

САЛЕХАРДСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД  
ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

Председательствующему судье  
**ХХХ**

**Демьянчука Александра Владимировича,**  
Адвоката Адвокатской палаты г. Москвы,  
129626, г. Москва, а/я №11,

**Тел: +7 916 952 33 00,**  
адрес эл. почты: mail@advokat-demyanchuk.ru,

в защиту подсудимого  
**С.М.Г.,**  
обвиняемого по ч. 4 ст. 160 УК РФ

**ХОДАТАЙСТВО**  
об истребовании судом доказательств  
**для проверки доводов стороны защиты об оговоре**  
подсудимого С.М.Г. свидетелями Г.Е.В., П.М.В., Л.И.В., С.Е.А. и К.Ж.Н.

В судебном заседаниях от 20.04.2022 и 10.06.2022 было исследовано постановление №23 от 28.10.2020 о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носители (т. 40 л. д. 186-188). Из данного постановления следует, что оперативно-розыскное мероприятие «Наблюдение» в отношении С.М.Г. осуществлялось в его служебном кабинете директора филиала ФГБУ «ХХХ», расположенном по адресу: г. Салехард, ул. ХХХ, д. ХХ каб. ХХ, в период с **23.11.2016 по 25.12.2019** с целью выявления и раскрытия преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ.

Одновременно данным постановлением были рассекречены:

1. Справка о результатах оперативно-розыскного мероприятия от 27.10.2020, секретно, рег. 998с, на 2 л. (т. 40 л. д. 193-198).
2. Диск DVD-R, рег. 6/185-20с, на котором содержатся видеозаписи с результатами оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» (за 06.12.2016, 07.12.2016, 12.12.2016, 13.12.2016, 15.12.2016, 20.12.2016). Объем записанных данных на диск – 1 658 093 658 байт.
3. Диск DVD-R, рег. 6/186-20с, на котором содержатся видеозаписи с результатами оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» (за 18.01.2017, 20.01.2017, 23.01.2017, 01.02.2017, 02.02.2017, 03.05.2017, 05.05.2017, 21.09.2017, 25.10.2017, 31.10.2017, 02.11.2017, 09.11.2017,

29.11.2017, 08.12.2017). Объем записанных данных на диск – 2 719 580 160 байт.

4. Диск DVD-R, рег. 6/187-20с, на котором содержатся видеозаписи с результатами оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» (за 05.02.2018, 05.03.2018, 06.03.2018, 02.07.2018, 03.07.2018). Объем записанных данных на диск – 732 397 568 байт.

5. Диск DVD-R, рег. 6/188-20с, на котором содержатся видеозаписи с результатами оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» (за 12.03.2019, 25.03.2019, 26.03.2019, 27.03.2019, 18.04.2019, 15.05.2019, 27.05.2019, 01.07.2019, 02.07.2019, 13.08.2019, 20.08.2019, 23.12.2019). Объем записанных данных на диск – 1 992 228 864 байт.

6. Диск DVD-R, рег. 6/189-20с, на котором содержатся видеозаписи с результатами оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» (за 19.12.2016, 15.12.2017, 30.01.2017, 19.03.2018, 04.06.2019, 17.06.2019, 24.06.2019, 25.10.2019, 27.11.2019). Объем записанных данных на диск – 1 580 171 264 байт.

Кроме того, в судебном заседании от 20.04.2022 были исследованы постановление о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от 03.06.2021 (т. 48, л. д. 100-102, а также постановление №12 от 03.06.2021 о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носители (т. 48 л. д. 103-104). Из указанных постановлений следует, что оперативно-розыскное мероприятие «Наблюдение» в отношении С.М.Г. осуществлялось в его служебном кабинете директора филиала ФГБУ «ХХХ», расположенном по адресу: г. Салехард, ул. ХХХ, д. ХХ, каб. ХХ, в период с **19.10.2016 по 25.02.2020** с целью выявления и раскрытия преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Одновременно данным постановлением были рассекречены:

1. Справка от 03.06.2021, рег. №384 от 03.06.2021 на 1-м листе о результатах оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение», проведенного в отношении С.М.Г. (т. 48 л. д. 105).

2. DVD-R диск «результаты ОРМ «Наблюдение», диск №1, инвентарный номер 6/67с-21 от 03.06.2021, секретно, файлы с видеозаписями разговоров: 08\_00\_00\_05\_05\_2017, 08\_08\_00\_12\_07\_2019, 08\_24\_00\_01\_11\_2016 (т. 48 л. д. 170).

3. DVD-R диск «результаты ОРМ «Наблюдение», диск №2, инвентарный номер 6/68с-21 от 03.06.2021, секретно, файлы с видеозаписями разговоров: 09\_30\_00\_27\_12\_2018, 09\_21\_00\_02\_05\_2017, 09\_28\_00\_28\_12\_2018, 11\_04\_00\_23\_12\_2019 (т. 48 л. д. 171).

4. DVD-R диск «результаты ОРМ «Наблюдение», диск №3, инвентарный номер 6/69с-21 от 03.06.2021, секретно, файлы с видеозаписями разговоров:

09\_36\_00\_26\_12\_2016, 10\_21\_00\_13\_11\_2018, 10\_33\_00\_21\_12\_2017, 11\_13\_00\_04\_05\_2017 (т. 48 л. д. 172).

Таким образом, при сопоставлении текстов этих постановлений следует, что **приведенные в них даты видеозаписи результатов ОРМ «Наблюдение» не совпадают, а на некоторых из них запись «обрезана»**. Подробнее в прилагаемой к данному ходатайству сравнительной таблице эпизодов передачи денег (по обвинительному заключению) с результатами ОРМ «Наблюдение» (видео), в дальнейшем именуемая – сравнительная таблица.

При этом отмечу, что ОРМ «Наблюдение» в обоих случаях было проведено одним органом – Управлением экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по ЯНАО.

Допрошенный 19.04.2022 в судебном заседании свидетель Т.Я.И. (бывший оперуполномоченный УЭБиПК МВД России по ЯНАО) показал, что «мы задокументировали первые факты (передачи денег подчиненными С.) в 2016 году... Было пару разговоров потратить деньги на нужды филиала в том числе.». Также данный свидетель показал, что ОРМ «Наблюдение» в отношении С.М.Г. велось длительное время, и **следователю были переданы не все видеозаписи, а только отобранные оперативными сотрудниками**. На вопрос защитника: «Где находятся компакт-диски, которые не были переданы следователю?» свидетель Т.Р.И. ответил следующее: «В деле оперативного учета».

Согласно абз. 2 п. 17 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (утверждена приказом МВД России №776, Минобороны России №703, ФСБ России №509, ФСО России №507, ФТС России №1820, СВР России №42, ФСИН России №535, ФСКН России №398, СК России №68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (в дальнейшем – Инструкция, зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 №30544) допускается представление материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, в копиях (выписках), в том числе с переносом наиболее важных частей (разговоров, сюжетов) на единый носитель, о чем обязательно указывается в сообщении (рапорте), и на бумажном носителе записи переговоров. В этом случае оригиналы материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, если они не были в дальнейшем истребованы уполномоченным должностным лицом (органом), хранятся в органе, осуществившем ОРМ, до завершения судебного разбирательства и вступления приговора в законную

силу либо до прекращения уголовного дела (уголовного преследования)  
(выделение – автора).

Сторона защиты утверждает, что свидетели обвинения Г.Е.В., П.М.В., Л.И.В., С.Е.А. и К.Ж.Н. **дают недостоверные показания (оговаривают С.М.Г.)** о том, что все якобы незаконно выплаченные им премии они передавали ему полностью, а себе из этих средств ничего не оставляли. Указанные свидетели в большей части «забыли» (не упомянули в своих показаниях) о своем участии в регулярных совещаниях в служебном кабинете С.М.Г. где обсуждались и принимались **СОВМЕСТНЫЕ** решения о трате начисленных премий на нужды филиала ФГБУ «ХХХ», не предусмотренные его сметой и не учтенные в обвинительном заключении. Доказательства этому должны содержаться на отсутствующих в уголовном деле видеозаписях.

Защита считает, что свидетели оговорили подсудимого с целью избежать привлечения к уголовной и гражданско-правовой ответственности по ч. 4 ст. 160 УК РФ в качестве соучастников С.М.Г.

Подтверждением обоснованности данного вывода стороны защиты являются следующие доказательства (перечень – не полный):

1) постановление следователя от 17.07.2020 о возбуждении уголовного дела в отношении С.М.Г. по ч. 4 ст. 160 УК РФ (т. 1 л. д. 1-3).

2) рапорт об обнаружении признаков преступления, составленный 15.06.2021 следователем по ОВД Салехарского МСО СУ СК РФ по ЯНАО М.А.Г. Из рапорта следует, что «... в действиях Т.А.В., Г.Е.В., П.М.В., Л.И.В., С.Е.А., К.Ж.Н., Ш.В.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ.» (т. 52 л. д. 128).

3) постановление следователя от 15.06.2021 о выделении материалов из уголовного дела в отношении Т.А.В., Г.Е.В., П.М.В., Л.И.В., С.Е.А., К.Ж.Н., Ш.В.В. для проверки их на причастность к совершению преступления по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ (т. 52 л. д. 129-131).

4) постановление следователя от 15.06.2021 об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Т.А.В., Г.Е.В., П.М.В., Л.И.В., С.Е.А., К.Ж.Н., Ш.В.В. за отсутствием в их действиях состава преступления (т. 52 л. д. 132-135).

5) протокол уведомления обвиняемого С.М.Г. и его защитника об окончании следственных действий по уголовному делу от 15.06.2021 (т. 52 л. д. 153-154).

**То есть на протяжении ВСЕГО срока предварительного расследования указанные свидетели обвинения находились под угрозой привлечения к уголовной ответственности наравне с подсудимым.**

Именно ликвидацией данной угрозы (с окончанием расследования уголовного дела) сторона защиты объясняет то, что свидетель Т.А.В. в судебном заседании от 06.04.2022 лишь частично подтвердил свои показания, данные им на предварительном следствии (т. 47 л. д. 139-147, 158-166, были

оглашены в судебном заседании), – и признал передачу С.М.Г. из начисленных ему премий только 20.000-25.000 рублей, а не 70.000 рублей (как указано в обвинительном заключении). И что таких передач было не более трех.

Кроме того, сторона защиты в рамках ознакомления с материалами уголовного дела, в котором С.М.Г. обвиняется по ч. 6 ст. 290 УК РФ, получила от следователя И.С.З. стенограмму разговоров, состоявшихся 06.12.2016 между С.М.Г. и П.М.В. Из данной стенограммы следует, что П.М.В. сообщила С.М.Г. об уничтожении в связи с возможным обыском находившихся у нее документов, подтверждающих несение расходов на нужды филиала ФГБУ «ХХХ», которые не учтены на его балансе. Кроме того, аналогичная информация содержится в видеофайле «08\_37\_00\_06\_12.mkv», записанном при проведении ОРМ в отношении С.М.Г. и также переданном следователем И.С.З. стороне защиты.

Таким образом, из данных стенограммы и видеофайла следует, что **свидетель П.М.В. в ходе предварительного и судебного следствия давала недостоверные показания о том, что она все полученные «в повышенном размере» премии она передавала С.М.Г. Поскольку она не только знала о несении расходов на нужды филиала ФГБУ «ХХХ», не учтенные на его балансе, но и принимала в этом непосредственное участие. И также знала, что эти расходы производятся из премиального фонда, в том числе их начисленных ей премий!**

В связи с тем, что обвинение С.М.Г. ПОЛНОСТЬЮ строится на показаниях свидетелей Г.Е.В., П.М.В., Л.И.В., С.Е.А. и К.Ж.Н., которые по мнению стороны защиты оговаривают С.М.Г., то **для проверки доводов защиты об оговоре**, необходимо истребовать у начальника УМВД России по ЯНАО ВСЕ оригиналы видеозаписей с результатами оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение», проводимого в отношении С.М.Г. за период с **19.10.2016 по 25.02.2020** с целью выявления и раскрытия преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ, ТАК И преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ. Поскольку на данных видеозаписях **должны содержаться НОВЫЕ сведения о том, на какие нужды** филиала ФГБУ «ХХХ», не предусмотренные его сметой и **не учтенные в обвинительном заключении, были потрачены (а значит не похищены) денежные средства**, полученные С.М.Г. от Г.Е.В., П.М.В., Л.И.В., С.Е.А. и К.Ж.Н. в счет выплаченных им премий.

Как следует из §62 постановления ЕСПЧ от 04.11.2010 по делу «Банникова против Российской Федерации» (жалоба №18757/06), «... **право на справедливое судебное разбирательство в соответствии со статьей 6 Конвенции включает в себя и право на раскрытие всех вещественных**

**доказательств, находящихся в распоряжении обвинения как в пользу, так и против обвиняемого**, тем не менее допускает, что могут существовать ограничения в реализации права на состязательное судебное разбирательство в тех случаях, когда это строго необходимо в соответствии со значимыми общественными интересами, такими, как национальная безопасность, необходимость сохранения в тайне конкретных следственных методов работы полиции или защиты основополагающих прав другого лица.» (выделение – автора).

Также защита считает необходимым отметить следующее. Как следует из сравнительной таблицы (прилагается), полученные в ходе ОРМ «Наблюдение» **видеозаписи лишь частично подтверждают показания свидетелей** обвинения Г.Е.В., П.М.В., Л.И.В., С.Е.А. и К.Ж.Н. о неоднократных случаях передачи ими денег С.М.Г. в его служебном кабинете. В частности, **из 98 состоявшихся по версии обвинения (всего 37 эпизодов) фактов получения С.М.Г. денег от своих подчиненных, находящимися в уголовном деле оперативными видеозаписями подтверждены только 5 (!) фактов, т. е. чуть более 5%:**

1) 05.05.2017 (Г.Е.В. – 75.000 рублей вместо 150.000 рублей, эпизод №17), **т. 48 л. д. 109;**

2) 28.12.2018 (К.Ж.Н. – 125.000 рублей вместо 200.000 рублей (эпизод №32), **т. 48 л. д. 120.** Из данной видеозаписи прямо следует, что полученные от К.Ж.Н. 125.000 рублей С.М.Г. в этот же день передал К.А.Г. **в счет возврата** ранее полученного (видео от 27.12.2018) у него **займа**, использованного для устранения аварий в здании ХХХ. То есть полученные от К.Ж.Н. 125.000 рублей не могут быть квалифицированы С.М.Г. как хищение (!);

3) 28.12.2018 (Г.Е.В., (эпизод №32), **т. 48 л. д. 118.** Из данной видеозаписи невозможно достоверно установить размер денежных средств, переданных Г.Е.В. С.М.Г.;

4) 12.07.2019 (Г.Е.В. – конверт с деньгами, эпизод №34), **т. 48 л. д. 111;**

5) 12.07.2019 (К.Ж.Н. – конверт с деньгами, эпизод №34), **т. 48, л. д. 112.**

Таким образом, для проверки достоверности показаний свидетелей обвинения Г.Е.В., П.М.В., Л.И.В., С.Е.А. и К.Ж.Н. о 98 (!) случаях передачи ими денег С.М.Г. в его служебном кабинете необходимо истребовать **ВСЕ** видеозаписи ОРМ «Наблюдение». **А если на данных видеозаписях не будут отражены 98 случаев передачи указанными свидетелями денежных средств С.М.Г., тогда следует признать, что они его оговаривают. И как следствие, предъявленное С.М.Г. обвинение по 93 случаям получения им денег следует признать недоказанным!**

**Обвинительный приговор не может быть вынесен на основании показаний свидетелей, не подтвержденными, иными, имеющимися в уголовном деле доказательствами! Иначе это будет вопиющим нарушением судом принципа презумпции невиновности!**

Более того, если согласиться с предъявленным обвинением и содержанием имеющихся в уголовном деле видеозаписей, полученных при ОРМ «Наблюдение», то следует признать, что С.М.Г. получил от указанных свидетелей всего 875.000 рублей (75.000 + 125.000 + 275.000 + 200.000 + 200.000 = 875.000).

В свою очередь, из имеющегося в материалах уголовного дела и исследованного в судебном заседании требования прокурора ЯНАО от 02.08.2021 (т. 52 л. д. 189-190) следует, что прокурор потребовал от следствия устранить допущенное при расследовании данного уголовного дела нарушение закона. В частности, в его требовании указано следующее: «Из материалов уголовного дела следует, что часть денежных средств, незаконно перечисленных на счета работников филиала и переданных впоследствии С.М.Г., а именно 2 025 765 рублей 11 копеек, последним в период с 2013 по 2019 г. израсходованы на нужды организации: ремонт автомобилей и задания архива, приобретение новогодних подарков для коллектива и т. п. Несмотря на имеющиеся доказательства того, что С.М.Г. при расходовании части переданных ему денежных средств, пусть и в незначительной доле, но личными имущественными интересами не руководствовался и цель извлечения финансовой выгоды не преследовал, эта сумма в постановлении не определена и из общего объема хищения не исключена.» (выделение – автора).

Таким образом, пока в судебном заседании не будут исследованы ВСЕ видеозаписи, полученные при ОРМ «Наблюдение», и на них не будут отражены все 98 случаев получения С.М.Г. денежных средств от свидетелей обвинения Г.Е.В., П.М.В., Л.И.В., С.Е.А. и К.Ж.Н., то до этих пор следует признать, что материалы уголовного дела не содержат доказательств присвоения С.М.Г. денежных средств, указанных в обвинительном заключении. Как следствие, уголовное дело в отношении него подлежит прекращению за отсутствием состава преступления.

На основании изложенного и в силу ст. ст. 6, 7, 11, 14, 15, 53, 73, 74, 85, 86, 88, 119 и 120 УПК РФ,

*х о д а т а й с т в у ю:*

об истребовании судом у начальника УМВД России по ЯНАО ВСЕХ оригиналов видеозаписей с результатами оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение», проводимого в отношении С.М.Г. за период с **19.10.2016 по 25.02.2020** с целью выявления и раскрытия преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ, ТАК И преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Приложение:

- сравнительная таблица эпизодов передачи денег (по обвинительному заключению) с результатами ОРМ «Наблюдение» (видео) на 7 листах.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г.

Защитник

А.В. Демьянчук

«Ходатайство защитника поддерживаю»

М.Г.С.