

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е**г. Москва,****№А40-211740/14****05 июня 2015 г.**

Резолютивная часть решения объявлена: 13 апреля 2015 г.

Полный текст решения изготовлен: 05 июня 2015 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи И. В. Худобко

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

М. А. Распоповой, рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по иску

Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения

к Обществу с ограниченной ответственностью «Биорг»

о взыскании пени в размере 5 506 363 руб. 49 коп.

с участием представителей:

от истца – Мелентьева О.А. по доверенности от 09.10.2014 г., Палинкаш М.В. по доверенности 03.03.2015 г.

от ответчика – Демьянчук А.В. по доверенности от 25.01.2015 г., Кадик П.А. по доверенности от 25.01.2015 г.

УСТАНОВИЛ:

Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения обратилась в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Биорг» о взыскании пени в размере 5 506 363 руб. 49 коп.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме. Ответчик возражал против удовлетворения заявленных исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителя истца и ответчика, приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 27.06.2014 г. между сторонами был заключен государственный контракт № 26-14/ЦА на обслуживание и развитие архивного фонда Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (далее – контракт).

В силу п. 2.1, стоимость работ по контракту составляет 28 161 940 руб. 90 коп. Общий срок выполнения работ по контракту составляет 12 месяцев. Начало выполнения работ – 19 июня 2014 г. или дата заключения контракта (в зависимости какая из дат наступит позднее (п. 2.3)).

Согласно п. 3.1, стоимость и этапы выполнения работ, подлежащих сдаче исполнителем заказчику, определены в приложении № 2 к контракту. Работы, предусмотренные п. 7.1.1 (изготовление электронных копий в количестве 1000 дел, подготовка архива к публикации в количестве 5000 дел, архивная обработка дел по регистрации медицинской техники в количестве 2000 дел), выполняются в течение 15 дней с момента заключения контракта.

Сдача-приемка выполненных работ осуществляется ежемесячно по акту сдачи-приемки выполненных работ. Исполнитель предоставляет акт сдачи-приемки выполненных работ и счет не позднее последнего рабочего дня отчетного месяца.

Меры ответственности за нарушение сроков исполнения по контракту сторонами согласованы в разделе 4. В частности, в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), а так же в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, государственный заказчик направляет поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», в размере одна десятая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком.

Истец, в обоснование заявленных исковых требований указывает, что со стороны ответчика имеет место нарушение условий контракта, выразившиеся в несвоевременном приеме по описи и перевозке из текущего места хранения в архивное хранилище. Так в частности, истец поясняет, что указанную выше обязанность ответчик фактически исполнил только к 30.09.2015 г., в то время, как по условиям контракта (п. 7.1), соответствующие работы должны были быть выполнены не позднее 12.07.2015 г.

Невозможность урегулирования в досудебном порядке возникших разногласий послужила основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Анализ названной статьи позволяет сделать вывод о том, что при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки.

Ответчиком в материалы дела вопреки положениям ст. 65 АПК РФ не представлено соответствующих относимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о надлежащем выполнении работ по спорному этапу в срок до 12.07.2014 г., как это предусмотрено государственным контрактом. Напротив, ответчик в отзыве на исковое заявление признал то, что передача дел была завершена 30.09.2014 г., в связи с чем, 30.09.2014 г. между сторонами был подписан акт приема-передачи работ № 3.

Таким образом, поскольку судом установлены обстоятельства, свидетельствующие о нарушении со стороны ответчика сроков выполнения работ по государственному контракту, то истец обоснованно применил к нему меры гражданско-правовой ответственности, предусмотренные контрактом и начислил за период с 13.07.2014 г. по 29.09.2014 г. неустойку.

Однако, суд не может согласиться с размером взыскиваемой неустойки и находит обоснованным заявленное ответчиком ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ, в связи с чем, снижает размер подлежащей взысканию неустойки до 150 000 руб., так как

начисленная истцом неустойка в размере 5 506 363 руб. 49 коп. явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

Вывод суда о необходимости снижения неустойки обусловлен следующими обстоятельствами.

Судом установлено, что стоимость спорного этапа работ по государственному контракту составляет 1 080 071 руб. 82 коп. (приложение № 2 к контракту).

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

Применительно к установленным фактическим обстоятельствам по настоящему делу, а также положениям контракта, предусматривающего начисление неустойки от цены всего контракта, в ситуации выполнения работ по этапам, суд считает, что расчет неустойки по предложенной истцом формуле не будет отвечать, возложенным на нее функциям.

Делая данный вывод, суд учитывает, что Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44)? регламентирующий процедуру заключения спорного контракта, является комплексным законодательным актом, содержащим нормы как публичного, так и частного права.

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Данный закон в основном состоит из норм императивного характера, ограничивающих свободу усмотрения сторон.

Более того, ст. 46 названного закона установлен запрет на переговоры между участником размещения заказа и заказчиком.

Запрет на переговоры означает, что лицо, подписывающее государственный контракт, лишено возможности выразить собственную волю в отношении порядка начисления неустойки и вынуждено принять это условие путем присоединения к контракту в целом (договор присоединения).

Таким образом, включение в проект контракта явно несправедливого договорного условия, ухудшающего положение стороны в договоре (исполнителя), оспаривание которого осложнено особенностями процедуры, установленной ФЗ № 44, поставило заказчика в более выгодное положение и позволило ему извлечь необоснованное преимущество, что прямо противоречит положениям п. 4 ст. 1 ГК РФ.

Суд также отмечает, что положения Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», определяющие размер подлежащих взысканию пеней, арифметически хоть и ставят расчет подобных пеней в зависимости от всей цены контракта, но учитывают объем выполненных обязательств исполнителем по контракту, таким образом позволяя применять названные меры гражданско-правовой ответственности, исключительно, за неисполненные обязательства. В рассматриваемом деле, истец рассчитывает пени по названным правилам, но не учитывает, того обстоятельства, что ответчик только приступил к исполнению обязательств (первый этап), контракт продолжает действовать, а размер пеней определяет из цены всего контракта.

Уменьшая размер неустойки, суд учитывает баланс интересов сторон, компенсационный характер неустойки и размер основного обязательства, а также

принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и длительности периода начисления неустойки, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора (определение Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2000 г. № 263-О, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

При этом суд не может согласиться с доводами отзыва ответчика о том, что просрочка в исполнении обязательств с его стороны возникла по вине истца, поскольку как следует из представленных в материалы дела ответов истца на письма ответчика о предоставлении соответствующих описей, истец был готов передать необходимые документы после предоставления сведений в отношении уполномоченных представителей ответчика, а также приведения места для хранения архивных дел в соответствии с требованиями ГОСТ 7.50-2002.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению в части взыскания неустойки в размере 150 000 руб., поскольку судом установлено, что ответчик ненадлежащим ненадлежащим образом исполнил обязательства по государственному контракту, а размер взыскиваемой неустойки соразмерен последствиям нарушения обязательств.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в силу положений ст. 102, 110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 1, 11, 12, 330, 333, 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, Руководствуясь ст.ст. 4, 9, 67, 69, 71, 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Биорг» (ОГРН-1097746762618, адрес места нахождения: 117105, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 35, корп. 1, офис 76) в пользу Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (ОГРН – 1047796244396, адрес места нахождения: 109074, г. Москва, Славянская площадь, д. 4, корп. 1) пени в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Биорг» (ОГРН-1097746762618, адрес места нахождения: 117105, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 35, корп. 1, офис 76) в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 500 (пять тысяч пятьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И. В. Худобко