

XXX РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА XXX
Судья XXX

Демьянчука А.В., адвоката
Адвокатской палаты г. Москвы
(127237, г. Москва, а/я №2; тел: +7-
916-952-33-00), в защиту Д.А.И.,
обвиняемого по ч.2 ст.290 УК РФ.

ХОДАТАЙСТВО
об истребовании доказательств

Из содержания аудио- и видеозаписи разговора от XXX между свидетелем Р.М.Р. и подсудимым Д.А.И., сделанной в ходе проведения в отношении последнего комплекса ОРМ, следует, что **инициатива передачи взятки исходила не от Д.А.И., а от П.М.Р.:** именно она передала Б.А.И. два черных полиэтиленовых пакета с продуктами и деньги в размере XXX рублей. Напротив, из данной аудио- и видеозаписи следует, что **Д.А.И. не только не предъявлял никаких требований П.М.Р. о передаче взятки, но вообще вел себя пассивно.** Допрошенная XXX в судебном заседании П.М.Р. также пояснила, что взятку она положила в левый карман куртки, в которую был одет Д.А.И.

При этом **материалы уголовного дела не содержат ни одного аудио-, видео-доказательства, полученного в рамках ОРМ XXX, свидетельствующего о наличии умысла у Д.А.И. на получение взятки.** Особо отмечу, что все телефоны Д.А.И. прослушивались в рамках проводимых в отношении него ОРМ, начиная с XXX (т.1 л.д.99). То есть все телефонные переговоры и встречи между Д.А.И. и П.М.Р. должны были фиксироваться в рамках проводимых в отношении Д.А.И. оперативно-розыскных мероприятий. Однако в материалах дела нет ни одной записи разговоров между Д.А.И. и П.М.Р., где бы было зафиксировано требование Д.А.И. о передаче взятки.

Обвинение строится исключительно на показаниях П.М.Р., заявлявшей, что требование о взятке было озвучено Д.А.И. еще в XXX, но при этом аудиозапись, на которую она зафиксировала данное требование, у нее не сохранилась (?!).

Защите стало известно, что ранее П.М.Р. была освобождена от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, а также неоднократно привлекалась к уголовной ответственности:

1) Постановлением, вынесенным 29.12.2015 дознавателем ОД ОП №5 УМВД России по городу XXX лейтенантом полиции XXX, за деятельным раскаянием было прекращено уголовное дело №XXX в отношении П.М.Р., обвиняемой по ст.322.2 УК РФ.

2) Приговором XXX районного суда города XXX (судья XXX) Р.М.Р. была признана виновной по ч.3 ст.291 УК РФ и ей было назначено наказание в виде штрафа в размере XXX рублей. Она была признана виновной в даче взятки в размере XXX рублей сотруднику ФСБ А.А.С. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам XXX областного суда (дело №XXX) приговор был изменен – размер штрафа увеличен до XXX рублей.

При этом, **А.А.С., которому П.М.Р. передала XXX рублей в качестве взятки, проходит свидетелем по делу Д.А.И.**

3) Приговором XXX районного суда города XXX (судья XXX) П.М.Р. была признана виновной по ч.3 ст.30, ч.3 ст.159 УК РФ и ей было назначено наказание в виде 2-х лет лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Свидетелем по указанному делу проходил оперуполномоченный по ОВД УФСБ России по ХХХ области И.О.А, который осуществлял в отношении П.М.Р. комплекс оперативно-розыскных мероприятий. В последующем данный свидетель осуществлял комплекс оперативно-розыскных мероприятий в отношении подсудимого Д.А.И. Кроме того, будучи допрошенным ХХХ в качестве свидетеля по делу Д.А.И., И.О.А. скрыл от суда свое знакомство со свидетелем П.М.Р.

Исходя из вышеизложенного защита считает, что:

- 1) **П.М.Р. ОГОВАРИВАЕТ Д.А.И:** передача ею ХХХ взятки носила **инициативный, ПОДСТРЕКАТЕЛЬСКИЙ ХАРАКТЕР**, имела своей целью склонить Д.А.И. к получению взятки в обмен на получение П.М.Р. наказания, не связанного с лишением свободы по делу о мошенничестве.
- 2) свои подстрекательские действия П.М.Р. **ЗАРАНЕЕ, задолго до начала проведения ОРМ, стала КООРДИНИРОВАТЬ** с действующим сотрудником УФСБ по ХХХ области И.О.А. и бывшим сотрудником УФСБ по ХХХ области А.А.С. (оба являются свидетелями обвинения), с которыми она была знакома в связи со своей систематической преступной деятельностью, при этом И.О.А. с небольшим интервалом во времени осуществлял ОРМ вначале в отношении П.М.Р. (дело о мошенничестве), а затем, используя П.М.Р., – в отношении Д.А.И.
- 3) П.М.Р. продолжала координировать свои действия с И.О.А. и А.А.С. перед каждым своим участием в **следственных действиях и в суде, чтобы создать «неопровержимые доказательства» коррупционной деятельности Д.А.И.**

По мнению защиты осуществление П.М.Р. подстрекательских действий в отношении Д.А.И. в координации с действующим сотрудником УФСБ по ХХХ области И.О.А. подтверждается следующими доказательствами:

Во-первых, защите известно, что с 20 по 22 февраля ХХХ года П.М.Р. была задержана в качестве подозреваемой по делу о мошенничестве. В последующем ей была избрана мера пресечения, не связанная с заключением под стражу.

Во-вторых, чуть более через месяц после своего содержания – ХХХ, она якобы добровольно обращается в СК по ХХХ области с заявлением о привлечении Д.А.И. к уголовной ответственности за требование взятки (т.1 л.д.77) и выражает готовность принять участие в оперативном эксперименте в отношении Д.А.И. (т.1 л.д.103). То есть, **являясь обвиняемой по делу о мошенничестве, П.М.Р. параллельно соглашается выступить взяткодателем в отношении Д.А.И. (?!).**

В-третьих, как ранее указывала защита, ОРМ в обоих уголовных делах вело одно и то же лицо – ст. оперуполномоченный УФСБ по ХХХ области И.О.А.

В-четвертых, приговор в отношении П.М.Р. по делу о мошенничестве был вынесен ХХХ, то есть после задержания Д.А.И. «с поличным». При этом, назначенное П.М.Р. наказание удивляет своей чрезмерной мягкостью – в виде 2-х лет лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. Это при том, что ранее она была приговорена к штрафу за дачу взятки в размере ХХХ рублей сотруднику УФСБ по ХХХ области А.А.С. Защита сомневается, что к этому времени назначенный в виде наказания штраф ею был оплачен, а судимость была погашена.

Таким образом защита считает, что **П.М.Р. пошла на сотрудничество со ст. оперуполномоченный УФСБ по ХХХ области И.О.А. не добровольно, а вынуждено.** Данное сотрудничество имело своей целью спровоцировать Д.А.И. на получение взятки. Взамен П.М.Р. получила условный приговор по своему делу о мошенничестве! То есть, до

передачи взятки Д.А.И. она уже была и до настоящего времени продолжает оставаться полностью подконтрольной И.О.А.!

Как указано в постановлении Президиума ВС РФ от 01.04.2015 №19-П15, «... разрешение довода о подстрекательстве неотделимо от вопроса о виновности подсудимых, и уклонение от его рассмотрения не соответствовало фундаментальным гарантиям справедливого судебного разбирательства, в частности, принципам состязательности и равноправия сторон. Суд не обеспечил исполнения стороной обвинения бремени доказывания отсутствия подстрекательства и, тем самым, возложил бремя представления доказательств на заявителей». На этом основании обвинительный приговор был отменен Президиумом ВС РФ, а дело направлено на новое рассмотрение в ином составе суда.

Всесторонняя проверка версии защиты об оговоре и подстрекательских действиях П.М.Р. в отношении Д.А.И. в координации с действующим сотрудником УФСБ по XXX области И.О.А. и бывшим сотрудником УФСБ по XXX области А.А.С. НЕВОЗМОЖНА без исследования судом:

- сведений о судимостях П.М.Р. и наличии/отсутствии связи между ней и И.О.А. и задолго до начала проведения ОРМ в отношении Д.А.И.;

- детализации телефонных соединений и СМС-сообщений, поступающих/исходящих с абонентских номеров, используемых П.М.Р. в период с XXX по XXX. **Детализация в том числе позволит установить инициатора начала общения накануне ОРМ – Д.А.И. или П.М.Р.**

Поэтому защита ходатайствует перед судом:

1. Об истребовании вышеперечисленных уголовных дел для последующего решения вопроса о приобщении к материалам данного уголовного дела приговоров и апелляционных определений, протоколов допросов И.О.А. и А.А.С., результатов проведенных ОРМ в отношении П.М.Р., а также постановления органа дознания о прекращении уголовного дела в отношении нее.

2. Об истребовании для дальнейшего исследования в судебном заседании детализации телефонных соединений и СМС-сообщений между абонентами и абонентскими устройствами по абонентским номерам XXX, XXX и XXX, используемых П.М.Р. в период с XXX по XXX включительно, с указанием номеров абонентов и номеров СИМ-карт оператора сотовой связи, с которых и на которые осуществлялись телефонные соединения и отправлялись СМС-сообщения, ориентации примерного места нахождения абонентов в моменты соединений относительно базовых станций связи (биллинг), а также данных о владельцах соответствующих абонентских номеров, с которых и на которые осуществлялись телефонные соединения и отправлялись СМС-сообщения.

Как следует из материалов уголовного дела, принадлежность себе первых двух абонентских номеров П.М.Р. никогда не отрицала, тогда как по последнему номеру она неоднократно звонила Д.А.И. (что следует из имеющейся в материалах дела детализации телефонных соединений Д.А.И.) в период с XXX по XXX включительно.

Временной период, за который защита просит суд истребовать сведения о телефонных соединениях и СМС-сообщениях, обосновывается следующими доводами:

Во-первых, с XXX было получено соответствующее разрешение XXX районного суда города XXX в отношении Д.А.И. (т.2 л.д.115); исходя из показаний П.М.Р., требование о взятке также было озвучено Д.А.И. в XXX;

Во-вторых, ХХХ состоялся последний допрос следователем П.М.Р. в качестве свидетеля по делу (т.1 л.д.209-217);

В-третьих, ХХХ П.М.Р. была допрошена в качестве свидетеля в судебном заседании.

«___» _____ 2019 г.

Адвокат

А.В. Демьянчук

«Ходатайство защитника поддерживаю»

А.И.Д.