



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва

16 сентября 2024 года

Дело №А41-43603/23

Резолютивная часть объявлена 12 сентября 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 16 сентября 2024 года.

Судья Арбитражного суда Московской области Р.С. Солдатов ,
при ведении протокола секретарем А.И. Руш

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-43603/23

по исковому заявлению ООО "ДМКОМ" (ИНН 7718605781, ОГРН 5067746954336) к АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ИСТРА (ИНН 5017015766, ОГРН 1035003055889) о признании односторонний отказ от исполнения контракта от 16.01.2023 исх №117исх-475 недействительным, взыскании задолженности в размере 10 244 760, 00 руб., убытков в размере 620 369, 36 руб., расходов по оплате госпошлины в размере 83 325, 65 руб.

При участии в судебном заседании - согласно протоколу.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

ООО "ДМКОМ" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ИСТРА (далее - ответчик) (с учетом заявления об уточнении исковых требований заявленного в соответствии с ч.1 ст. 49 АПК РФ и принятого судом к своему производству) о признании одностороннего отказа от исполнения контракта от 16.01.2023 исх №117исх-475 недействительным, взыскании задолженности в размере 6 602 036,96 руб., убытков в размере 620 369, 36 руб., расходов по оплате судебных экспертиз в размере 1 536 000 руб., расходов по оплате госпошлины в размере 83 325, 65 руб.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме. Просил исковые требования удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика полагал правомерным в удовлетворении иска отказать, по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд установил следующее.

10.11.2022 стороны заключили муниципальный контракт №0148200005422000590 (в дальнейшем - контракт), по которому истец обязался выполнить инженерные изыскания, осуществить подготовку проектной и рабочей документации, выполнить работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства «Первомайская средняя общеобразовательная школа» по адресу: Московская обл., г. о. Истра, д. Буньково, здание 6, а ответчик - принять и оплатить результат выполненной работы.

Согласно п. 2.1 контракта стоимость работ составила 146.343.788,00 рублей, включая НДС в размере 20%.

По условиям ст. 9 контракта в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту истец должен был предоставить ответчику банковскую гарантию в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта - на сумму 43.903.136,40 рублей.

Согласно п. 1.7 приложения №5 к контракту истец обязан выполнить 1-й этап (выполнение инженерных изысканий (в том числе комплексное инструментальное обследование зданий и сооружений), разработка дизайн-проекта, разработка проектной документации, получение положительного заключения государственной экспертизы, разработка рабочей документации,

выполнить в течение 150 календарных дней с даты заключения контракта, а именно:

- выполнение инженерных изысканий (в том числе комплексное инструментальное обследование зданий и сооружений) - 30 календарных дней с даты заключения контракта;
- разработка дизайн-проекта, разработка проектной документации, получение положительного заключения государственной экспертизы, разработка рабочей документации - 120 календарных дней с даты завершения предыдущего этапа.

2-й этап выполнения работ по капитальному ремонту и оснащению: в течение 80 календарных дней с даты завершения первого этапа.

В соответствии с таблицей 2.1 приложения №2 к контракту выполнение работ производится истцом в следующем порядке:

разработка проектно-сметной документации и дизайн проекта интерьеров (визуализация), включая государственную экспертизу проектной документации в течение 120 дней от даты исполнения обязательства-предшественника «Инструментальное обследование ограждающих и несущих конструкций, инженерные изыскания (при необходимости) и формирование тех. Заключения и отчетов по результатам обследования»;

общестроительные работы по стандарту в период от 0 до 80 дней от даты исполнения обязательства-предшественника «Передача объекта капитального строительства Подрядчику для проведения капитального ремонта по Акту, составленному по форме согласно приложению б к Контракту»;

демонтажные работы в период от 0 до 20 дней от даты исполнения обязательства-предшественника «Передача объекта капитального строительства Подрядчику для проведения капитального ремонта по Акту, составленному по форме согласно приложению б к Контракту»;

оснащение объекта в период от 50 до 80 дней от даты исполнения обязательства-предшественника «Передача объекта капитального строительства Подрядчику для проведения капитального ремонта по Акту, составленному по форме согласно приложению б к Контракту»;

пуско-наладочные работы (ПНР), комплекс восстановительных работ и работы по благоустройству в период от 70 до 80 дней от даты исполнения обязательства-предшественника «Передача объекта капитального строительства Подрядчику для проведения капитального ремонта по Акту, составленному по форме согласно приложению б к Контракту».

Таким образом, конечный срок выполнения работы по 1-му этапу истекает через 150 календарных дней с даты заключения контракта, т.е. 08.04.2023. В свою очередь, конечный срок выполнения работы по 2-му этапу истекает через 80 календарных дней с даты завершения первого этапа, т.е. 26.06.2023.

Конечный срок выполнения работы по 2-му этапу может быть изменен, поскольку истекает через 80 календарных дней от даты исполнения обязательства-предшественника «Передача объекта капитального строительства Подрядчику для проведения капитального ремонта по Акту, составленному по форме согласно приложению б к Контракту». В соответствии с №5 таблицы 2.2 приложения №2 к контракту передача объекта капитального строительства Подрядчику для проведения капитального ремонта по Акту, составленному по форме согласно приложению б к контракту, должна быть осуществлена в период от 0 до

3 дней от даты исполнения обязательства-предшественника «Разработка проектно-сметной документации и дизайн проекта интерьеров (визуализация) включая государственную экспертизу проектной документации».

Решением от 16.01.2023 №117/1СХ-475 (т.е. за 83 дня до окончания 1-го этапа) ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на неправомерный отказ ответчика в одностороннем порядке от исполнения контракта, уклонение от оплаты оказанных услуг (выполненных работ) в сумме 6 602 036,96 руб., несение убытков в размере вознаграждения за пользование банковской гарантией в сумме 28 145 руб. 71 коп.

Спорные отношения, возникшие в связи с исполнением Контракта, по своей правовой природе являются подрядными, подлежат регулированию общими гражданско-правовыми нормами об обязательствах, специальными положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии со ст.740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно статьям 711, 746 ГК РФ обязанность заказчика по оплате подрядчику обусловленной договором цены возникает с момента сдачи результатов выполненных работ.

В соответствии с пунктом 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 4 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Поскольку односторонний отказ от договора представляет собой одностороннюю сделку, прекращающую обязательство во внесудебном порядке, оспаривание которой допустимо по правилам § 2 главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом при рассмотрении настоящего спора дается оценка обоснованности такого отказа и соответствие его закону.

Возражая по существу заявленных требований, ответчик ссылался на то, что на момент вступления Решения в силу 27.01.2023 отсутствовали какие-либо подтверждения того, что Подрядчик устранил, либо планирует устранять нарушения условий Контракта, послужившие основанием для принятия указанного Решения. Подрядчик не предпринимал попыток урегулировать данный вопрос в правовом поле, на связь не выходил, никаких действий в рамках контракта не предпринимал (за исключением требований о возмещении убытков и оплаты за невыполненные работы/услуги), готовность устранить допущенные им нарушения не демонстрировал.

Таким образом, в рассматриваемом случае спор возник по юридически значимому для его разрешения вопросу определения качества выполненных истцом работ по контракту.

В этой связи Определением Арбитражного суда Московской области от 23 ноября 2023 года по делу назначена судебная экспертиза. Проведение экспертизы поручено ФЕДЕРАЛЬНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ БЮДЖЕТНОМУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ "МЭИ", а именно эксперту: Новикову Владимиру Сергеевичу.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

- Соответствует ли разработанная ООО "ДМКОМ" проектно-сметная документация, Заключение №АСК-40-1122-О и Отчет №АСК-40-1122-О/1 требования контракта от 10.11.2022 №0148200005422000590?

- В случае если имеются отступления от требований указанного контракта, то пригодна ли разработанная документация для использования по назначению, и какова стоимость устранения выявленных недостатков?

18 марта 2024 года от ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ "МЭИ" поступило заключение эксперта Новикову Владимира Сергеевича.

Из выводов, изложенных в экспертном заключении Новикова В.С. от 14.03.2024 (далее – Заключение) следует, что:

По совокупности выявленных признаков Заключение №АСК-40-1122-0 в редакции от 13.01.2023 г., Отчет №АСК-40-1122-0/1 в редакции от 11.01.2023 г. и проектно-сметная документация:

Раздел ПД №1 «Пояснительная записка». Шифр: И-01-23 - ПЗ,

Раздел ПД №2 «Схема планировочной организации земельного участка». Шифр: И-01-23-СПОЗУ,

Раздел ПД №3 «Объемно-планировочные и архитектурные решения». Шифр: И-01-23-АР,

Раздел ПД №4 «Конструктивные решения». Шифр: И-01-23-КР,

Раздел ПД №5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях и системах инженерно-технического обеспечения». Подраздел 1 «Система электроснабжения и электроосвещения». Шифр И-01-23 ИОС1.1,

Раздел ПД №5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях и системах инженерно-технического обеспечения». Подраздел 2: «Система водоснабжения ИОС-2». Шифр: И-01-23- 5.2,

Раздел ПД №5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях и системах инженерно-технического обеспечения». Подраздел 2: «Система водоотведения ИОС-3». Шифр: И-01-23-5.3,

Раздел ПД №5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях и системах инженерно-технического обеспечения». Подраздел ПД №4 «Система отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха». Шифр: И-01-23-ИОС4,

Раздел №5 Подраздел №5.5 «Сети связи». Шифр: И-01-23 - ИОС 5.5,

Раздел 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений». Подраздел 5 «Сети связи». Том 5.1 «Система видеонаблюдения». Шифр: И-01-23-ИОС5.1,

Раздел ПД №6 «Технологические решения». Шифр: И-01-23 - ТХ,

Раздел ПД №7 «Проект организации строительства». Шифр: И-01-23-ПОС, раздел ПД №9 «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности». Шифр: И-01-23-ПБ,

Раздел ПД №10 «Требования к обеспечению безопасной эксплуатации объекта капитального строительства». Том 10. Шифр: И-01-23-ТБЭ,

Раздел ПД № 11 «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов к объекту капитального строительства». Шифр: И-01-23 - ОДИ,

Раздел ПД №1 «Пояснительная записка». Шифр: И-01-23-ПЗ (ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА к сводному сметному расчету),

Сводный сметный расчет «Капитальный ремонт объекта капитального строительства: Муниципальное образовательное учреждение «Первомайская СОШ», расположенное по адресу: 143500 Московская обл., г.о. Истра, д. Буньково, здание 6» на 38537,49 тыс. руб. (сметная стоимость в уровне цен на 01.01.2000 г.),

Сводный сметный расчет «Капитальный ремонт объекта капитального строительства: Муниципальное образовательное учреждение «Первомайская СОШ», расположенное по адресу: 143500 Московская обл., г.о. Истра, д. Буньково, здание 6» на 257975,35 тыс. руб. (сметная стоимость в текущих ценах по состоянию на сентябрь 2022 г.),

Объектный сметный расчет №02-01 «Капитальный ремонт объекта капитального строительства: Муниципальное образовательное учреждение «Первомайская СОШ», расположенное по адресу: 143500 Московская обл., г.о. Истра, д. Буньково, здание 6»,

Локальная смета №02-01-01 «Капитальный ремонт (АР и КР) объекта капитального строительства: Муниципальное образовательное учреждение «Первомайская СОШ», расположенное по адресу: 143500 Московская обл., г.о. Истра, д. Буньково, здание 6»,

Локальная смета №02-01-02 «Электромонтажные работы»,

Локальная смета №02-01-03 «Капитальный ремонт (ОВ) объекта капитального строительства: Муниципальное образовательное учреждение «Первомайская СОШ», расположенное по адресу: 143500 Московская обл., г.о. Истра, д. Буньково, здание 6»,

Локальная смета №02-01-04 «Капитальный ремонт (водоснабжение) объекта капитального строительства: Муниципальное образовательное учреждение «Первомайская СОШ», расположенное по адресу: 143500 Московская обл., г.о. Истра, д. Буньково, здание 6»,

Локальная смета №02-01-05 «Капитальный ремонт (водоотведение) объекта капитального строительства: Муниципальное образовательное учреждение «Первомайская СОШ», расположенное по адресу: 143500 Московская обл., г.о. Истра, д. Буньково, здание 6»,

Локальная смета №02-01-06 «Капитальный ремонт (сети связи-СВН и т.д.) объекта капитального строительства: Муниципальное образовательное учреждение «Первомайская СОШ», расположенное по адресу: 143500 Московская обл., г.о. Истра, д. Буньково, здание 6»,

Локальная смета №02-01-07 «Проведение работ по технологии и оборудованию объекта капитального строительства: Муниципальное образовательное учреждение «Первомайская СОШ», расположенное по адресу: 143500 Московская обл., г.о. Истра, д. Буньково, здание 6»,

Локальная смета №07-01-01 «Благоустройство объекта капитального строительства: Муниципальное образовательное учреждение «Первомайская СОШ», расположенное по адресу: 143500 Московская обл., г.о. Истра, д. Буньково, здание 6»,

разработанные и представленные Подрядчиком - ООО «ДМком», соответствуют требованиям, установленным п. 5.4.1, п. 15.6 Муниципального контракта от 10.11.2022 г.

№0148200005422000590, Приложению №5 (п. 5 Приложения №5) к Контракту «Задание на выполнение инженерных изысканий и (или) проектирование» и Приложению №1 к Приложению №5 к Контракту «Задание технического заказчика на проектирование объекта капитального строительства капитальный ремонт, которого осуществляются с привлечением средств бюджетной системы Российской Федерации МОУ «Первомайская СОШ», расположенного по адресу: 143500 Московская обл., г.о Истра, д. Буньково, здание б», регламентированных Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (в редакции от 01.09.2022 г., действовавшей на дату разработки исследуемой документации).

Разработанные и представленные Подрядчиком проектно-сметная документация, Заключение №АСК-40-1122-0 в редакции от 13.01.2023 г. и Отчет №АСК-40-1122-0/1 в редакции от 11.01.2023 г., выполнены в соответствии с требованиями, определенными Муниципальным контрактом от 10.11.2022 г. №0148200005422000590 и Приложениям №5 и Приложению №1 (к Приложению №5), к нему и несоответствий регламентированным требованиям, то есть недостатков (дефектов), требующих устранения, не имеют.

В судебном заседании от ООО "ДМКОМ" поступило ходатайство о назначении по делу дополнительной судебной экспертизы.

С учетом обстоятельств спора и выводов эксперта суд пришел к выводу о необходимости проведения дополнительной экспертизы.

В этой связи Определением Арбитражного суда Московской области от 23 мая 2024 года по делу назначена дополнительная судебная экспертиза. Проведение экспертизы поручено ФЕДЕРАЛЬНОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ БЮДЖЕТНОМУ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ "МЭИ", а именно эксперту: Новикову Владимиру Сергеевичу.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

Какова стоимость разработанной ООО "ДМКОМ" проектно-сметной документации, Заключения №АСК-40-1122-О и Отчета №АСК-40-1122-О/1, подготовленной при выполнении работ по инженерным изысканиям и подготовке проектной документации по контракту от 10.11.2022г. №№0148200005422000590?

От ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ "МЭИ" поступило заключение эксперта Новикова Владимира Сергеевича.

Из выводов, изложенных в экспертном заключении Новикова В.С. от 15.07.2024 (далее – Заключение) следует, что стоимость разработанной ООО "ДМКОМ" проектно-сметной документации, Заключения №АСК-40-1122-О и Отчета №АСК-40-1122-О/1, подготовленной при выполнении работ по инженерным изысканиям и подготовке проектной документации по контракту от 10.11.2022г. №№0148200005422000590 составляет 6 602 036, 96 руб.

Суд полагает, что исследование экспертом проведено объективно, на научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, заключение основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Экспертом в полной мере соблюдены базовые принципы судебно-экспертной деятельности: научной обоснованности, полноты, всесторонности и объективности исследований, установленные статьей 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, суд полагает, что содержание Заключения соответствует положениям статьи 86 АПК РФ и с очевидностью позволяет установить выводы экспертов и то, какие именно исследования ими проведены, и что положено в основу тех или иных

выводов, а выраженные ответчиком по первоначальному иску критические замечания к ЗаклЮчению убедительно опровергнуты опрошенным в судебном процессе экспертом.

С учетом изложенного, арбитражный суд не имеет сомнений в надлежащей обоснованности ЗаклЮчения по проведенной оценочной экспертизе и не усматривает противоречий в его выводах.

В соответствии с частью 2 статьи 64 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое оценивается судом в порядке, предусмотренном в статье 71 АПК РФ, в совокупности с иными допустимыми доказательствами по делу.

Истец направил ответчику выполненную работу по 1-му этапу (за исключением получения положительного заключения государственной экспертизы) 11.01.2023 посредством размещения в ПИК ЕАСУЗ 23.12.2022 исправленные ЗаклЮчения №АСК-40-1122-О и Отчета №АСК-40-1122-О/1, а также сопроводительным письмом от 13.01.2023 №5/01/23. В свою очередь, ответчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта за исх. №117ИСХ-475 от 16.01.2023.

Поскольку ответчик злоупотребил правом, отказавшись от исполнения обязательств на основании п. 2 ст. 715 ГК РФ, и учитывая фактическое прекращение договорных отношений между сторонами, контракт следует признать расторгнутым на основании ст. 717 ГК РФ.

Именно такой правовой подход изложен в определении ВС РФ от 30.09.2021 №307-ЭС21-17790 по делу №А56-33640/2020.

Согласно ст. 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Исходя из положений ст. 717 ГК РФ, отказ заказчика от исполнения договора не освобождает его от оплаты стоимости фактически выполненных подрядчиком работ до расторжения договора.

В силу п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательств заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику сторонами. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (абз. 2 п. 4 ст. 753 ГК РФ).

В п. 14 Информационного письма №51 разъяснено, что односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительной[^] лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Доказательства направления истцу мотивированного отказа от приемки работ, направленных ответчику 11.01.2023 и 13.01.2023, а также наличия недостатков в выполненных истцом работах отсутствуют, в связи с чем, выполненные истцом работы по 1-му этапу считаются принятыми ответчиком и подлежат оплате.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются положениями Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В части 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям,

предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не соответствует требованиям статьи 95 Закона № 44-ФЗ, статьи 450 и ст.782 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также положениям контракта.

В соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 2 статьи 15 ГК РФ определено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие и размер убытков, противоправность поведения ответчика, причинную связь между допущенными нарушениями и возникшими убытками.

Как установлено ч. 4 ст. 36 Закона N 44-ФЗ законодатель предусмотрел, что в случае, если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, то такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков. 3 Согласно п. 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Поскольку выданные в пользу ответчика банковские гарантии являются безотзывными и безусловными, что в силу статей 371 и 378 ГК РФ лишает истца возможности, несмотря на прекращение действия Контракта, самостоятельно их отозвать или осуществить иные действия по прекращению их действия, учитывая то обстоятельство, что данные расходы понесены во исполнение контракта, отказ от которого заявлен Заказчиком в отсутствие виновных действий Подрядчика, что усматривается из материалов дела, и не оспаривается сторонами, следовательно на стороне ответчика возникает обязанность возместить истцу убытки.

В силу того что подрядные отношения прекращены и подрядчик лишен возможности компенсировать свои расходы на содержание банковских гарантий и за счет прибыли, которую он мог получить в связи с исполнением договора в полном объеме. Предоставление обеспечения исполнения контракта является требованием Федерального закона N 44-ФЗ и не может быть отнесено к предпринимательским рискам истца. Предоставляя такое обеспечение, организация исходила из добросовестного поведения государственного заказчика и вправе рассчитывать на то, что ее расходы, связанные с

получением банковской гарантии, и страхования будут покрыты доходами, полученными от исполнения государственного контракта.

В пункте 13 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии от 05.06.2019, Президиум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что расходы на оплату независимой гарантии, понесенные принципалом исходя из сформулированных заказчиком требований к победителю торгов, обусловлены намерением общества вступить в договорные отношения, исполнить муниципальный контракт в полном объеме и получить за выполненные работы установленную муниципальным контрактом цену, за счет которой, помимо прочего, компенсировать упомянутые расходы.

Однако, будучи некомпенсированными в связи с нарушением бенефициаром контрактных обязательств, ставшим причиной преждевременного прекращения договора подряда, такие расходы принципала являются его прямыми убытками, возникшими в результате неправомерного поведения бенефициара. Таким образом, общество не могло воспользоваться предусмотренными статьей 378 ГК РФ основаниями в целях прекращения обязательств банка перед обществом и сократить расходы на комиссионное вознаграждение, поскольку основания, перечисленные в названной статье, не допускают прекращения независимой гарантии по волеизъявлению принципала.

Учитывая, что истец был лишен возможности исполнить контракт в полном объеме ввиду прекращения его действия по инициативе ответчика, расходы истца в виде платы за банковскую гарантию необходимо квалифицировать в качестве убытка, который подлежит взысканию с заказчика.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 8, 307, 310, 702, 708, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются между сторонами в соответствии со ст.ст. 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 112, 162, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить.

Признать решение Администрации городского округа Истра об одностороннем отказе от исполнения контракта от 16.01.2023 №117ИСХ-475 недействительным.

Взыскать с Администрации городского округа Истра в пользу общества с ограниченной ответственностью "ДМКМ" задолженность в размере 6 602 036,96 руб., убытки в размере 620 369,36 руб., расходы по оплате судебных экспертиз в размере 1 536 000 а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 62 010 руб.

Возвратить общества с ограниченной ответственностью "ДМКМ" из Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину, уплаченную по платежному поручению № 1064 от 10.05.2023 г. в размере 21 315,65 руб.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Р.С. Солдатов