



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-453/2024

31 января 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2025 года
Решение в полном объеме изготовлено 31 января 2025 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе: судьи Высокоостровской А.В. , при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вилочкиной Н.В., рассмотрев в судебном заседании с использованием систем веб-конференции дело по исковому заявлению:

общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное предприятие Мегapolis» (ИНН 5310020302, ОГРН 1155321005817, адрес: 173003, г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 81, оф. 3,4; 173000, г. Великий Новгород, ул. Федоровский ручей, д. 10/48, офис 10)

к обществу с ограниченной ответственностью «ВВ Студио» (ИНН 9723102089, ОГРН 1207700252033, адрес: 127282, г. Москва, ул. Полярная, д. 41, стр., 1, этаж 3, пом. 41) о взыскании 844 368,67 руб. убытков

третьи лица:

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ИНН 7701090559, ОГРН 1157700003230, адрес: 129090, г. Москва, пр. Мира, д. 9, стр. 1)

Киви Банк (акционерное общество) (ИНН 3123011520, ОГРН 1027739328440; адрес: 117648, г. Москва, мкр. Северное Чертаново д. 1А, корпус 1)

от истца: Лущикова В.Ю.- представителя по доверенности от 09.09.2024, паспорт;

от ответчика: Демьянчука А.В. - представителя по доверенности от 26.04.2023 №12;

от третьих лиц: представители не явились

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное предприятие Мегapolis» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ВВ Студио» (далее - ответчик) о взыскании 11 686 035,18 руб. убытков.

Определением арбитражного суда от 06.02.2024 исковое заявление истца было оставлено без движения по мотивам, в нем изложенным до 27.02.2024.

Определением суда от 20.02.2024 исковое заявление принято к производству арбитражного суда, назначено предварительное судебное заседание 19.03.2024. Кроме того, указанным определением суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: временного управляющего ООО «Проектно-строительное предприятие Мегapolis» Байрамова Рамиса

Новруз оглы и Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее - Фонд).

Суд определением от 19.03.2024 исключил из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего ООО «Проектно-строительное предприятие Мегapolis» Байрамова Рамиса Новруза оглы, а также привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Киви Банк (акционерное общество), отложил предварительное судебное заседание, а также назначил дело к судебному разбирательству на 17.04.2024.

Истец в предварительном судебном заседании уточнил иски требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и просил взыскать с ответчика 5 634 254,58 руб. убытков, в том числе: 5 584 254,58 руб. в соответствии с требованием Фонда от 27.12.2022, из которых: 4 739 885,92 руб. основного долга, 278 545,18 руб. вознаграждение банка согласно п. 1.1 приложения №1 к рамочному договору о выдаче банковских гарантий, 196 468,75 руб. неустойки с 04.05.2023 - 12.07.2023 в связи с неисполнением должником обязательств в соответствии с п.п. 2.1 и 2.2 приложения №1 к договору гарантии, 369 354,74 руб. штрафа в соответствии с п.п. 2.1 и 2.2 приложения №1 к договору гарантии и 50 000,0 руб. убытков в соответствии с требованием Фонда от 06.06.2022.

Уточнение требований принято судом к рассмотрению.

Определением суда от 16.05.2024 производство по делу приостанавливалось до вступления в законную силу судебного акта по делу № А44-1116/2023.

25.11.2024 истец направил ходатайство о возобновлении производства по делу, указав, что апелляционная жалоба ООО «Проектно-строительное предприятие Мегapolis» в лице конкурсного управляющего Дорониной Т.А. возвращена определением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2024.

Суд определением от 26.11.2024 возобновил производство по делу, назначил предварительное судебное заседание и судебное разбирательство до 19.12.2024.

Определением суда от 19.12.2024 дело назначено к судебному разбирательству.

Истец в судебном заседании уточнил заявленные требования в порядке статьи 49 АПК РФ, окончательно просил взыскать с ответчика убытки в сумме 844 368,67 руб., в том числе: 278 545,18 руб. вознаграждение банка согласно п. 1.1 приложения №1 к рамочному договору о выдаче банковских гарантий, 196 468,75 руб. неустойки с 04.05.2023 - 12.07.2023 в связи с неисполнением должником обязательств в соответствии с п.п. 2.1 и 2.2 приложения №1 к договору гарантии, 369 354,74 руб. штрафа в соответствии с п.п. 2.1 и 2.2 приложения №1 к договору гарантии.

Уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Истец поддержал уточненные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в судебном заседании требования истца не признал в полном объеме, указав, что решением Арбитражного суда Новгородской области от 06.09.2024 по делу № А44-1116/2023 установлено отсутствие его вины в нарушении срока выполнения работ, а также что решением Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2024 по делу № А40-206539/2023 признан недействительным односторонний отказ Фонда от исполнения договора от 02.03.2022 № ККР-000496-22, с Фонда в пользу Истца взыскана задолженность в размере 7 243 978,53 руб..

Третьи лица в судебное заседание не явились, заявлений не направили, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

На основании части 3 статьи 156 АПК РФ суд рассмотрел дело в отсутствие третьих лиц.

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что 02.03.2022 между истцом (Генподрядчик) и Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ФКР Москвы - Заказчик) был заключен договор № ККР-000496-22 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме города Москвы, являющимся объектом культурного наследия, выявленным объектом культурного наследия, расположенном по адресу: г. Москва. ЦАО, Покровка ул. 27 с.1 (Т. 1 л.д. 92-110, Т. 3 л.д. 13-31).

Согласно пункту 4.1 договора генподрядчик обязался выполнить работы по договору, как в целом, так и по каждому объекту в соответствии с Графиком производства и стоимости работ (Приложение № 1 к договору).

В соответствии с Графиком производства и стоимости работ, подготовительные работы, в т.ч. получение разрешения на проведение работ, должны были выполняться в период март – апрель 2022 года, работы по ремонту внутридомовых инженерных систем холодного водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения должны были выполняться с 01.05.2022 по 10.08.2022, с 11.08.2022 по 31.08.2022 (оформление документов), работы по ремонту фасада и крыши должны были выполняться с 01.05.2022 по 20.09.2022, с 21.09.2022 по 10.10.2022 (оформление документов).

В целях выполнения работ по указанному договору, 30.03.2022 истец (генподрядчик) заключил с ответчиком (субподрядчик) договор субподряда № 1 (ККР-000496-22) на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме города Москвы, являющимся объектом культурного наследия, выявленным объектом культурного наследия, расположенном по адресу: г. Москва. ЦАО, Покровка ул. 27 с.1, по условиям которого субподрядчик по заданию генподрядчика принимает на себя обязательство в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 2 к договору) и проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы, своими силами и средствами, за свой счет, с использованием собственного оборудования выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонту многоквартирного дома, в соответствии с договором и его приложениями в соответствии с Графиком производства и стоимости работ (Приложение № 1 к договору), по адресу: г. Москва, ЦАО, Покровка ул. 27 с.1, являющегося объектом культурного наследия федерального значения, путем проведения работ по сохранению объектов культурного наследия, включая выполнение строительно-монтажных работ на объекте, сооружение и демонтаж временных зданий и сооружения, поставку оборудования, своевременное устранение недостатков (дефектов), сдачу объекта по акту приемки выполненных работ по объекту, выполнение обязательств в течение гарантийного срока, выполнение иных, неразрывно связанных работ. Генподрядчик оплачивает выполненные субподрядчиком работы в порядке и сроки, предусмотренные договором, после приемки выполненных работ на объекте комиссией по приемке выполненных работ в порядке, утвержденном Жилищным кодексом Российской Федерации и договором, заключенным Генподрядчиком с Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее - заказчик).

Цена договора указана в пункте 2.1 договора в размере 29 671 889,71 руб. и определена на основании расчета стоимости работ и цены договора с приложением локальных смет по объектам/системам, утвержденных и согласованных заказчиком и генподрядчиком, и включает все затраты субподрядчика так или иначе связанные с выполнением полного комплекса работ на объекте.

Согласно пункту 2.2 договора стоимость услуг генподрядчика, связанных с организацией и обслуживанием проведения работ составляет 25% от цены договора.

Сторонами к договору утвержден расчет стоимости работ и цены договора, согласно которому стоимость работ, с учетом стоимости услуг генподрядчика, определена в следующих размерах: по ремонту внутридомовых инженерных систем холодного водоснабжения (стояки) - 663 846,09 руб., по ремонту внутридомовых инженерных систем

водоотведения (канализация) – 1 179 070,12 руб., по ремонту внутридомовых инженерных систем теплоснабжения (стояки) – 4 972 354,72 руб., по ремонту фасада – 9 280 512,87 руб., по ремонту крыши – 13 576 105,92 руб..

В соответствии с пунктом 2.5 договора авансовый платеж в размере не более 30% от стоимости выполнения работ может быть предоставлен субподрядчику по усмотрению генподрядчика.

Оплата выполненных работ по элементу (системе) здания по договору производится генподрядчиком с зачетом ранее перечисленного аванса пропорционально стоимости выполненных работ в течение 15 дней (без учета выходных и праздничных дней) после оплаты работ заказчиком генподрядчику, при условии предоставления субподрядчиком надлежаще оформленных акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), счет на оплату выполненных работ (п. 2.6 договора).

В соответствии с пунктом 3.1 договора генподрядчик обязуется выполнить работы по договору, как в целом, так и по каждому объекту в соответствии с графиком производства и стоимости работ (Приложение № 1 к договору).

Указанный график аналогичен графику, утвержденному между истцом и ФКР Москвы.

Согласно утвержденному Графику подготовительные работы, в т.ч. получение разрешения на проведение работ, должны были выполняться в период март – апрель 2022 года, работы по ремонту внутридомовых инженерных систем холодного водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения должны были выполняться с 01.05.2022 по 10.08.2022, с 11.08.2022 по 31.08.2022 (оформление документов), работы по ремонту фасада и крыши должны были выполняться с 01.05.2022 по 20.09.2022, с 21.09.2022 по 10.10.2022 (оформление документов).

Права и обязанности сторон определены в разделах 4 и 5 договора.

В соответствии с пунктами 4.1.4, 4.1.5 договора генподрядчик обязан оказывать содействие подрядчику в доступе в жилые и нежилые помещения объекта для проведения работ; обеспечивать получение необходимых разрешений для проведения работ на объекте.

Субподрядчик в соответствии с пунктами 5.1.1, 5.1.2, 5.1.10 договора, обязан выполнить все работы по договору собственными силами, в соответствии с условиями договора, проектной и сметной документацией, согласованной Департаментом культурного наследия города Москвы, строительными нормами и правилами и т.д. и сдать работы по объекту в объеме и в сроки, предусмотренные договором; обеспечить при производстве работ на объекте применение материалов, изделий, конструкций и оборудования, соответствующих требованиям проектной и сметной документации.

Ответственность сторон установлена в разделе 9 договора.

Как указал истец, из порученных ответчику видов работ, субподрядчик частично выполнил работы по этапам: «Ремонт фасада», при этом не представив со своей стороны КС-2. К остальным видам работ, а именно по этапам 1-3 субподрядчик не приступил.

Неоднократно в адрес субподрядчика направлялись письма об ускорении выполнения работ, однако со стороны Субподрядчика (ответчика) действий не последовало, документы не были предоставлены, работы не выполнены в полном объеме.

Указанные действия Субподрядчика, по мнению истца, привели к нарушению Генподрядчиком условий договора № ККР-600496-22 от 02.03.2022.

Во исполнение условий договора № ККР-600496-22 от 02.03.2022 в качестве обеспечения исполнения обязательств истец представил Фонду банковскую гарантию №1717-18КЭБГ/0038, выданную АО «Киви Банк» 21.02.2022, в соответствии с которой Банк (Гарант) обязался на условиях, указанных в банковской гарантии, выплатить Фонду капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (Бенефициару) по его требованию денежную сумму в пределах 11 868 755 руб. 88 коп. в случае неисполнения

или ненадлежащего исполнения ООО «ПСП Мегapolis» (Принципалом) своих обязательств по договору, который будет заключен между Принципалом и Бенефициаром по итогам электронного аукциона (номер закупки 027300000012200078) (Т. 1 л.д. 138).

27.12.2022 Бенефициар выставил Банку требование № ФКР-ПИР-9068/22 об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии № 1717-18КЭБГ/0038 в размере 11 636 035 руб. 18 коп. (Т. 1 л.д. 71). Платежным поручением от 21.04.2023 № 175729 на сумму 11 636 035 руб. 18 коп. данное требование Бенефициара было удовлетворено.

21.04.2022 Бенефициар выставил Банку требование № ФКР-ПИР-8578/22 об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии № 1717-18КЭБГ/0038 в размере 50 000 руб. 00 коп. Платежным поручением от 10.05.2023 № 636420 на сумму 50 000 руб. 00 коп. данное требование Бенефициара было удовлетворено.

23.06.2023 Бенефициар выставил Банку требование № ФКР-ПИР-9068/22 об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии № 1717-18КЭБГ/0038 в размере 232 720 руб. 70 коп. Платежным поручением от 03.07.2023 № 1989524 на сумму 182 720 руб. 70 коп. данное требование Бенефициара было удовлетворено частично.

Таким образом, общая сумма выплаченных АО «КИВИ БАНК» средств в пользу Фонда составила 11 868 755,88 руб.

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 30.10.2023 года по делу №А44-2821/2023 включены в реестр требований кредиторов истца в составе третьей очереди требования КИВИ Банка (акционерное общество) в размере 7 166 208 руб. 21 коп., из которых: 6 440 093 руб. 59 коп. - основной долг, 252 126 руб. 03 коп. - неустойка, 473 988 руб. 59 коп. - штрафы.

Из данных требований, требования по предоставленной банком Гарантии № 1717-18КЭБГ/0038 составляют:

- 4 739 885,92 руб. сумма основного долга;
- 278 545,18 руб. вознаграждение банка согласно п. 1.1 приложения №1 к Рамочному договору о выдаче банковских гарантий (Счет-Оферта №1717-18КЭБГ/0038);
- 196 468,75 руб. сумма неустойки, начисленной за период с 04.05.2023 по 12.07.2023 в связи с неисполнением должником обязательств в соответствии с п.п. 2.1 и 2.2 Приложения №1 к Договору гарантии;
- 369 354,74 руб. штраф в соответствии с п.п. 2.1 и 2.2 Приложения №1 к Договору гарантии.

Полагая, что действиями Субподрядчика, выразившимися в нарушении условий договора субподряда №1 (ККР-000496-22) от 30.03.2022, Генподрядчику нанесены прямые убытки в размере 5 634 254,58 руб., в т.ч.: убытки в соответствии с требованием ФКР города Москвы к Киви Банку от 06.06.2022 г. в сумме 50 000 руб. и убытки в соответствии с требованием ФКР города Москвы к Киви Банку от 27.12.2022 г. в сумме 5 584 254,58 руб., истец обратился в суд с настоящими требованиями.

В период рассмотрения дела, истец в порядке статьи 49 АПК РФ уточнил заявленные требования и просил взыскать с ответчика убытки в сумме 844 368,67 руб., в том числе:

- 278 545,18 руб. вознаграждение банка согласно п. 1.1 приложения №1 к Рамочному договору о выдаче банковских гарантий (Счет-Оферта №1717-18КЭБГ/0038);
- 196 468,75 руб. сумма неустойки, начисленной за период с 04.05.2023 по 12.07.2023 в связи с неисполнением должником обязательств в соответствии с п.п. 2.1 и 2.2 Приложения №1 к Договору гарантии;
- 369 354,74 руб. штраф в соответствии с п.п. 2.1 и 2.2 Приложения №1 к Договору гарантии.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и

возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие неосновательного обогащения.

В силу норм статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных оснований, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было.

Применение положений ГК РФ о возмещении убытков разъяснено в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума ВС РФ № 25), от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление Пленума ВС РФ № 7).

В пункте 11 постановления Пленума ВС РФ № 25 указано, что, применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

Согласно пункту 5 постановления Пленума ВС РФ № 7 по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

В силу процессуального правила доказывания (статья 65 АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, обязано представлять доказательства в обоснование своих требований и возражений по иску.

При этом в предмет доказывания убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов: 1) факта нарушения права истца; 2) вины ответчика в нарушении права истца; 3) факта причинения убытков и их размера; 4) причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причиненными убытками.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

В пункте 12 постановления Пленума ВС РФ № 25 разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Как следует из текста искового заявления, в т.ч. уточненного, требования истца связаны непосредственно с выплатой Банком заказчику (Фонду) по банковской гарантии № 1717-18КЭБГ/0038 денежной суммы в размере 4 739 885,92 руб. (с учетом частичного возврата), с указанием на то, что требования включены в реестр требований кредиторов. При этом в расчете требований указано, что 278 545,18 руб. это вознаграждение Банка согласно п. 1.1 приложения № 1 к Рамочному договору о выдаче банковских гарантий (Счет-Оферта № 1717-18КЭБГ/0038), 196 468,75 руб. сумма неустойки, начисленной за период с 04.05.2023 по 12.07.2023 в соответствии с п.п. 2.1 и 2.2 Приложения № 1 к Договору гарантии; 369 354,74 руб. штраф в соответствии с п.п. 2.1 и 2.2 Приложения № 1 к Договору гарантии.

Истец в обоснование требований ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору субподряда от 30.03.2022.

Ответчик с требованиями истца не согласился, указав, что причинно-следственная связь между убытками истца и действиями ответчика отсутствует.

Суд полагает доводы ответчика обоснованными по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судом установлено, что определением суда от 30.10.2023 по делу №А44-2821/2023 включены в реестр требований кредиторов истца в составе третьей очереди требования КИВИ Банка (акционерное общество) в размере 7 166 208 руб. 21 коп., из которых: 6 440 093 руб. 59 коп. - основной долг, 252 126 руб. 03 коп. - неустойка, 473 988 руб. 59 коп. - штрафы.

Из текста определения следует, что Согласно п. 1.1 приложения №1 к Рамочному договору о выдаче банковских гарантий (Счет-Оферта №1717-18КЭБГ/0038, Счет-Оферта №1717-18КЭБГ/0039) Гарант начисляет вознаграждение в размере 25% годовых на сумму, выплаченную Гарантом Бенефициару, а Принципал обязуется уплатить начисленное вознаграждение. Вознаграждение начисляется ежедневно на остаток задолженности, учитываемый на начало каждого календарного дня, за период с даты выплаты Гарантом платежа по Гарантии по дату полного возмещения суммы указанного платежа (включительно).

При этом в случае нарушения сроков перечисления сумм, указанных выше, а также невозмещения либо частичного возмещения уплаченной Гарантом суммы в соответствии с п.п. 2.1 и 2.2 Приложения №1 к Договору гарантии Принципал обязан уплатить Гаранту:

- штраф в размере 10% процентов от суммы Гарантии за каждый случай нарушения каждого из обязательств или пени в размере 0.1% процента за каждый календарный день просрочки;

- неустойку в размере 25% годовых от суммы просроченной задолженности Принципала по Договору гарантии, имеющейся на каждый календарный день неисполнения обязательства по дату исполнения обязательства включительно.

Общий размер неустойки, начисленной за период с 04.05.2023 по 12.07.2023 в связи с неисполнением должником обязательств по указанному выше договору по расчету кредитора составил 252 126 руб. 03 коп.

Общий размер штрафа по указанному выше договору по расчету кредитора составил 473 988 руб. 59 коп.

Истец связывает необходимость выплаты указанных сумм с действиями ответчика по ненадлежащему исполнению договора, которые привели, по его мнению, к

наступлению последствий, связанных с выплатой гарантом денежных средств принципалу.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ банковская гарантия является одним из способов обеспечения обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 368 ГК РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства.

Пунктом 1 статьи 378 ГК РФ предусмотрено, что обязательство гаранта перед бенефициаром по гарантии прекращается уплатой бенефициару суммы, на которую выдана независимая гарантия; окончанием определенного в независимой гарантии срока, на который она выдана; вследствие отказа бенефициара от своих прав по гарантии; по соглашению гаранта с бенефициаром о прекращении этого обязательства.

В соответствии со статьей 379 ГК РФ принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное.

Из материалов дела следует, что основанием для предъявления Фондом требования Банку о выплате по банковской гарантии явилось ненадлежащее исполнение истцом обязательств по договору подряда № ККР-600496-22 от 02.03.2022.

В качестве основания для предъявления настоящего иска истец указал на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору субподряда №1 (ККР-000496-22) от 30.03.2022 года, заключенному в целях исполнения договора подряда.

Между тем, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новгородской области от 06.09.2024 установлено, что вина субподрядчика в нарушении сроков выполнения работ по договору субподряда от 30.03.2022 № 1 (ККР-000496-22) отсутствовала.

Оснований для переоценки установленных вступившим в законную силу судебным актом фактических обстоятельств у суда не имеется.

Иных доводов и доказательств, подтверждающих позицию истца и вину субподрядчика в ненадлежащем исполнении обязательств по договору, не представлено.

Кроме того, судом установлено, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2024 признан недействительным односторонний отказ ФКР МОСКВЫ от исполнения договора от 02.03.2022 N ККР-000496-22, выраженный уведомлением N ФКР-ПИР-9068/22 от 28.11.2022; с ФКР МОСКВЫ (ОГРН: 1157700003230) в пользу ООО "ПСП МЕГАПОЛИС" (ОГРН: 1155321005817) взыскана задолженность в размере 7 243 978 руб. 53 коп.

Таким образом, в материалы дела не представлено каких-либо относимых и допустимых доказательств, подтверждающих вину ответчика в нарушении права истца; а также устанавливающих причинно-следственную связь между фактом нарушения права и причиненными убытками.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку заявленные истцом требования удовлетворению не подлежат, понесенные расходы на оплату государственной пошлины относятся на него.

При обращении с иском в арбитражный суд истцом уплачена госпошлина в размере 81 430,0 руб., а с уточненной суммы иска 844 368,67 руб. размер государственной пошлины составил 19 887,0 руб.

Таким образом, с учетом результатов рассмотрения дела, возврату истцу из федерального бюджета подлежит госпошлина в сумме 61 543,0 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-строительное предприятие Мегаполис» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 61 543,0 руб.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

А.В. Высокоостровская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.05.2024 2:46:46

Кому выдана Высокоостровская Анна Васильевна