

САЛЕХАРДСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

Председательствующему судье
XXX

Демьянчука Александра Владимировича,
Адвоката Адвокатской палаты г. Москвы,
129626, г. Москва, а/я №11,

Тел: +7 916 952 33 00,
адрес эл. почты: mail@advokat-demyanchuk.ru,

в защиту подсудимого
С.М.Г.,
обвиняемого по ч. 4 ст. 160 УК РФ

ХОДАТАЙСТВО

о признании судом результатов оперативно-розыскных
мероприятий недопустимыми доказательствами

1) в судебном заседании от 19.04.2022 были исследованы следующие доказательства стороны обвинения:

- копия договора от 28.04.2016 купли-продажи квартиры по адресу: г. Сочи, Хостинский р-н, ул. XXX, д. XX, кв. XX (т. 38 л. д. 200-201), в соответствии с которым гр. Н.И.Ф. ее продала, а гр. Б.Н.С. купила квартиру;

- копия договора от 17.03.2021 купли-продажи квартиры по адресу: г. Сочи, Хостинский р-н, ул. XXX, д. XX, кв. XX (т. 38 л. д. 202-204), в соответствии с которым гр. Б.Н.С. ее продала, а гр. Х. Ф. и Б.А.Ю. купили квартиру;

- распечатка с сайта объявлений «Авито» о продаже квартиры (т. 38 л. д. 219);

- сообщение от 02.04.2021 №74/6-337 о результатах оперативно-розыскной деятельности (т. 38 л. д. 225);

- постановление от 02.04.2021 о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (т. 38 л. д. 226-227);

- копия постановления суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.12.2019 №865 (т. 38 л. д. 228);

- распечатка (скриншот) электронного сообщения (письма) (т. 38 л. д. 229);

- проект договора купли-продажи от апреля 2016 года, по которому Н.И.Ф. продала, а Б.Н.С. купила за XXX рублей жилое помещение общей

площадью 77,1 кв. м., этаж №18, мансарда №19, расположенное по адресу: г. Сочи, Хостинский р-н, ул. ХХХ, д. ХХ, кв. ХХ (т. 38 л. д. 230-231).

В судебном заседании от 09.06.2022 указанные доказательства повторно были исследованы в качестве доказательств стороны защиты.

2) в судебном заседании от 20.04.2022 были исследованы следующие доказательства стороны обвинения:

- постановление от 22.04.2021 о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (т. 40 л. д. 14-16);
- копия постановления суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.12.2019 №865 (т. 40 л. д. 17);
- справка о результатах оперативной установки в отношении С.Н.В. (т. 40 л. д. 18-19);
- информация СПО СК: АС «Российский паспорт» в отношении С.Н.В. (т. 40 л. д. 20-28);
- карточки учета транспортных средств, зарегистрированных на С.Н.В. (т. 40 л. д. 29-31);
- карточка учета транспортных средств, зарегистрированных на С.М.Г. (т. 40 л. д. 32);
- справка по результатам осмотра почтового ящика С.М.Г. (т. 40 л. д. 35-39);
- распечатка (скриншоты) электронных сообщений (писем) и приложенных к ним документов (т. 40 л. д. 40-104).

В судебном заседании от 10.06.2022 указанные доказательства повторно были исследованы в качестве доказательств стороны защиты.

Вместе с тем, сторона защиты считает необходимым отметить следующее.

Согласно п. 18 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (утверждена приказом МВД России №776, Минобороны России №703, ФСБ России №509, ФСО России №507, ФТС России №1820, СВР России №42, ФСИН России №535, ФСКН России №398, СК России №68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» (в дальнейшем – Инструкция, зарегистрирована в Минюсте России 05.12.2013 №30544) результаты ОРД, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, **должны содержать достаточные данные**, указывающие на признаки преступления, а именно: сведения о том, где,

когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; **при каких обстоятельствах имело место их обнаружение**; сведения о лице (лицах), его совершившим (если они известны), и очевидцах преступления (если они известны); о местонахождении предметов и документов, какие могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Согласно п. 19 Инструкции результаты ОРД, представляемые для подготовки и осуществления процессуальных действий, должны содержать сведения (при установлении таковых) о местонахождении лиц, скрывающихся от органов предварительного расследования и суда; о лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела; о возможных источниках доказательств; о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; **о других фактах и обстоятельствах, позволяющих определить объем и последовательность проведения процессуальных действий**, выбрать наиболее эффективную тактику их производства, выработать оптимальную методику расследования по конкретному уголовному делу.

Согласно п. 20 Инструкции результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, **должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства**, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, **а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.**

Сторона защиты считает, что указанные результаты оперативно-розыскной деятельности в отношении С.М.Г. получены с нарушением требований ст. ст. 75 и 89 УПК РФ и являются недопустимыми доказательствами, не имеющими юридической силы, а значит, не могут быть положены в основу обвинения. Свою правовую позицию мотивирую следующими доводами.

1. Часть документов надлежащим образом не заверена. Первоначальный источник, из которого они были получены оперативными сотрудниками, установить невозможно. Как следствие, **невозможно произвести проверку указанных доказательств на предмет их допустимости.**

В частности, **никем не заверены** следующие документы:

- копия договора от 28.04.2016 купли-продажи квартиры по адресу: г. Сочи, Хостинский р-н, ул. ХХХ, д. ХХ, кв. ХХ (т. 38 л. д. 200-201);
- копия договора от 17.03.2021 купли-продажи квартиры по адресу: г. Сочи, Хостинский р-н, ул. ХХХ, д. ХХ, кв. ХХ (т. 38 л. д. 202-204);
- распечатка с сайта объявлений «Авито» о продаже квартиры (т. 38 л. д. 219).

2. Как следует из копии постановления суда Ямало-Ненецкого автономного округа от **07.12.2019** №865 (т. 38 л. д. 228, т. 40 л. д. 17), суд разрешил УМВД России по ЯНАО проведение в отношении С.М.Г. оперативно-розыскные мероприятия «Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений», «Снятие информации с технических каналов связи» **сроком на 180 суток, т.е. до 4 июня 2020 года.**

Однако из представленных следователю 02.04.2021 результатов оперативно-розыскной деятельности в отношении С.М.Г. (т. 38 л. д. 226-227) невозможно установить и проверить, когда оперативные сотрудники сняли электронную переписку с почтового ящика С.М.Г. – в пределах установленного судом 180-дневного срока или за его пределами.

В частности, как следует из сообщения от 02.04.2021 №74/6-337 о результатах оперативно-розыскной деятельности (т. 38 л. д. 225), а равно постановления от 02.04.2021 о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (т. 38 л. д. 226-227), результаты оперативно-розыскных мероприятий «Снятие информации с технических каналов связи» и «Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений» в отношении С.М.Г. были получены в ООО «Мэйл.Ру», а именно «сведения о входящих и исходящих электронных сообщениях (письмах), хранящихся в электронном почтовом ящике ХХХ.

Однако представленные следователю результаты оперативно-розыскной деятельности в отношении С.М.Г. **НЕ СОДЕРЖАТ как запрос оперативных сотрудников в адрес ООО «Мэйл.Ру», так и ответ на данный запрос (?).**

Следовательно, установить дату проведения данного оперативно-розыскного мероприятия в отношении С.М.Г. невозможно. Как следствие, невозможно установить и проверить, когда оперативные сотрудники сняли электронную переписку с почтового ящика С.М.Г. – в пределах установленного судом 180-дневного срока или за его пределами.

В силу ч. 3 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого. Поэтому, распечатку (скриншот) электронного сообщения (письма, т. 38 л. д. 229) и договор купли-продажи (т.

38 л. д. 230-231) следует признать полученными за пределами установленного судом 180-дневного срока на проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении С.М.Г.

Кроме того, приложенные документы к сообщению от 02.04.2021 №74/6-337 о результатах оперативно-розыскной деятельности (т. 38 л. д. 225), а равно постановлению от 02.04.2021 о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (т. 38 л. д. 226-227) **никем НЕ ЗАВЕРЕНЫ**, а именно:

- распечатка (скриншот) электронного сообщения (письма, т. 38 л. д. 229);

- проект договора купли-продажи (т. 38 л. д. 230-231); именно проект договора, а не договор (как ошибочно указано в уголовном деле), поскольку дата его составления и подписи сторон на нем отсутствуют.

3. Из содержания справки по результатам осмотра почтового ящика С.М.Г., составленной оперуполномоченным УЭБиПК УМВД России по ЯНАО К.Е.Ю. (т. 40 л. д. 33-39), следует, что в ней содержатся ссылки на переписку, не входящую на почтовый ящик С.М.Г. и не исходящую с его почтового ящика, т.е. электронную переписку, на «снятие» которой НЕ БЫЛО получено судебное решение.

В частности, в сообщениях от 27.02.2014, 11.03.2014, 28.04.2014, 17.12.2014, 21.09.2016 отправителем указан К.А.А., а получателем указана С.Н.В., т.е. **переписка идет с электронных адресов, НЕ УКАЗАННЫХ в судебном решении** (постановлении суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.12.2019 №865 (т. 38 л. д. 228, т. 40 л. д. 17)).

А в сообщении от 17.10.2014 отправителем указан магазин «Эльдорадо», а получателем указана С.Н.В.

Вместе с тем отмечу, что материалы уголовного дела **НЕ СОДЕРЖАТ разрешение суда УМВД России по ЯНАО на проведение в отношении С.Н.В. и К.А.А. оперативно-розыскных мероприятий «Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений», «Снятие информации с технических каналов связи».**

4. Копия справки о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера федерального государственного служащего (С.М.Г., т. 40 л. д. 42-44) **заверена НЕНАДЛЕЖАЩИМ образом:** заверена оперативным сотрудником через страницу, а не посредством заверения каждой страницы или посредством сшивки документов и их последующим общим заверением.

5. Из содержания распечаток (скриншотов) электронных сообщений (писем) и приложенных к ним документов (т. 40 л. д. 40-104), следует, что **все они были получены не ранее 20.01.2021, т.е. ПОСЛЕ истечения установленного судом 180-дневного срока на снятие информации** (т. 40, л. д. 40-41, 45-47, 49, 51-59, 61, 64, 66-75, 77-78, 80, 83, 85, 87, 91, 93, 95, 97, 99, 101, 103).

Особо отмечу, **оперативные сотрудники снимали информацию с почтового ящика С.Н.В. незаконно, В ОТСУТСТВИЕ принятого в отношении нее соответствующего судебного решения** (т. 40 л. д. 40-41, 45-47, 51-56, 58, 61, 74, 77, 80, 103).

6. Так называемые планы расходов (т. 40, л. д. 48, 50, 60, 62-63, 65, 76, 79, 81, 82, 84, 86, 88-90, 92, 94, 96, 98, 100, 102, 104) к С.М.Г. не имеют прямого отношения. **Это планы его бывшей жены – С.Н.В.**

Во-первых, в плане на 2019 год (т. 40 л. д. 96) имеется следующая статья расходов: «Займ у ХХ» т.е. у С.Н.В. И тут же имеется ее следующая запись, адресованная С.М.Г. (как получателю электронного письма): «Ни на что не намекаю, отдашь, когда сможешь».

Во-вторых, в данном документе в статье расходов «Ежемесячно за услуги ЖКХ» указаны «Квартиры Курган и Тюмень». Однако материалами дела установлено, что С.М.Г. квартирой в г. Кургане никогда не владел, тогда как С.Н.В. имеет в собственности квартиры в г. Кургане и в г. Тюмени (т. 40 л. д. 18-19).

В-третьих, в данном документе указаны расходы на техническое обслуживание автомобилей марок БМВ и Ниссан. Как следует из карточек учета транспортных средств (т. 40 л. д. 29, 31), именно С.Н.В. являлась собственником указанных автомобилей. Доказательств того, что С.М.Г. участвовал в приобретении указанных автомобилей или пользовался ими, материалы дела не содержат.

На основании изложенного и в силу ст. ст. 6, 7, 11, 14, 15, 53, 73, 74, 85, 86, 88, 89, 119 и 120 УПК РФ,

х о д а т а й с т в у ю:

о признании судом недопустимыми доказательствами следующих результатов оперативно-розыскной деятельности:

- незаверенной копии договора от 28.04.2016 купли-продажи квартиры по адресу: г. Сочи, Хостинский р-н, ул. ХХХ, д. ХХ, кв. ХХ (т. 38 л. д. 200-201);

- незаверенной копии договора от 17.03.2021 купли-продажи квартиры по адресу: г. Сочи, Хостинский р-н, ул. ХХХ, д. ХХ, кв. ХХ (т. 38 л. д. 202-204);

- незаверенной распечатки с сайта объявлений «Авито» о продаже квартиры (т. 38 л. д. 219);
- сообщения от 02.04.2021 №74/6-337 о результатах оперативно-розыскной деятельности (т. 38 л. д. 225);
- постановления от 02.04.2021 о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд (т. 38 л. д. 226-227);
- распечатки (скриншота) электронного сообщения (письма) (т. 38 л. д. 229);
- проекта договора купли-продажи от апреля 2016 года, по которому Н.И.Ф. продала, а Б.Н.С. купила за XXX рублей жилое помещение общей площадью 77,1 кв. м., этаж №18, мансарда №19, расположенное по адресу: г. Сочи, Хостинский р-н, ул. XXX, д. XX, кв. XX (т. 38 л. д. 230-231);
- постановления от 22.04.2021 о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд **в части** предоставления распечаток (скриншотов) электронных сообщений (писем) и приложенных к ним документов (т. 40 л. д. 14-16);
- справки по результатам осмотра почтового ящика С.М.Г. (т. 40 л. д. 33-39);
- распечатки (скриншоты) электронных сообщений (писем) и приложенных к ним документов (т. 40 л. д. 40-104).

«__» _____ 2022 г.

Защитник

А.В. Демьянчук

«Ходатайство защитника поддерживаю»

М.Г.С.