

САЛЕХАРДСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД  
ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

Председательствующему судье  
**XXX**

**Демьянчука Александра Владимировича,**  
Адвоката Адвокатской палаты г. Москвы,  
129626, г. Москва, а/я №11,

**Тел: +7 916 952 33 00,**  
адрес эл. почты: mail@advokat-demyanchuk.ru,

в защиту подсудимого  
**С.М.Г.,**  
обвиняемого по ч. 4 ст. 160 УК РФ

**ХОДАТАЙСТВО**

о признании судом документов, полученных на основании запросов следователя в филиале ФГБУ «ХХХ», протоколов выемки и осмотров указанных документов недопустимыми доказательствами

1. В судебном заседании от 8 июня 2022 года были исследованы следующие доказательства стороны защиты:

Детализация операций по основной карте №4276 86XX ХХХХ 1926 за период 01.01.16 по 31.12.16 (Г.Е.В., т. 1 л. д. **126-157, 158-188, 189-198, 199-206, 207-209, 210-221, 222-234**). Защита отмечает, что данные документы никем не подписаны и не заверены.

Детализация операций по основной карте №2202 20XX ХХХХ 8692 (Г.Е.В., т. 2 л. д. **1-12, 13-26, 27-38**). Защита отмечает, что данные документы никем не подписаны и не заверены.

Копия выписки по счету дебетовой карты MIR Gold за период 25.09.2019-20.04.2020 (дебетовая карта №хххх **7939** П.М.В., т. 2 л. д. **54-67**). Защита отмечает, что данная копия не заверена.

Копия выписки по счету дебетовой карты Visa Platinum за период 18.09.2018-31.12.2018 (дебетовая карта №хххх **7987** П.М.В., т. 2 л. д. **68-84**). Защита отмечает, что данная копия не заверена.

Копия выписки по счету дебетовой карты Visa Platinum за период 31.12.2018-01.06.2019 (дебетовая карта №хххх **7987** П.М.В., т. 2 л. д. **85-117**). Защита отмечает, что данная копия не заверена.

Копия выписки по счету дебетовой карты Visa Platinum за период 31.05.2019-17.09.2019 (дебетовая карта №xxxx **7987** П.М.В., т. **2 л. д. 118-136**). Защита отмечает, что данная копия не заверена.

Копия выписки по счету дебетовой карты Visa Platinum за период 18.09.2019-20.04.2020 (дебетовая карта №xxxx **7987** П.М.В., т. **2 л. д. 137-164**). Защита отмечает, что данная копия не заверена.

Копия выписки по счету дебетовой карты MIR Gold за период 13.06.2018-31.12.2018 (дебетовая карта №xxxx **1930** К.Ж.Н., т. **2 л. д. 173-192**). Защита отмечает, что данная копия не заверена.

Копия выписки по счету дебетовой карты MIR Gold за период 01.01.2019-31.12.2019 (дебетовая карта №xxxx **1930** К.Ж.Н., т. **2 л. д. 193-226**). Защита отмечает, что данная копия не заверена.

Копия выписки по счету дебетовой карты MIR Gold за период 01.01.2020-25.04.2020 (дебетовая карта №xxxx **1930** К.Ж.Н., т. **2 л. д. 227-232**). Защита отмечает, что данная копия не заверена.

Копия выписки по счету дебетовой карты Visa Platinum за период 18.09.2018-31.12.2018 (дебетовая карта №xxxx **2056** К.Ж.Н., т. **2 л. д. 233-245**). Защита отмечает, что данная копия не заверена.

Копия выписки по счету дебетовой карты Visa Platinum за период 01.01.2019-31.12.2019 (дебетовая карта №xxxx **2056** К.Ж.Н., т. **3 л. д. 1-48**). Защита отмечает, что данная копия не заверена.

Копия выписки по счету дебетовой карты Visa Platinum за период 01.01.2020-01.05.2020 (дебетовая карта №xxxx **2056** К.Ж.Н., т. **3 л. д. 49-69**). Защита отмечает, что данная копия не заверена.

Копия выписки по дебетовой карте **2774** Уральского банка Салехардского ОСБ Сбарбанка России за период 18.09.18-02.10.19 (т. **3 л. д. 70-113**). Защита отмечает, что данные документы никем не подписаны и не заверены.

Копии документов (т. **4 л. д. 115, 117, 119**). Защита отмечает, что данные документы никем не заверены.

Также защита отмечает, что документы (приказы о премировании: т. **4 л. д. 193, 194, 195, 196, 197, 218, 221, 222, 225, 229**, документы о премировании: т. **4 л. д. 208-217, 220**, расчетные листки: т. **4 л. д. 230-233, 235-236**) никем не подписаны.

Кроме того, документ (т. **4 л. д. 154**) содержит только подпись В.Н.Л., тогда как подпись С.М.Г. на нем отсутствует. А автор документов (т. 4 л. д. 234, 237) не известен.

При этом, сторона защиты обращает, что приказы о премировании подписала Г.Е.В. – т. 4 л. д. 127 (приказ №116-лс от 31.05.2018), 136 (приказ №187-лс от 28.09.2018), 153 (приказ №25-лс от 28.02.2019).

Т. 5 л. д. 1-2 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 5 л. д. 3-4) и приложенные к ответу копии документов на 79 + 31 + 23 + x + 42, всего более 175 листов (т. 5 л. д. 5-223).

Защита отмечает, что копии документов (**т. 5 л. д. 5-46, 48-74, 75-111, 112-146, 148-223**) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. При этом, заверение части копий документов (**т. 5 л. д. 5-46, 75-111, 112-146, 148-223**) Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа. И главное – нарушена целостность прошивки заверенных свидетелем Г.Г.В. копий документов (т. 5 л. д. 75-111).

Т. 5 л. д. 224-225 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 5 л. д. 226-228) и приложенные к ответу копии документов на 151 (20 + 21 + 3 + 10 + 8 + 13 + 12 + 12 + 6 + 6 + 8 + 8 + 8 + 16) листе (т. 5 л. д. 229-252, т. 6 л. д. 1-128).

Защита отмечает, что копии документов (**т. 5 л. д. 229-236, 237-244, 245-252, в т. 6 л. д. 1-6, 7-12, 13-22, 23-30, 31-43, 44-55, 56-67, 68-70, 71-89, 90-102**) заверены работником филиала ФГБУ «ХХХ» Б.З.К., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. И главное – нарушена целостность прошивки заверенных свидетелем Б.З.К. копий документов – прошивка документов разрезана (т. 5 л. д. 229-236, 237-244, 245-252, т. 6 л. д. 1-6, 7-12, 13-22, 23-30, 31-43, 44-55, 56-67, 68-70, 71-89, 90-102 (имеются следы оригинальной нумерации, которая была нарушена), 103-110 (имеются следы оригинальной нумерации, которая была нарушена, копии документов не заверены).

Т. 6 л. д. 127-128 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 6 л. д. 129) и приложенные к ответу копии документов на 148 (22 + 50 + 13 + 9 + 9 + 9 + 8 + 5 + 30) листах (т. 6 л. д. 130-255, т. 7 л. д. 1-22).

Защита отмечает, что копии документов (**т. 6 л. д. 130-255, т. 7 л. д. 1-22**) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. При этом, заверение указанных копий документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, копии документов не прошиты.

Т. 7 л. д. 23 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 7 л. д. 24) и приложенные к ответу копии документов на 429 (17 + 412) листах (т. 7 л. д. 25-250, т. 8 л. д. 1-202).

Защита отмечает, что копии документов (т. 7 л. д. 25-250, т. 8 л. д. 1-202) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. При этом, заверение указанных копий документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, копии документов не прошиты.

Т. 8 л. д. 203-204 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 8 л. д. 205) и приложенные к ответу копии документов на 602 (46 + 288 + 75 + 183) листах (т. 8 л. д. 206-251, т. 9 л. д. 1-252, т. 10 л. д. 1-243, т. 11 л. д. 1-95).

Защита отмечает, что копии документов (т. 8 л. д. 206-251, т. 9 л. д. 1-252, т. 10 л. д. 1-243 и т. 11 л. д. 1-95) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого.

Причем копии документов (т. 8 на л. д. 226, 227) не заверены, а копии документов (т. 8 на л. д. 206-251, т. 9 л. д. 1-16, 18-21, 23-41, 43-96, 99-252, т. 10 на л. д. 1-156) заверены Г.Г.В. с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, документы не прошиты.

На копии документа (т. 9 на л. д. 58) не заверена лицевая сторона, а на копии документа (т. 9 л. д. 97) не заверен оборот.

Защита также отмечает, что документы (т. 10 л. д. 157-168, 169-180, 181-192, 193-204, 205-222, 223-243, т. 11 л. д. 1-24, 25-48, 49-71, 72-95) были заверены свидетелем П.М.В., обвиняемой защитой в оговоре подсудимого. И главное – нарушена целостность прошивки заверенных свидетелем П.М.В. копий документов, поскольку нитка обрезана (т. 10 л. д. 157-168, 169-180, 181-192, 193-204, 205-222, 223-243, т. 11 л. д. 1-24, 25-48, 49-71, 72-95).

При этом защита отмечает, что свидетель П.М.В. **заверила копии расчетных листков**, на которых отсутствуют подписи (!), т. е. она заверила никем не подписанные документы: т. 10 л. д. 205-222, 223-243, т. 11 л. д. 1-24, 25-48, 49-71, 72-95. Отмечу, что данные расчетные листки использовались обвинением для установления размера присвоенных подсудимым денежных средств. **При этом отмечу данные важные для дела документы следователем не изымались! Достоверность содержащихся в них сведений невозможно проверить!**

Т. 11 л. д. 96-97 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 11 л. д. 98) и приложенные к ответу документы на 248 (11 + 169 + 44 + 24) листах (т. 11 л. д. 98-250, т. 12 л. д. 1-95).

Защита отмечает, что копии документов (т. 11 л. д. 99-140, 146-212, 218-228, 229-241, 242-250, т. 12 л. д. 1, 6-45, 51-90) заверены представителем

гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных копий документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, копии документов не прошиты.

Защита также отмечает, что документы, с которых были сделаны представленные в материалы уголовного дела копии, были подписаны свидетелем П.М.В., обвиняемой защитой в оговоре подсудимого. Более того, она же заверила копии подписанных ею документов (т. 11 л. д. 141-145, 213-217, т. 12 л. д. 2-5, 46-50, 91-95). И главное – нарушена целостность прошивки заверенных свидетелем П.М.В. копий документов (это единая прошивка, см. нижний правый край листов и т. 12 л. д. 5 об.).

Т. 12 л. д. 96-97 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 12 л. д. 98) и приложенные к ответу документы на 9 (1 + 8) листах (т. 12 л. д. 99-107).

Защита отмечает, что копии документов (т. 12 л. д. 102-107) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных копий документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, копии документов не прошиты.

Т. 12 л. д. 108 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 12 л. д. 109) и приложенные к ответу документы на 13 листах (т. 12 л. д. 110-122).

Защита отмечает, что копии документов (т. 12 л. д. 112-115, 117-122) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных копий документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, копии документов не прошиты.

Т. 12 л. д. 123 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 12 л. д. 124) и приложенные к ответу документы на 12 (4 + 8) листах (т. 12 л. д. 125-136).

При этом защита отмечает, что копии документов (т. 12 л. д. 125-136) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных документов Г.Г.В. произвела с

обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, копии документов не прошиты.

Т. 12 л. д. 137 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 12 л. д. 138) и приложенные к ответу документы на 74 (19 + 25 + 18 + 1 + 1 + 10) листах (т. 12 л. д. 139-212).

Защита отмечает, что копии документов (т. 12 л. д. 139-212) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных копий документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, копии документов не прошиты.

Т. 12 л. д. 213 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 12 л. д. 214) и приложенные к ответу документы на 18 (2 + 11 + 1 + 4) листах (т. 12 л. д. 215-232).

Защита отмечает, что копии документов (т. 12 л. д. 215-216, 222-232) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных копий документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, копии документов не прошиты.

Т. 12 л. д. 233 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 12 л. д. 234) и приложенные к ответу документы на 40 (4 + 29 + 1 + 6) листах (т. 12 л. д. 235-245, т. 13 л. д. 1-29).

Защита отмечает, что копии документов (т. 12 л. д. 235-244, т. 13 л. д. 1-22) заверены работником филиала ФГБУ «ХХХ» свидетелем Ф.Е.В., находящимся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Копии документов не прошиты.

Т. 13 л. д. 30-31 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 13 л. д. 32-33 и 34) и приложенные к ответам документы на 431 (360 + 71) листе (т. 13 л. д. 35-222, т. 14 л. д. 1-207).

Защита отмечает, что копии документов (т. 13 л. д. 35-222) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных копий документов Г.Г.В.

произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, копии документов не прошиты.

Также защита отмечает, что приложенные к ответу **расчетные листки (т. 13 л. д. 223-258, т. 14 л. д. 1-207)** подписаны свидетелем П.М.В., обвиняемой стороной защиты в оговоре подсудимого. Отмечу, что данные расчетные листки использовались обвинением для установления размера присвоенных подсудимым денежных средств. **При этом отмечу данные важные для дела документы следователем не изымались! Достоверность содержащихся в них сведений невозможно проверить!**

Т. 15 л. д. 1-2 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 15 л. д. 3) и приложенные к ответу документы на 56 листах (т. 15 л. д. 4-59).

Защита отмечает, что документы (**сведения о заключенных филиалом контрактах, т. 15 л. д. 4-59**) составлены свидетелем С.Е.А., обвиняемой стороной защиты в оговоре подсудимого. Главное – невозможно проверить достоверность представленных ею сведений!

Т. 15 л. д. 122-123 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 15 л. д. 124) и приложенные к ответу документы (**по расходам филиала**) на 1096 (т. 15 л. д. 125-250, т. 16 л. д. 1-249, т. 17 л. д. 1-250, т. 18 л. д. 1-223, т. 19 л. д. 1-251).

Защита отмечает, что при формировании томов уголовного дела следователем была нарушена целостность прошивки представленных по его запросу документов. Поскольку из ответа на его запрос (т. 15 л. д. 154) следует, что ему были представлены документы на 1 листе, 512 листах, 580 и 3 листах. Допущенное нарушение не позволяет достоверно установить, что именно эти, приобщенные в уголовное дело копии документов были получены следователем по его запросу.

Кроме того, защита отмечает следующее:

1) **сведения по расходам филиала (т. 15 л. д. 125)** составлены свидетелем С.Е.А., обвиняемой стороной защиты в оговоре подсудимого. Документы не прошиты. Главное – невозможно проверить достоверность представленных ею сведений!

2) Перечень имущества, принятого на баланс филиала (**т. 15 л. д. 126-128**), составлен свидетелем С.Е.А., его достоверность невозможно проверить!

3) Перечень основных средств филиала на 01.01.2016 (**т. 15 л. д. 129-146**) никем не подписан и не заверен, его достоверность невозможно проверить!

4) Перечень основных средств филиала на 01.01.2017 (**т. 15 л. д. 147-164**) никем не подписан и не заверен, его достоверность невозможно проверить!

5) Оборотно-сальдовая ведомость (**т. 15 л. д. 165-179**) никем не подписана и заверена свидетелем С.Е.А., ее достоверность невозможно проверить!

6) Информация по счету 101.00 (основные средства) на 31.12.2019 (**т. 15 л. д. 180-195**) никем не подписана и заверена свидетелем С.Е.А., ее достоверность невозможно проверить!

7) Копии инвентаризационных описей (**т. 15 л. д. 196-250**) заверены свидетелем С.Е.А., оборотные листы не заверены (**т. 15 л. д. 197, 198-200, 235-237**). И главное – целостность прошивки документов нарушена (**т. 15 л. д. 196-250**): у них общая нумерация, составленная С.Е.А., листы: 1-55) – 196 + 55 = 251, листов дела 250. Продолжение описи, а конец в т. 16 л. д. 1-195.

8) Копии инвентаризационных описей (**т. 16 л. д. 1-195**) заверены свидетелем С.Е.А. Целостность прошивки документов нарушена: имеются следы нумерации, выполненной свидетелем С.Е.А. Конец описи, а начало в т. 15.

9) Копия акта №1 о списании транспортного средства от 08.08.2016 (**т. 16 л. д. 196**) заверена свидетелем С.Е.А., оборот копии не заверен.

10) Копии контракта и договоров с приложениями (**т. 16 л. д. 197-230**) заверены свидетелем С.Е.А. Главное – обороты документов не заверены, а также нарушена целостность прошивки документов: единая сшивка, у них общая нумерация, составленная С.Е.А., листы: 130-163, 1-19, см. правый нижний край листа.

11) Копии договоров (**т. 16 л. д. 231-249**) заверена свидетелем С.Е.А. Главное – обороты документов не заверены, а также нарушена целостность прошивки документов (единая сшивка, см. нижний правый край).

12) Копии документов (**т. 17 л. д. 1-250**) заверены свидетелем С.Е.А., целостность прошивки документов нарушена - продолжение составленной С.Е.А. нумерации, листы: 20-303, см. правый нижний край листа. При этом, оборот копий документов не заверен (**т. 17 л. д. 1-3, 6-8, 12-14, 17-19, 22-24, 28-35, 43-46, 65-67, 70-72, 75-77, 80-81, 84-85, 88-90, 95-99, 102-106, 111-112, 117, 118, 136-139, 149-150, 151, 188-190, 227-229**).

13) Копии документов (**т. 18 л. д. 1-155**) заверены свидетелем С.Е.А., целостность прошивки документов нарушена: является продолжением составленной С.Е.А. нумерации, листы: 304-458, см. правый нижний край листа, 512 листов – именно столько указано в ответе Г.Е.В. (**т. 15 л. д. 124**). Оборот некоторых копий документов не заверен (**т. 18 л. д. 13-15, 50-52, 83-85, 113-115**).

14) Копии документов (**т. 18 л. д. 156-158, 198-199**) заверены свидетелем С.Е.А., оборот этих копий документов не заверен.

15) Копии инвентаризационных описей (**т. 18 л. д. 212-214, 215-218, 219-223**) заверены свидетелем С.Е.А. Документ не прошит и не пронумерован.

2. В судебном заседании от 9 июня 2022 года были исследованы следующие доказательства стороны защиты:



16) Копии документов (т. 19 л. д. 1-251) заверены свидетелем С.Е.А. Документы не прошиты и не пронумерованы, оборот некоторых документов не заверен (т. 19, л. д. 110-114, 118-123).

Защита отмечает, что в инвентаризационной описи от 01.11.2019 (т. 19 л. д. 116-117) отсутствует лист с подписями членов инвентаризационной комиссии. А документ (т. 19 л. д. 137) никем не подписан, т.е. свидетель Ф.Е.В. заверил никем не подписанный документ.

Кроме того, целостность документа нарушена – часть документов (т. 19 л. д. 1-251) имеют нумерацию, составленную С.Е.А., листы: 40-52, см. правый верхний край листа). Вывод защиты о нарушении целостности документа подтверждается ответом Г.Е.В. (т. 15 л. д. 124), согласно которому по запросу следователя последнему были предоставлены копии документов на 580 листах, т. е. они были пронумерованы (см. оригинальную нумерацию в т. 19 л. д. 111 (2), 109 (121) – 251 (142 или 143)).

Т. 20 л. д. 1-2 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 20 л. д. 3-5) и приложенные к ответу документы на 29 листах (т. 20 л. д. 6-34).

Защита отмечает, что копии документов (т. 20 л. д. 6, 18) заверены с оборота, т.е. был заверен «белый лист бумаги», а не текст копии документа.

Т. 20 л. д. 35-36 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 20 л. д. 37) и приложенные к ответу документы на 544 (149 + 80 + 120 + 195) листах (т. 20 л. д. 6-34).

Защита отмечает, что нарушена целостность прошивки следующих документов:

1) на обороте документа (т. 20 л. д. 38-66, см. л.д. 66 об.) указано, что документ состоит из 22 листов, а в действительности их 29.

2) на обороте документа (т. 20 л. д. 70-71, см. л. д. 71 об.) указано, что он состоит из 4 листов, а в действительности их только 2.

3) нарушена целостность прошивки документов (т. 20 л. д. 81-116, 226-231).

4) согласно оригинальной нумерации, присвоенной при заверении документа, нумерация начинается в т. 20 л. д. 232-249, а заканчивается в т. 21 л. д. 1-35. Об обоснованности данного вывода защиты свидетельствует отметка в т. 21 на л. д. 35 об., согласно которой при заверении документа было прошито и пронумеровано 53 листа (18 листов (из т. 20 л. д. 232-249) + 35 листов (из т. 21 л. д. 1-35) = 53 листа).

5) нарушена целостность прошивки документов (т. 21 л. д. 103-129, 213-253, т. 21 л. д. 1-2): документ начинается в т. 21 л. д. 213-253, а заканчивается в т. 22 л. д. 1-2 (прошивка из 42 листов).

б) нарушена целостность прошивки документов (т. 22 л. д. 5-40, 45-48).

Т. 22 л. д. 95-97 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 22 л. д. 98-99) и приложенные к ответу документы на 230 (95 + 5 + 33 + 3 + 22 + 16 + 2 + 1 + 51 + 2) листах (т. 22 л. д. 100-254, т. 23 л. д. 1-75).

Защита отмечает, что копии доверенностей на С.М.Г. (т. 22 л. д. 101, 102, 103) заверены с обратной стороны, т.е. заверен «белый лист бумаги», а не текст копии документа.

Также защита отмечает, что копии документов (т. 22 л. д. 104-181) не заверены, а копии документов (т. 22 л. д. 207-216, 218-229, 230-241, 242-252) не заверены и не прошиты. При этом указанные документы следователем не изымались, однако они содержат оригинальные подписи С.М.Г. (т. 23 л. д. 217, 229, 241 и 254).

Кроме того, нарушена целостность прошивки копий документов, поскольку нитка обрезана (т. 23 л. д. 1-22, прошивка состоит из 70 листов). Копии документов (т. 23 л. д. 23-75) не прошиты и не пронумерованы.

Т. 23 л. д. 80-81 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 23 л. д. 82) и приложенные к ответу документы на 145 (9 + 1 + 13 + 3 + 15 + 14 + 16 + 58 + 10 + 6) листах (т. 23 л. д. 83-234).

Защита отмечает, что копии документов (т. 23 л. д. 98, 103-105, 109-127, 145-157) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она завершила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, документы не прошиты.

Защита также отмечает, что копии документов (т. 23 л. д. 107, 108) не заверен оборот документа.

Кроме того, документы, с которых были сделаны представленные в материалы уголовного дела копии, были подписаны свидетелем П.М.В., обвиняемой защитой в оговоре подсудимого. Более того, она же завершила копии с пописанные ею документов (т. 23 л. д. 83-91, 182-232, 50 листов). И главное – нарушена целостность прошивки заверенных свидетелем П.М.В. копий документов (нитка разрезана).

Т. 23 л. д. 232 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 23 л. д. 233) и приложенные к ответу документ на 1 листе (т. 23 л. д. 234).

Защита отмечает, что копия документа (т. 23 л. д. 234) заверена представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных документов Г.Г.В. произвела с

обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа.

Т. 23 л. д. 235-236 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 23 л. д. 237-239) и приложенные к ответу документы на 618 (254 + 131 + 8 + 4 + 4 + 144 + 73) листах (т. 23 л. д. 240-255, т. 24 л. д. 1-250, т. 25 л. д. 1-25, 26-98, 99-170, 171-225, 226-301, 302-357).

Защита отмечает следующее:

1) документы (т. 23 л. д. 240-243, 244-247) составлены свидетелем П.М.В., обвиняемой стороной защиты в оговоре подсудимого. Их достоверность невозможно проверить.

2) Нарушена целостность прошивки документа (т. 23 л. д. 248-255, см. л. д. 255 об. торчат разрезанные концы нитки). Документы никем не подписаны.

3) Нарушена целостность прошивки документов (т. 24 л. д. 1-131, на л. д. 131 об. торчат концы нитки, сшивка разрезана).

4) Следователем была нарушена оригинальная прошивка документов (т. 24 л. д. 132-250 и т. 25 л. д. 1-25). Об обоснованности данного вывода защиты свидетельствует отметка в т. 25 на л. д. 25 об., согласно которой при заверении документа было прошито и пронумеровано 144 листа (119 листов из т. 24 л. д. 132-250 + 25 листов из т. 25 л. д. 1-25). Кроме того, внизу л. д. 132 т. 24 имеется номер нумерации 1, а внизу л. д. 250 т. 24 – номер 119, а продолжение оригинальной нумерации в т. 25 л. д. 1-25, см. внизу л. д. 1 т. 25 имеется номер нумерации 120, а на л. д. 25 т. 25 – номер 144.

5) Были заверены никем не подписанные документы: т. 24 л. д. 220, 221, 223-226, 227, 228, 229-235, 236, 237-243.

6) Копии документов (т. 25 л. д. 99-170, 171-225, 226-301, 302-357) заверены свидетелем П.М.В., обвиняемой стороной защиты в оговоре подсудимого. Главное – целостность прошивки документов нарушена, поскольку нитка разрезана.

7) Свидетель П.М.В. заверила никем не подписанные документы: т. 25 л. д. 13, 15-17, 18-19, 21-25. На документах отсутствуют отметки о подписании документа электронной цифровой подписью.

**Запрос следователя Г.Е.В. о предоставлении документов по Т.А.В. для дальнейшей выемки (т. 26 л. д. 1).**

Постановление о производстве выемки у П.М.В. в кабинете следователя от 23.12.2020 (т. 26 л. д. 2-3).

Протокол выемки (т. 26 л. д. 4-19) от 23.12.2020.

Протокол осмотра документов от 21.12.2020 (без понятых, без специалиста, с фото), (т. 26 л. д. 20-43). Постановление от 24.12.2020 о признании вещественными доказательствами (т. 26 л. д. 44-50)

Сопроводительное письмо Г.Е.В. следователю (т. 26 л. д. 51-60) и приложенные к ответу документы на 487 листах (т. 26 л. д. 61-234).

**Оригиналы приказов (т. 26 л. д. 61-234):** везде подпись С.М.Г. и П.М.В., 199, 200 (премирование июнь 2015) – подпись Г.Е.В. и П.М.В., 208 (премирование от 27.08.15, подпись С.М.Г. и Л.И.В., 210 (служебная записка П.М.В., август 15) – Л.И.В. и С.М.Г.), 211 и 212 (премирование от 27.07.16 (приказ №91-Лс, подписи С.М.Г. и Л.И.В.), 214 (служебная записка) – подписи Л.И.В. и С.М.Г., 222 (служебная записка П.М.В.), 226 (служебная записка П.М.В.), 230 (служебная записка П.М.В.).

На приказах стоят только подписи Г.Е.В., подписи С.М.Г. на документах отсутствуют (т. 26 л. д. 198, 199, 200).

Т. 27 л. д. 1-2 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 27 л. д. 3) и приложенные к ответу документы на 897 (106 + 790 + 1) листах (т. 27 л. д. 4, 5-30, 31-61, 62-89, 90-114, 115-250, т. 28 л. д. 1-31, 32-236, 237-253, т. 29 л. д. 1-183, 184-251, т. 30 л. д. 1-151).

Защита отмечает, что копии документов (журналы регистрации приказов по личному составу, **т. 27 л. д. 62-89**) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Главное – нарушена целостность прошитых и заверенных ею копий документов, поскольку нитка разрезана!

Кроме того, копии документов (**т. 27 л. д. 115-250, т. 28 л. д. 1-31, 32-236 (205 листов), 237-253, т. 29 л. д. 1-183 (200 листов), 184-251, т. 30 л. д. 1-151 (218 листов)**) подписаны и заверены свидетелем П.М.В., обвиняемой защитой в оговоре подсудимого. Главное – нарушена целостность прошитых документов, поскольку нитка разрезана, отсутствует или вырвана, имеется оригинальная нумерация (т. 27 л. д. 115 и 250, т. 28, л. д. 1, 31, 236, 237, 253, т. 29 л. д. 1, 183, 184, 251, т. 30 л. д. 1, 151).

Защита также отмечает, что были заверены никем не подписанные документы: т. 27 л. д. 115-250, т. 28 л. д. 1-253, т. 29 л. д. 1-251, т. 30 л. д. 1-151.

**Запрос следователя Г.Е.В. о предоставлении документов по премированию для дальнейшей выемки (т. 30 л. д. 153-154).**

Постановление о производстве выемки у П.М.В. в кабинете следователя от 20.01.2021 (т. 30 л. д. 155-156).

Протокол выемки (т. 30 л. д. 157-164) от 20.01.2021 (без понятых, без специалиста, с фото).

Защита считает необходимым отметить следующее. При составлении протокола осмотра документов следователь сфотографировал не все

**документы.** Из содержания фотографий нельзя удостоверить факт производства данных следственных действий, их ход и результат (ст. 166, ч. 1, ч. 1.1 ст. 170 и ч. 13 ст. 182 УПК РФ).

Защита также отмечает, что из содержания оригиналов документов невозможно установить к какому реестру списки перечисляемой в банк зарплаты относятся в т. 30 л. д.: 165, 166, 167, 168, 169 (подписи Г.Е.В. и П.М.В.) 170 (подписи С.М.Г. и Л.И.В.), 171, (подписи Г.Е.В. и П.М.В.) 172, 173, 174 (подписи Г.И.В. и П.М.В.), 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181-182 (подписи Г.Е.В. и П.М.В.) 183, 184, 185, 186 и 187 (подписи Г.Е.В. и В.Н.Л.), 189 (подписи Г.Е.В. и П.М.В.), 190, 191.

Сопроводительное письмо Г.Е.В. следователю (т. 30 л. д. 192-193) и приложенные к ответу документы на 27 (всего 25 документов) листах (т. 30 л. д. 165-191).

Протокол осмотра документов от 23.01.2021 (без понятых, без специалиста, с фото), (т. 30 л. д. 194-203).

Защита считает необходимым отметить следующее. **При составлении протокола осмотра документов следователь сфотографировал не все документы.** Из содержания фотографий нельзя удостоверить факт производства данных следственных действий, их ход и результат (ст. 166, ч. 1, ч. 1.1 ст. 170 и ч. 13 ст. 182 УПК РФ).

Постановление от 23.01.2021 о признании вещественными доказательствами (т. 30 л. д. 204-205)

**Запрос следователя Г.Е.В. о предоставлении документов по С.Е.А., Л.И.В., П.М.В., Г.Е.В., для дальнейшей выемки** (т. 30 л. д. 206-208).

Постановление о производстве выемки у П.М.В. в кабинете следователя от 27.02.2021 (т. 30 л. д. 209-210).

Протокол выемки (т. 30 л. д. 211-217) от 27.02.2021 (без понятых, без специалиста, с фото).

Защита считает необходимым отметить следующее. **При составлении протокола осмотра документов следователь сфотографировал не все документы.** Из содержания фотографий нельзя удостоверить факт производства данных следственных действий, их ход и результат (ст. 166, ч. 1, ч. 1.1 ст. 170 и ч. 13 ст. 182 УПК РФ).

Кроме того, из содержания оригиналов документов невозможно установить к какому реестру списки перечисляемой в банк зарплаты относятся в т. 30 л. д.: 218-219, 220-221 (подписи С.М.Г. и Л.И.В.), 222, 223 (подписи Г.Е.В. и П.М.В.), 224-225 (подписи С.М.Г. и Л.И.В.), 226-227 (подписи С.М.Г. и Л.И.В.), 229-230 (подписи С.М.Г. и Л.И.В.), 231, 233, 234.

**Список перечисляемой зарплаты за декабрь 2015 (т. 30 л. д. 235) на оригинале подписей нет, заверено П.М.В.**

Копии платежных поручений (т. 30 л. д. 228, 232) заверена П.М.В., документы никем не подписаны.

Сопроводительное письмо Г.Е.В. следователю (т. 30 л. д. 236-237) и приложенные к ответу документы на 22 (2 + 2 + 1 + 1 + 2 + 2 + 1 + 2 + 2 + 1 + 2 + 2) листах (т. 30 л. д. 218-235).

Протокол осмотра документов от 27.02.2021 (без понятых, без специалиста, с фото), (т. 30 л. д. 238-243).

Защита считает необходимым отметить следующее. При составлении протокола осмотра документов следователь сфотографировал не все документы. Из содержания фотографий нельзя удостоверить факт производства данных следственных действий, их ход и результат (ст. 166, ч. 1, ч. 1.1 ст. 170 и ч. 13 ст. 182 УПК РФ).

Постановление от 27.02.2021 о признании вещественными доказательствами (т. 30 л. д. 244-245).

Запрос следователя (т. 31 л. д. 1-2).

Защита отмечает, что оборот копий документов не заверен: т. 31 л. д. 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20.

Т. 31 л. д. 95-97 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 31 л. д. 98-102) и приложенные к ответу документы на 369 (3 + 3 + 6 + 35 + 74 + 6 + 4 + 4 + 6 + 6 + 6 + 4 + 4 + 4 + 13 + 32 + 32) листах (т. 31 л. д. 103-230, т. 32 л. д. 1-241).

Защита отмечает, что свидетелем Л.И.В., обвиняемой стороной защиты в оговоре подсудимого, были заверены никем не подписанные документы (копии списков перечисляемой в банк заработной платы за июль 2015, март 2013 и август 2013): **т. 31 л. д. 109-110, 111-112, 113-114.** Свидетелем Л.И.В. также были заверены следующие копии документов – **т. 31 л. д. 115-149, 150-223.**

Защита также отмечает, что копии документов (**т. 31 л. д. 106, 107 и 108**) были заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она завершила «белый лист бумаги», а не текст копии документа.

Кроме того, нарушена целостность прошитых документов (т. 31 л. д. 224-230, т. 32 л. д. 1-152), поскольку нитка разрезана, имеется оригинальная нумерация, присвоенная при заверении документа (см. страницы 1-7 (т. 31 л. д. 224-230 и продолжение в т. 32 л. д. 152 об.)). Копии заверяла свидетель Леонтьева И.В. Документы никем не подписаны.

Также отмечу, что были заверены никем не подписанные документы:  
- **т. 32 л. д. 153-155 и 157-159**, заверены работником УФК по ЯНАО Е.В.Г., документы не прошиты;  
- **т. 32 л. д. 161-163**, заверены свидетелем Л.И.В., обвиняемой стороной защиты в оговоре подсудимого.

Т. 33 л. д. 1-2 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 33 л. д. 3) и приложенные к ответу документы на 17 (8 + 9) листах (т. 33 л. д. 4-20).

Защита отмечает, что документы (**т. 33 л. д. 4-12, 13, 14-15, 16-17, 18, 19-20**) никем не подписаны и не заверены.

Т. 36 (л. д. 95-96) требование следователя о проведении документальной ревизии, следователь приложил к своему запросу таблицу расходов, составленную свидетелем С.Е.А. (т. 36 л. д. 97). Ответы Г.Е.В. (т. 36 л. д. 98, 99) с приложением на 144 (2 + 138 + 4) листах.

Защита отмечает, что копии документов (**т. 36 л. д. 100-146**) заверены свидетелем П.М.В., обвиняемой стороной защиты в оговоре подсудимого. Документ не прошит. Данным свидетелем также заверены следующие копии документов (**т. 36 л. д. 147-217**, прошито на 71 листе).

Также защита отмечает о нарушении целостности заверенных свидетелем П.М.В. документов (**т. 36 л. д. 218-250**), поскольку нитка отсутствует.

Защита также отмечает, что копии документов (**т. 37 л. д. 13-21, 29-34, 42-47, 58-65, 73-78**) были заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, документы не прошиты.

Т. 37 л. д. 79 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 37 л. д. 80) и приложенный к ответу документ на 1 листе (т. 37 л. д. 81).

Защита отмечает, что документ (**т. 37 л. д. 81**) заверен представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанного документа Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа.

Т. 37 л. д. 82-83 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 37 л. д. 84) и приложенные к ответу документы на 17 (1 +16) листах (т. 37 л. д. 85 (реестр), 86-101 (копии приказов)).

Защита отмечает, что копии документов (**т. 37 л. д. 86-101**) заверены представителем гражданского истца, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных документов она произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, документы не прошиты.

Т. 37 л. д. 102-103 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 37 л. д. 104) и приложенные к ответу документы на 10 (1 + 5 + 4) листах (т. 37 л. д. 105 (реестр), 106-114 (копии приказов)).

Защита отмечает, что копии документов (**т. 37 л. д. 106-114**) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, документы не прошиты.

Т. 37 л. д. 115-116 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 37 л. д. 117) и приложенные к ответу документы на 12 (1 + 5 + 6) листах (т. 37 л. д. 118 (реестр), 119-129 (копии приказов)).

Защита отмечает, что копии документов (**т. 37 л. д. 119-129**) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, документы не прошиты.

Т. 37 л. д. 130-131 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 37 л. д. 132) и приложенные к ответу документы на 8 листах (т. 37 л. д. 133-135 (реестр), 136-140 (копии приказов)).

Защита отмечает, что копии документов (**т. 37 л. д. 136-140**) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, документы не прошиты.



Т. 37 л. д. 141-142 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 37 л. д. 143) и приложенные к ответу документы на 5 листах (т. 37 л. д. 144-145 (реестр), 146-148 (копии приказов)).

Защита отмечает, что копии документов (т. 37 л. д. 146-148) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, документы не прошиты.

Т. 37 л. д. 149-150 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 37 л. д. 151) и приложенные к ответу документы на 2 листах (т. 37 л. д. 153 (реестр), 152 (копия приказа)).

Защита отмечает, что копии документов (т. 37 л. д. 152) заверена представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанного документа Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа.

Т. 37 л. д. 154 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 37 л. д. 155) и приложенные к ответу документы на 89 (28 + 17 + 2 + 2 + 23 + 17) листах (т. 37 л. д. 156-244).

Защита отмечает, что копия документа (т. 37 л. д. 156-183) заверена К.С.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Главное – нарушена целостность документа, поскольку нитка разрезана (т. 37 л. д. 184-185, 186-187, 188-189, 190-191, 192-193, 194-196, 197-198, 199-200, 201-202, 203-204, 205-227, см. л. д. 183 об., 28 листов).

Защита также отмечает, что копия табеля учета рабочего времени (т. 37 л. д. 233) никем не заверена.

Также нарушена целостность документа, поскольку нитка разрезана (т. 38 л. д. 9-58, 85-87, 88-91 (лист вшит другой стороной, см. л. д. 91 об.), 92-101 (лист вшит другой стороной, см. л. д. 101 об.).

Т. 38 л. д. 129 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 38 л. д. 130-131) и приложенные к ответу документы на 6 (1 + 1 + 1 + 1 + 1 + 1) листах (т. 38 л. д. 132-137).

Защита отмечает, что копии документов (т. 38 л. д. 132, 135, 136, 137) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной

комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа.

3. В судебном заседании от 8 августа 2022 года были исследованы следующие доказательства стороны защиты:

Защита отмечает, что банковские выписки (т. 43 л. д. 175-180, 181-184, 186-187) по свидетелю П.М.В. не прошиты, а банковские выписки (т. 43 л. д. 188-238, т. 44 л. д. 1-46, 47-86, 87-94, 95-107, 108-109, 110-111, 112-131, 132-137) не подписаны, не заверены и не прошиты.

Защита также отмечает, что банковские выписки по свидетелю С.Е.А. (т. 46 л. д. 5-6, 7-12, 13-17, 18-50, 51-94) не прошиты, подпись без расшифровки.

Т. 47 л. д. 180-181 (уведомление следователя о признании потерпевшим), ответ на уведомление следователя (т. 47 л. д. 182) + приложение на 12 листах.

Защита отмечает, что копия доверенности (т. 47 л. д. 183-184), а равно копии иных документов (т. 47 л. д. 185, 186-189, 190-191, 192) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа.

Т. 48 л. д. 84 (запрос следователя), т. 48 л. д. 85 (ответ на запрос) и приложенные к ответу документы на 4 листах.

Защита отмечает, что копия документа о премировании за октябрь 2017 (т. 48 л. д. 86) заверена свидетелем П.М.В., обвиняемой стороной защиты в оговоре подсудимого. А копия служебной записки за октябрь 2017 (т. 48 л. д. 87) составлена и заверена указанным свидетелем. **Главное - документы следователем не изымались.**

Т. 48 л. д. 90-91 (запрос следователя), т. 48 л. д. 92-93 (ответ на запрос) и приложенные к ответу документы на 2 листах.

Защита отмечает, что копии выписок из журналов регистрации приказов (т. 48 л. д. 94, 95) заверены представителем гражданского истца и членом инвентаризационной комиссии, работником филиала ФГБУ «ХХХ» Г.Г.В., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты

обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных документов Г.Г.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа.

Защита отмечает, что копии приказов о премировании (т. 49 л. д. 114, 135, 139, 142, 145, 171, 180, 184, 199) заверены свидетелем П.М.В., обвиняемой стороной защиты в оговоре подсудимого. **Главное - документы следователем не изымались.**

Защита также отмечает, что копии документов о премировании и приложений к ним (т. 49 л. д. 146, 181-182 (документ не прошит), 184, 185-186 (документ не прошит), 200) заверены свидетелем П.М.В., обвиняемой стороной защиты в оговоре подсудимого. На документе (т. 49 л. д. 138) отсутствует подпись С.М.Г. **Главное - документы следователем не изымались.**

4. В судебном заседании от 9 августа 2022 года были исследованы следующие доказательства стороны защиты:

Т. 52 л. д. 56 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 52 л. д. 57-59) и приложенные к ответу документы на 31 листе (т. 52 л. д. 60-90);

Защита отмечает, что копия положения о филиале (т. 52 л. д. 60-72, 89, 90) заверена работником филиала ФГБУ «ХХХ» П.Х.Х., находящейся в служебной зависимости от Г.Е.В., которую сторона защиты обвиняет в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных документов П.Х.Х. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, документ не прошит (т. 52 л. д. 60-72).

Защита также отмечает, что документы (т. 52 л. д. 73-74, 75-76) заверены свидетелем Л.И.В., обвиняемой в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных копий документов Л.И.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не текст копии документа, документ не прошит.

Кроме того, свидетель Л.И.В. заверила никем не подписанные документы: т. 52 л. д. 73-74, 75-77, 78 (заверено с оборота), 79-81 (заверено с оборота), 82 (заверено с оборота), 83 (заверено с оборота), 84-86 (документ не прошит), 87(заверено с оборота), 88 (заверено с оборота).

Т. 52 л. д. 117 (запрос следователя), ответ на запрос (т. 52 л. д. 118) и приложенные к ответу документы на 9 (3 + 1 + 5) листах (т. 52 л. д. 119-127).

Защита отмечает, что копия заявки на кассовый расход (т. 52 л. д. 119-123, 125-127) заверена свидетелем Леонтьевой И.В., обвиняемой в оговоре подсудимого. Причем заверение указанных копий документов Л.И.В. произвела с обратной стороны, т.е. она заверила «белый лист бумаги», а не

текст копии документа, документы не прошиты. Главное - документы следователем не изымались. Кроме того, свидетель Л.И.В. заверила никем не подписанные документы: т. 52 л. д. 119-125, 124, 125-127.

Сторона защиты считает, что все указанные письменные доказательства (копии и оригиналы документов, а также изъятые при выемке оригиналы документов) являются недопустимыми доказательствами, поскольку они были получены с существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Свои выводы мотивирую следующими доводами.

Во-первых, как ранее неоднократно заявляла сторона защиты, она обвиняет свидетелей обвинения Г.Е.В., П.М.В., Л.И.В., С.Е.А. и К.Ж.Н. в оговоре подсудимого С.М.Г. **в обмен на их не привлечение к уголовной и гражданско-правовой ответственности** наравне с ним.

В свою очередь, другие лица, выполнявшие заверение имеющихся в уголовном деле копий документов (Г.Г.В., Б.З.К. (свидетель), Ф.Е.В. (свидетель) и К.С.В.), находятся в **служебной зависимости** от Г.Е.В., П.М.В. и К.Ж.Н., то есть не могут быть признаны беспристрастными лицами, не заинтересованными в исходе дела. Кроме того, гр. Г.Г.В. является представителем гражданского истца, а также членом инвентаризационной комиссии (т. 36 л. д. 102-108, 109-112, 139-250), достоверность выводов которой сторона защиты оспаривает.

Таким образом, заверение имеющих значение по уголовному делу копий документов П.М.В., Л.И.В., С.Е.А., Г.Г.В., Б.З.К., Ф.Е.В. и К.С.В. **не позволяет утверждать, что они были заверены лицами, беспристрастными и незаинтересованными в исходе дела.** Как следствие, допущенное нарушение **не позволяет исключить совершение фальсификации** (подмены, исправления или сокрытия тех или иных документов и сведений) при заверении указанными лицами представленных в материалы уголовного дела копий документов. Кроме того, **невозможно проверить тождество** заверенных указанными лицами копий документов их оригиналам, поскольку последние отсутствуют в уголовном деле!

Во-вторых, сторона защиты в данном ходатайстве ранее указывала на ряд существенных нарушений, допущенных при заверении копий документов, а также при формировании следователем томов уголовного дела – он неоднократно расстригал полученную по его запросам подшивку копий документов и нарушал их оригинальную нумерацию.

В-третьих, поскольку Г.Е.В., П.М.В., Л.И.В., С.Е.А., К.Ж.Н., Г.Г.В., Б.З.К., Ф.Е.В., и К.С.В. не являются беспристрастными и незаинтересованными в исходе дела лицами, то **следователь обязан был произвести выемку** необходимых ему документов по месту их нахождения вместо направления запроса на их предоставление.

В-четвертых, следует признать, что в ряде случаев следователь производил выемку необходимых по делу документов. Однако он это делал с грубым нарушением положений ст. 183 УПК РФ:

А) Перед тем, как приступить к выемке, следователь заранее направлял в филиал ФГУБ «ХХХ» запросы с требованием о представлении документов требуемых ему документов (т. 26, л. д. 1, т. 30 л. д. 153-154, 206-208).

Б) Перечень требуемых следователю документов в конечном счете формировали свидетели Г.Е.В. и П.М.В. (т. 26, л. д. 51-60, т. 30 л. д. 192-193, 236-237), обвиняемые стороной защиты в оговоре подсудимого.

В) Следователь производил выемку документов у свидетелей Г.Е.В. и П.М.В. в своем служебном кабинете, а не по месту нахождения документов – в филиале ФГУБ «ХХХ» (т. 26 л. д. 1, 4-19, 51-60, т. 30 л. д. 153-154, 157-164, 192-193, 206-208, 211-217, 236-237).

Г) При производстве выемки следователь отказался от привлечения специалиста и понятых, видеозапись выемки им не велась. Он лишь ограничился одним НЕПОЛНЫМ фотографированием, из которого невозможно в полном объеме восстановить механизм проведения данного следственного действия.

Таким образом, **в конечном счете не следователь определял (как того требует закон), а заинтересованные в исходе дела лица Г.Е.В., П.М.В., К.Ж.Н., Л.И.В., С.Е.А., Г.Г.В. Б.З.К., Ф.Е.В. и К.С.В. определяли, какие именно документы будут приобщены к материалам уголовного дела!**

Как следствие, **нет гарантии, что указанные лица не скрыли документы, изобличающие Г.Е.В., П.М.В., Л.И.В., С.Е.А., и К.Ж.Н. в совершении преступления, в котором обвиняется С.М.Г. Также нет гарантии, что они не скрыли документы, его оправдывающие.** В частности, сторона защиты утверждает, что указанные лица скрыли множество документов, подтверждающих их причастность к несению расходов на нужды филиала ФГУБ «ХХХ», не предусмотренные его сметой. Причем, эти расходы были в значительно большем размере, чем установило обвинение. Эти расходы финансировались из «повышенного» премиального фонда, в хищении которого обвиняется С.М.Г.

Как следует из §62 постановления ЕСПЧ от 04.11.2010 по делу «Банникова против Российской Федерации» (жалоба №18757/06), **«... право на справедливое судебное разбирательство в соответствии со статьей 6 Конвенции включает в себя и право на раскрытие всех вещественных доказательств, находящихся в распоряжении обвинения как в пользу, так и против обвиняемого, тем не менее допускает, что могут существовать ограничения в реализации права на состязательное судебное разбирательство в тех случаях, когда это строго необходимо в соответствии со значимыми общественными интересами, такими, как национальная безопасность, необходимость сохранения в тайне конкретных следственных**

методов работы полиции или защиты основополагающих прав другого лица.» (выделение – автора).

В итоге, допущенные нарушения полностью лишили сторону обвинения возможности доказать, что при направлении запросов в филиал ФГУБ «ХХХ» и при проведении выемок следователь совершил все необходимые действия, направленные на полное (объективное) установление им обстоятельств совершения преступления – нельзя допросить специалиста или понятых, либо изучить видеозапись проведения данного следственного действия по причине их отсутствия.

Вследствие указанных неустранимых нарушений, назначение судебных экспертиз по делу **лишено смысла**, поскольку их выводы будут **заведомо не обоснованными**, как основанные на **неполно представленных в уголовное дело доказательствах**.

Таким образом, **допущенные следователем нарушения привели к тому, что была утрачена возможность удостоверить факт производства данных следственных действий, их ход и результат** (ст. 166, ч. 1, ч. 1.1 ст. 170 и ч. 13 ст. 182 УПК РФ), что в силу ст. 75 УПК РФ влечет признание полученных доказательств недопустимыми.

Данный вывод защиты не противоречит сложившейся судебной практике: апелляционному определению Верховного Суда РФ от 10.02.2015 № 43-АПУ15-1, апелляционному постановлению Верховного Суда Республики Калмыкия от 10.04.2018 по делу № 22-78/2018, и апелляционному определению Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15.06.2020 по делу № 55-302/2020.

На основании изложенного и в силу п. 3 ч. 2 ст. 75, ст. ст. 119, 120, 165 и ч. 3 ст. 183 УПК РФ,

*х о д а т а й с т в у ю:*

о признании судом приобщенных к данному уголовному делу документов, полученных на основании запросов следователя в филиале ФГБУ «ХХХ», протоколов выемки и осмотров указанных документов (согласно вышеизложенному перечню) недопустимыми доказательствами.

Приложения:

- апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10.02.2015 № 43-АПУ15-1;

- апелляционное постановление Верховного Суда Республики Калмыкия от 10.04.2018 по делу № 22-78/2018;

- апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15.06.2020 по делу № 55-302/2020.

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2022 г.

Защитник

А.В. Демьянчук

«Ходатайство защитника поддерживаю»

М.Г.С.