

**ДЕЛО №: А40-131145/22-22-991**

**ИСТЕЦ: общество с ограниченной ответственностью «СИТИГЕОСТРОЙ»**, ОГРН 1207700380392, ИНН 9703019643,  
дата регистрации: 13.10.2020,  
адрес: 105118, г. Москва, внутригородская территория  
муниципальный округ Соколиная гора, ул. Буракова, д. 29, пом. 37.

**ОТВЕТЧИК: общество с ограниченной ответственностью «СПЕЦАЛЬНС»**, ОГРН 1117746198602, ИНН 7721719490,  
дата регистрации: 18.03.2011,  
адрес: 109428, г. Москва, Рязанский пр-кт, д. 22, корп. 2,  
эт. 4, пом. X, комн. 37.

**ОТЗЫВ**

на исковое заявление  
(в порядке ст. 131 АПК РФ)

Ознакомившись с предъявленным к нам исковым заявлением, считаю его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

**1. Обстоятельства дела.**

1.1. По заключенному между истцом и ответчиком договору поставки №30/21 от 19.10.2021 (в дальнейшем – договор) ответчик принял на себя обязательство по поставке истцу портландцемента ЦЕМ I 42,5 по цене и в количестве, указанных в Универсальном передаточном документе (в дальнейшем – УПД), (п. 1.2 договора).

Согласно УПД поставка портландцемента была произведена следующим образом:

- 1) по счету-фактуре №1022-3 от 22.10.2021 было поставлено 20 тонн портландцемента на общую сумму 140.000 рублей, включая НДС;
- 2) по счету-фактуре №1026-8 от 26.10.2021 было поставлено 20 тонн портландцемента на общую сумму 140.000 рублей, включая НДС;
- 3) по счету-фактуре №1028-2 от 26.10.2021 было поставлено 20 тонн портландцемента на общую сумму 140.000 рублей (с учетом НДС);
- 4) по счету-фактуре №1030-3 от 30.10.2021 было поставлено 20 тонн портландцемента на общую сумму 140.000 рублей, включая НДС;

5) по счету-фактуре №1030-4 от 30.10.2021 было поставлено 20 тонн портландцемента на общую сумму 140.000 рублей, включая НДС;

6) по счету-фактуре №1101-12 от 01.11.2021 было поставлено 20 тонн портландцемента на общую сумму 140.000 рублей, включая НДС;

7) по счету-фактуре №1103-10 от 03.11.2021 было поставлено 20 тонн портландцемента на общую сумму 140.000 рублей, включая НДС;

8) по счету-фактуре №1108-14 от 08.11.2021 было поставлено 20 тонн портландцемента на общую сумму 140.000 рублей, включая НДС;

9) по счету-фактуре №1109-10 от 09.11.2021 было поставлено 20 тонн портландцемента на общую сумму 140.000 рублей, включая НДС;

10) по счету-фактуре №1114-15 от 14.11.2021 было поставлено 20 тонн портландцемента на общую сумму 140.000 рублей, включая НДС;

11) по счету-фактуре №1115-7 от 16.11.2021 было поставлено 20 тонн портландцемента на общую сумму 140.000 рублей, включая НДС.

ИТОГО: истец поставил ответчику 220 тонн портландцемента ЦЕМ I 42,5 на общую сумму 1.540.000 рублей, включая НДС.

1.2. Всего по договору истец произвел ответчику следующие платежи:

1) платежное поручение №952 от 19.10.2021 на сумму 140.000 рублей, включая НДС;

2) платежное поручение №962 от 22.10.2021 на сумму 140.000 рублей, включая НДС;

3) платежное поручение №979 от 26.10.2021 на сумму 140.000 рублей, включая НДС;

4) платежное поручение №991 от 27.10.2021 на сумму 140.000 рублей, включая НДС;

5) платежное поручение №992 от 27.10.2021 на сумму 840.000 рублей, включая НДС;

6) платежное поручение №1038 от 10.11.2021 на сумму 280.000 рублей, включая НДС;

7) платежное поручение №1064 от 16.11.2021 на сумму 300.000 рублей, включая НДС;

ИТОГО: истец произвел выплаты ответчику по договору на общую сумму 1.980.000 рублей, включая НДС.

1.3. По дополнительному соглашению №1 от 17.12.2021 к договору, заключенному между сторонами, ответчик принял на себя обязательство возратить истцу 440.000 рублей, включая НДС, «в связи с отсутствием у Покупателя потребности в поставке портландцемента».

Платежным поручением №849 от 17.12.2021 ответчик возвратил истцу 440.000 рублей, включая НДС.

Таким образом, в настоящее время у сторон отсутствуют какие-либо неисполненные обязательства друг перед другом по договору.

Указанные в п. п. 1.1 и 1.3 данного отзыва обстоятельства полностью подтверждены истцом при подписании им актов сверки взаимных расчетов за октябрь, ноябрь и декабрь 2021 года.

1.4. Одновременно с поставленным портландцементом ответчик передал истцу сертификат соответствия № РОСС RU С-RU.АЩ01.В.00269/21 со сроком действия с 26.02.21 по 25.02.22. Согласно данному сертификату поставленный портландцемент соответствует требованиям нормативных документов ГОСТ 31108-2016 и ГОСТ 30515-2013.

Данное обстоятельство истец полностью признает в своем исковом заявлении (абзац 1 стр. 2 и п. 9 приложения к исковому заявлению).

1.5. Истец заявляет (абзац 9 стр. 2 искового заявления), что он направил ответчику претензию №09/12 от 09.12.2021 и к которой приложил протокол испытаний (промежуточный) № 137-Щ от 29.11.2021 ООО «Сити-Тест» и результаты испытаний (промежуточные). Также истец указывает, что ответчик уклонился от получения претензии (п. п. 16 и 17 приложения к исковому заявлению).

Ответчик заявляет, что данную претензию он получил только вместе с исковым заявлением в июле 2022 года.

## **2. Возражения ответчика по предъявленному исковому заявлению.**

2.1. Как следует из представленного истцом в материалы дела протокола испытаний (промежуточный) № 137-Щ от 29.11.2021, лабораторные (промежуточные) испытания цемента производились в период с **18.11.2021 по 29.11.2021**. А согласно протоколу испытаний № 137-Щ от 16.12.2021, испытания цемента проводились с **18.11.2021 по 16.12.2021**.

Вместе с тем, претензия была направлена ответчику только 09.12.2021 и согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 12728762014220 прибыла в место вручения только **13.12.2021**.

Таким образом, истец исключил участие ответчика в отборе образцов (проб) поставленного им портландцемента для последующего лабораторного исследования! Как следствие, ответчик был незаконно лишен возможности удостовериться в том, что лабораторному исследованию подверглись

образцы портландцемента, поставленные именно ответчиком, а не другими поставщиками.

2.2. В своем иске истец признает, что гарантийный срок на поставленный по договору портландцемент составляет 60 дней с даты отгрузки (п. 12 ГОСТ 30515-2013 «Цементы. Общие технические условия»). Поскольку истец предъявил свои исковые требования далеко за пределами гарантийного срока, провести судебную экспертизу на предмет проверки качества поставленного ответчиком портландцемента теперь не представляется возможным.

Таким образом, по вине истца безвозвратно утрачена возможность экспертной проверки обоснованности выводов ООО «Сити-Тест», положенных в основу предъявленного иска.

2.3. Материалы дела не позволяют исключить нарушение истцом условий хранения поставленного ответчиком портландцемента. Согласно п. 10.2 ГОСТ 30515-2013 цемент должен храниться отдельно по типам, классам и подклассам прочности: в неупакованном виде – в силосах или других закрытых емкостях, в упаковке – в сухих помещениях. Смешивание цементов различных типов, классов и подклассов прочности, а также загрязнение его посторонними примесями и увлажнение не допускается (!).

2.4. Материалы дела не позволяют исключить нарушение истцом как технологии производства железобетонных изделий, так и нарушение качества других, используемых при их производстве материалов: щебня, арматуры, воды и прочих.

2.5. Истец ДВАЖДЫ нарушил права ответчика. Первый раз – не пригласил ответчика для участия в отборе образцов (проб) поставленного им портландцемента для последующего лабораторного исследования (п. 2.1 отзыва). Второй раз – не пригласил для участия в проверке качества изготовленных железобетонных изделий.

Поэтому в материалах дела отсутствуют бесспорные доказательства, свидетельствующие о том, что при изготовлении некачественных железобетонных изделий был использован портландцемент, поставленный именно ответчиком, а не другими поставщиками (изготовителями). Более того, материалы дела не содержат доказательств того, что изготовленные железобетонные изделия были ненадлежащего качества.

2.6. Если предположить, что поставленный ответчиком портландцемент (все партии или их часть) был ненадлежащего качества, истец перед использованием ВСЕХ (как он утверждает) 220 ТОНН (?) портландцемента

обязан был принять меры для снижению риска своих убытков – перед изготовлением всей партии железобетонных изделий **провести входной контроль качества** поставленного ответчиком портландцемента (п. п. 9.1, 9.9 – 9.15 СП 48.1330.2019), а также произвести подбор бетона (раздел 8 СНиП 52-01-2003 «Бетонные и железобетонные конструкции. Основные положения» и **произвести отбор бетонной смеси и изготовить контрольные образцы** (раздел 4.2. ГОСТа 10180-2012 «Бетоны. Методы определения прочности по контрольным образцам»).

### **3. Правовое обоснование возражений ответчика.**

3.1. При контроле качества поставленного ответчиком портландцемента **истец грубо нарушил порядок отбора точечных проб, объединенной пробы и лабораторных проб, предусмотренный** действовавшим на момент поставки портландцемента **ГОСТом 30515-2013:**

- отбор точечных проб цемента, упакованного в мешки, мягкие контейнеры или другую тару, а также из специализированных транспортных средств при перевозке цемента без упаковки производят не менее чем из пяти (!) единиц упаковок или транспортных средств, выбранных случайным образом (!), (п. 7.4.1);

- из мешков, мягких контейнеров или другой тары пробу берут с глубины не менее 15 см, но не более 15 см от дна контейнера (тары). При глубине тары менее 30 см пробы отбирают из середины слоя (п. 7.4.2);

- масса точечных проб должна быть такой, чтобы масса объединенной пробы, составленной из них, была не менее 20 кг при проверке качества цемента изготовителем, потребителем и органами надзора и не менее 30 кг при проверке качества цемента в случае предъявления претензий потребителем (п. 7.4.4);

- при приготовлении объединенной пробы все точечные пробы, отобранные из одной (!) партии (части партии), соединяют и тщательно перемешивают ручным или механическим способом (п. 7.4.5);

- из объединенной пробы, приготовленной по п. 7.4.5, получают лабораторные пробы массой около 8 кг каждая в количестве, указанном в 7.4.7 и 7.4.8 (п. 7.4.6);

- предусмотрено получение трех (!) лабораторных проб. При этом первую пробу направляют в аккредитованную испытательную лабораторию третьей стороны, вторая остается у потребителя или изготовителя, а третья хранится у изготовителя не менее трех (!) месяцев. При контроле качества цемента в случае предъявления потребителем претензии из объединенной пробы получают три лабораторные пробы. Первую пробу направляют в аккредитованную испытательную лабораторию третьей стороны, вторую и третью – изготовителю и потребителю (п. 7.4.8);

- каждая лабораторная проба, полученная по п. 7.4.6, должна быть упакована в соответствии с 7.5 и в течение трех (!) рабочих дней, не считая дня отбора, направлена в соответствующую лабораторию для испытаний (п. 7.4.9);

- пробы, предназначенные для испытаний в лаборатории третьей стороны и остающиеся у потребителя или изготовителя, упаковываются в герметичную тару, опечатывают или пломбируют (!). На тару наносят маркировку со следующей информацией: наименование изготовителя, условное обозначение цемента и (или) наименование в соответствии с нормативным документом; дата и место отбора проб; номер партии, дата изготовления (п. 7.5.2);

- при контроле качества цемента потребителем, а также в целях проведения сертификационных, контрольных и других испытаний отбор проб оформляют (!) актом с обязательным включением сведений с приложением Б или В. **В случае, если отбор проб не у изготовителя, его заранее уведомляют (!) о возможном участии в отборе проб** (п. 7.6.1);

- при контроле качества цемента при предъявлении потребителем претензий акт отбора проб оформляют в соответствии с порядком, установленным (!) документами государственного арбитража или контрактом, с обязательным включением сведений в соответствии с приложением Б или В (п. 7.6.2);

- один экземпляр акта отбора проб направляют в испытательную лабораторию, проводящую испытания, другие экземпляры – заинтересованным организациям (!), (п. 7.6.3);

- при контроле качества цемента потребителем и органами надзора следует соблюдать (!) порядок отбора проб и применять методы испытаний в соответствии с разделами 7 и 9 (п. 8.4.2).

Таким образом, из представленных истцом в материалы дела протокола испытаний (промежуточный) № 137-Щ от 29.11.2021 и протокола испытаний № 137-Щ от 16.12.2021 невозможно установить откуда, каким образом и кем отбирались точечные, объединенная и лабораторные пробы – в сведениях об испытанных в ООО «Сити-Тест» образцах только указано следующее: «Цемент – 40 кг».

Как следствие, по вине истца ответчик полностью лишен возможности убедиться в достоверности выводов ООО «Сити-Тест», положенных в основу предъявленного иска, поскольку в нарушение требований п. 7.6.1 данного ГОСТа истец не уведомил ответчика заранее о возможном их участии в отборе лабораторных проб.

3.2. Согласно п. 2.2 договора приемка товара по количеству и качеству должна производиться в соответствии с Инструкциями о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного

потребления по качеству, количеству, утвержденными постановлениями Госарбитража СССР от 15.06.1965 г. № П-6 и П-7 (с изменениями от 29.12.1973, 14.11.1974).

В соответствии с п. 16 Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству (утверждена Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966 № П-7, в редакции Постановлений Госарбитража СССР от 29.12.1973 № 81, от 14.11.1974 № 98, от 23.07.1975 № 115, с изменениями, внесенными Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18) при обнаружении несоответствия качества, комплектности, маркировки поступившей продукции, тары или упаковки требованиям стандартов, технических условий, чертежам, образцам (эталонам), договору либо данным указанным в маркировке и сопроводительных документах, удостоверяющих качество продукции (п. 14 настоящей Инструкции), получатель приостанавливает (!) дальнейшую приемку продукции и составляет акт, в котором указывает количество осмотренной продукции и характер выявленных при приемке дефектов. Получатель обязан обеспечить хранение (!) продукции ненадлежащего качества или некомплектной продукции в условиях, предотвращающих ухудшение ее качества и смешение с другой однородной продукцией. Получатель также обязан вызвать (!) для участия в продолжении приемки продукции и составления двустороннего акта представителя иногороднего изготовителя (отправителя), если это предусмотрено в Основных и Особых условиях поставки, других обязательных правилах или договоре. В договорах могут быть предусмотрены случаи, когда явка представителя иногороднего изготовителя (отправителя) для участия в приемке продукции по качеству и комплектности и составления акта является обязательной. При одногородней поставке вызов представителя изготовителя (отправителя) и его явка для участия в проверке качества и комплектности продукции и составления акта являются обязательными.

Однако никаких уведомлений о выявленных по качеству товара ответчик не получал. Доказательств направления в адрес ответчика указанных уведомлений истцом не представлено.

3.3. Согласно п. 26 указанной Инструкции во всех случаях, когда стандартами, техническими условиями, Основными и Особыми условиями поставки, другими обязательными правилами или договором для определения качества продукции предусмотрен отбор образцов (проб), лица, участвующие в приемке продукции по качеству, обязаны отобрать образцы (пробы) этой продукции. Отбор образцов (проб) производится в точном соответствии с требованиями указанных выше нормативных актов. Отобранные образцы (пробы) опечатываются либо пломбируются и снабжаются этикетками, подписанными лицами, участвующими в отборе.

Как следует из п. 27 данной Инструкции, об отборе образцов (проб) составляется акт, подписываемый всеми участвующими в этом лицами. В акте должно быть указано:

а) время и место составления акта, наименование получателя продукции, фамилии и должности лиц, принимавших участие в отборе образцов (проб);

б) наименование изготовителя (отправителя), от которого поступила продукция;

в) номер и дата счета-фактуры и транспортной накладной, по которым поступила продукция, и дата поступления ее на склад получателя, а при доставке продукции поставщиком и при отпуске продукции со склада поставщика - номер и дата накладной или счета-фактуры, по которой сдана продукция;

г) количество мест и вес продукции, а также количество и номера мест, из которых отбирались образцы (пробы) продукции;

д) указание о том, что образцы (пробы) отобраны в порядке, предусмотренном стандартом, техническими условиями, Основными и Особыми условиями поставки, другими обязательными правилами и договором, со ссылкой на их номер и дату;

е) снабжены ли отобранные образцы (пробы) этикетками, содержащими данные, предусмотренные стандартами или техническими условиями;

ж) опечатаны или опломбированы образцы (пробы), чьей печатью или пломбой (оттиски на пломбах);

з) другие данные, которые лица, участвующие в отборе проб, найдут необходимым включить в акт для более подробной характеристики образцов (проб).

Согласно п. 28 Инструкции из отобранных образцов (проб) один остается у получателя, второй направляется (!) изготовителю (отправителю) продукции. Во всех случаях, когда это предусмотрено стандартами, техническими условиями, другими обязательными правилами и договором, отбираются дополнительные образцы (пробы) для сдачи на анализ или испытание в лаборатории или научно-исследовательские институты. О сдаче образцов (проб) на анализ или испытание делаются соответствующие отметки в акте отбора образцов (проб). Отобранные образцы (пробы) продукции должны храниться получателем, изготовителем (отправителем) до разрешения спора о качестве продукции, а в случаях передачи материалов о выпуске недоброкачественной продукции в органы прокуратуры и суда - до разрешения дела (!) в этих органах.

Однако материалы дела не содержат доказательств отбора истцом проб в соответствии с указанной Инструкцией, а равно доказательств направления



истцом второго экземпляра отобранных образцов (проб) ответчику или изготовителю портландцемента.

3.4. Пункт 35 Инструкции наделяет изготовителя (отправителя) или получателя (покупателя) при наличии оснований правом опротестовать (!) заключение инспекции по качеству, бюро товарных экспертиз или научно-исследовательского института (лаборатории) в вышестоящую организацию. Копия этого заявления направляется другой стороне. Если соответствующая вышестоящая организация признает доводы изготовителя (отправителя) или получателя (покупателя) обоснованными, то в установленном порядке назначается повторная экспертиза. Повторная экспертиза может быть произведена также по поручению арбитража или судебно-следственных органов.

Таким образом, допущенные истцом нарушения при отборе проб и его обращение в арбитражный суд за пределами 60-дневного гарантийного срока на портландцемент полностью исключили возможность назначения по делу судебной экспертизы на предмет проверки его качества. Тем самым истец незаконно лишил ответчика возможности доказать свою невиновность, а равно лишил себя возможности доказать обоснованность своих исковых требований.

3.5. Согласно п. 9.1 СП 48.1330.2019 «Свод правил. Организация строительства. СНиП 12-01-2004» участники строительства – лицо, осуществляющее строительство, застройщик (технический заказчик), – обязаны осуществлять строительный контроль (входной, операционный, приемочный), предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, с целью оценки соответствия строительного-монтажных работ, возводимых конструкций и систем инженерно-технического обеспечения здания или сооружения требованиям технических регламентов, проектной и рабочей документации.

Согласно п. п. 9.9 – 9.15 СП 48.1330.2019 при входном контроле применяемых строительных материалов, изделий, конструкций, полуфабрикатов и оборудования проверяют соответствие показателей качества покупаемых (получаемых) материалов, изделий и оборудования требованиям НД, указанных в проектной документации и (или) договоре подряда.

При этом проверяются наличие и содержание сопроводительных документов поставщика (производителя), подтверждающих качество материалов, изделий, полуфабрикатов и оборудования. При этом необходимо выполнять (!) выборочные контрольные измерения и испытания показателей качества в соответствии с положениями действующей нормативной документации (в том числе, ГОСТ 5802, ГОСТ 10180, ГОСТ 12004,

ГОСТ 14019, ГОСТ 17624, ГОСТ 18105, ГОСТ 22690, ГОСТ 24846, ГОСТ 28570, ГОСТ 31937, ГОСТ 30062, ГОСТ 34028, ГОСТ Р 51872, ГОСТ Р 57997, СП 70.13330, СП 126.13330). Объем выборки контроля должен быть указан в составе положений проекта организации строительства. Методы и средства этих измерений и испытаний должны соответствовать требованиям НД.

Результаты входного контроля должны быть документированы в журналах входного контроля (приложение И) и лабораторных испытаний.

В случае выполнения контроля и испытаний привлеченными лабораториями следует проверять документы аккредитации данных лабораторий в соответствующих областях.

Материалы, изделия, конструкций, полуфабрикаты, оборудование, несоответствие которых установленным требованиям выявлено входным контролем, следует отделить от пригодных и промаркировать. Работы с применением этих материалов, изделий и оборудования следует приостановить. Застройщик (технический заказчик) должен быть извещен о приостановке работ и ее причинах.

Применение материалов, отличных по типу, марке, физико-механическим и геометрическим свойствам, производителю от указанных в проектной и сметной документации, допускается при согласовании соответствующих изменений проектно-сметной документации в установленном порядке.

При операционном контроле застройщик (технический заказчик) и лицо, осуществляющее строительство, проверяют:

- соответствие выполняемых производственных операций организационно-технологической и нормативной документации, распространяющейся на данные производственные операции;
- соблюдение технологических режимов, установленных организационно-технологической документацией;
- соблюдение требований охраны труда при выполнении соответствующих производственных операций;
- соответствие показателей качества выполнения операций и их результатов требованиям проектной и организационно-технологической документации, а также распространяющейся на данные технологические операции НД.

Однако материалы дела не содержат доказательств проведения истцом выборочных контрольных измерений и испытания показателей качества в соответствии с положениями действующей нормативной документации.

Таким образом, истец нарушил положения ч. 1 и 2 ст. 513 ГК РФ, согласно которым покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с

договором поставки. Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

#### **4. Судебная практика в подтверждение обоснованности возражений ответчика.**

4.1. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 31.01.2019 по делу №А40-270221/18-154-2839 было отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании денежной суммы, уплаченной за некачественный товар (цемент М500) и убытков. Основанием для отказа судом в удовлетворении иска послужило следующее: «Довод истца о существенном нарушении требований к качеству товара со ссылкой на Протокол от 25.05.2018 №1/28-К механических испытаний (кернов) цилиндров по ГОСТ 28570-90, Испытание цемента ООО «Технический центр» от 28.06.2018, отклоняется судом, поскольку как следует из указанных документов, процедура отбора проб цемента, проведения испытаний соответствия товара ГОСТу, истцом в данном случае не соблюдена, так как представитель ООО «Мега+» как поставщик цемента в исследованиях участия не принимал, отбор проб, и испытания произведены в одностороннем порядке без его извещения, что недопустимо.».

4.2. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.06.2019 по делу №А40-97597/19-53-838 было отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании денежной суммы, уплаченной за некачественный товар (цемент). Основанием для отказа судом в удовлетворении иска послужило следующее: «Достоверных доказательств, подтверждающих поставку товара ненадлежащего качества, суду не представлено. В товарных накладных наименование цемента не указано, иных доказательств, что на лабораторные исследования передавался именно поставленный ответчиком цемент, у суда не имеется, испытания каждой полученной у ответчика партии товара истец своевременно не производил.».

4.3. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2018 по делу №А40-235633/17-72-1835 было отказано в удовлетворении исковых требований об уменьшении покупной цены товара (портландцемент) ненадлежащего качества и взыскании излишне уплаченных денежных

средств за товар ненадлежащего качества. Основанием для отказа судом в удовлетворении иска послужило следующее: «Кроме того истцом не представлены доказательства вызова представителя ответчика для удостоверения факта поставки некачественной продукции, уведомления ответчика о производстве экспертизы, отказа ответчика от направления своего представителя либо согласия ответчика на проведение экспертизы (пункт 2 статьи 513 ГК РФ). Из представленного в материалы дела заключения невозможно с достоверностью установить, какой именно товар был передан Истцом для проведения экспертизы, а также признать выводы заключения специалиста надлежащим доказательством по делу. Таким образом, в рассматриваемом случае Истец не доказал факт поставки Ответчиком товара ненадлежащего качества.».

4.4. Решением Арбитражного суда Саратовской области от 12.01.2021 по делу №А57-14289/2020 было отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков из-за поставленного некачественного бетона. Основанием для отказа судом в удовлетворении иска послужило следующее: «Отсутствие данных о времени и способе отбора проб, их маркировке не позволяет суду убедиться в относимости выводов лаборатории ООО «ВМС Инжиниринг», ООО «Первая Независимая Лаборатория №1» и ООО «СтройЭксперт» о недостаточном качестве готовой бетонной конструкции именно в результате некачественной бетонной смеси, изготовленной истцом. Кроме того, исследование образцов бетона в ООО «Первая Независимая Лаборатория №1» от 17.03.2020 и ООО «СтройЭксперт» от 18.03.2020 проводились без извещения представителей ООО «Балаковоагропромэнерго». Вместе с тем, о результатах исследования ООО «Балаковоагропромэнерго» уведомлено не было. Лишь в июне 2020 года, после демонтажа 29.03.2020 ОП №2 стойки №6, в адрес поставщика была направлена претензия о возмещении убытков, стоимости некачественного бетона. Данное обстоятельство исключает принцип разумности для уведомления о некачественности товара, поскольку поставщик был лишен возможности своевременно представить свои возражения по вопросу качества поставленного товара, учитывая его специфику и особенности, либо иным образом разрешить спорную ситуацию. Нарушение порядка приемки товара и силу положений пункта 2 статьи 513 ГК РФ является основанием для признания факта поставки некачественного товара недоказанным.».

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021, постановлением арбитражного суда Поволжского округа от 29.07.2021 по делу №А57-14289/2020 в удовлетворении апелляционных и кассационных жалоб истца было отказано. Определением Верховного Суда РФ от 28.10.2021 №306-ЭС21-21181 истцу было отказано в передаче

кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии.

4.5. Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.06.2021 по делу №А45-29464/2020 было отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков за поставку некачественного портландцемента. Основанием для отказа судом в удовлетворении иска послужило следующее: «Таким образом, учитывая требования действующего законодательства, истцом должен был быть соблюден порядок определения качества цемента, предусмотренный Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.1966 № П-7, а также ГОСТ 30515-2013 «Цементы. Общие технические условия», однако, истцом указанный порядок нарушен, отбор проб для определения качества поставленного цемента, в том числе наличия в нем посторонних предметов, не произведен, в следствие чего у истца отсутствуют доказательства поставки ответчиком цемента ненадлежащего качества.».

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2021 №07АП-7024/2021 по делу №А-45-29264/2020 указанное судебное решение было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба истца – без удовлетворения.

4.6. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.12.2016 по делу №А76-18835/2016 было отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков за поставку некачественного цемента. Основанием для отказа судом в удовлетворении иска послужило следующее: «Согласно п. 71 (теперь п. 9.1, примечание - автора) СНиП 12-01-2004: Участники строительства – лицо, осуществляющее строительство, застройщик (заказчик), проектировщик – должны осуществлять строительный контроль, предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, с целью оценки соответствия строительно-монтажных работ, возводимых конструкций и систем инженерно-технического обеспечения здания или сооружения требованиям технических регламентов, проектной и рабочей документации.

В соответствии с пунктом 7.1.3 (в старой редакции, примечание – автора) СП 48.13330.2011 входным контролем проверяют соответствие показателей покупаемых (получаемых) материалов, изделий и оборудования требованиям технических условий или технических свидетельств на них, указанных в проектной документации и (или) в договоре. При этом проверяется наличие и содержание сопроводительных документов поставщика (производителя), подтверждающих качество указанных материалов и изделий. При необходимости могут выполняться контрольные

измерения и испытания указанных выше показателей. Методы и средства этих измерений и испытаний должны соответствовать требованиям национальных стандартов. Результаты входного контроля должны быть документированы в журнале входного контроля и (или) лабораторных испытаний.

При этом проверяется наличие и содержание сопроводительных документов поставщика (производителя), подтверждающих качество указанных материалов, изделий и оборудования. При необходимости могут выполняться контрольные измерения и испытания, указанных выше показателей. Методы и средства этих измерений и испытаний должны соответствовать требованиям стандартов, технических условий и (или) технических свидетельств на материалы, изделия и оборудование. Результаты входного контроля должны быть документированы.

При этом проверяются наличие и содержание сопроводительных документов поставщика (производителя), подтверждающих качество указанных материалов, изделий и оборудования.

При необходимости могут выполняться контрольные измерения и испытания указанных выше показателей. Методы и средства этих измерений и испытаний должны соответствовать требованиям национальных стандартов. Результаты входного контроля должны быть документированы в журналах входного контроля и (или) лабораторных испытаний.

В случае выполнения контроля и испытаний привлеченными лабораториями следует проверить соответствие применяемых ими методов контроля и испытаний установленным национальными стандартами.

Материалы, изделия, оборудование, несоответствие которых установленным требованиям выявлено входным контролем, следует отделить от пригодных и промаркировать. Работы с применением этих материалов, изделий и оборудования следует приостановить. Застройщик (заказчик) должен быть извещен о приостановке работ и ее причинах.

В соответствии с законодательством может быть принято одно из трех решений: поставщик выполняет замену несоответствующих материалов, изделий, оборудования соответствующими; несоответствующие изделия дорабатываются; несоответствующие материалы, изделия могут быть применены после обязательного согласования с застройщиком (заказчиком), проектировщиком и органом государственного контроля (надзора) по его компетенции.

Таким образом, истец обязан был убедиться до использования  
закупаемых им материалов в их соответствии качеству для предотвращения  
возникновения последствий, вызванных использованием некачественного  
материала. Доказательств некачественности партии цемента, поставленной  
ответчиком в адрес истца, возникших до передачи истцу, а так же принятия товара по качеству надлежащим образом, использование цемента по назначению с соблюдением всех технологических процедур,

предусмотренных строительными нормами, причинение ущерба, возникшего именно использованием цемента, поставленного ответчиком истцом не представлено.».

На основании изложенного и в силу ст. ст. 15, 393, 475 и 513 ГК РФ,

*п р о ш у:*

в удовлетворении исковых требований истца о взыскании с ответчика 1.540.000 рублей, уплаченных за товар, 8.464.854,82 рублей убытков и 73.024,27 рублей расходов по оплате госпошлины отказать в полном объеме.

Приложения:

- копия договора поставки №30/21 от 19.10.2021;
- копия счета-фактуры №1022-3 от 22.10.2021;
- копия счета-фактуры №1026-8 от 26.10.2021;
- копия счета-фактуры №1028-2 от 26.10.2021;
- копия счета-фактуры №1030-3 от 30.10.2021;
- копия счета-фактуры №1030-4 от 30.10.2021;
- копия счета-фактуры №1101-12 от 01.11.2021;
- копия счета-фактуры №1103-10 от 03.11.2021;
- копия счета-фактуры №1108-14 от 08.11.2021;
- копия счета-фактуры №1109-10 от 09.11.2021;
- копия счета-фактуры №1114-15 от 14.11.2021;
- копия счета-фактуры №1115-7 от 16.11.2021;
- копия платежного поручения №952 от 19.10.2021;
- копия платежного поручения №962 от 22.10.2021;
- копия платежного поручения №979 от 26.10.2021;
- копия платежного поручения №991 от 27.10.2021;
- копия платежного поручения №992 от 27.10.2021;
- копия платежного поручения №1038 от 10.11.2021;
- копия платежного поручения №1064 от 16.11.2021;
- копия дополнительного соглашения №1 от 17.12.2021 к договору поставки №30/21 от 19.10.2021;
- копия платежного поручения №849 от 17.12.2021;
- копия акта сверки взаимных расчетов за октябрь 2021 г.;
- копия акта сверки взаимных расчетов за ноябрь 2021 г.;
- копия акта сверки взаимных расчетов за декабрь 2021 г.;
- копия сертификата соответствия № РОСС RU С-RU.АЦ01.В.00269/21;
- копия протокола испытаний (промежуточный) № 137-Щ от 29.11.2021;

- копия результатов испытаний (промежуточные) № 137-Щ от 29.11.2021;
- копия протокола испытаний № 137-Щ от 16.12.2021;
- копия результатов испытаний (приложение к протоколу испытаний № 137-Щ от 16.12.2021);
- распечатанный с сайта Почты России отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 12728762014220;

«\_\_» сентября 2022 г.

Генеральный директор  
ООО «СПЕЦАЛЪЯНС»

Кочкаев Д.В.

М. п.