



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-62984/2019

г. Москва
21 ноября 2019 года

Дело № А40-11834/17

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2019 г.
Полный текст постановления изготовлен 21 ноября 2019 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Комарова А.А.,

судей Назаровой С.А., Головачевой Ю.Л.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Гавриковой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего должника Мартынова В.В. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.09.2019 по делу № А40-11834/17 об отказе в признании недействительными сделок по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «Энергоплан Интаг» в пользу ООО «ПРОСТОР-Л» в размере 2 703 365 руб.; применении последствий недействительности сделок по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Энергоплан Интаг» (ОГРН 1057749167673, ИНН 7709645428)

при участии в судебном заседании:

от к/у ООО «Энергоплан Интаг»: Мартынов М.И. по дов. от 02.09.2019,

от ООО «ПРОСТОР-Л»: Демьянчук А.В. по дов. от 06.06.2019.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 271, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 16.01.2018 принято к производству заявление ООО «Сервис-Автоматика» о признании банкротом ООО «Энергоплан Интаг». Решением суда от 24.12.2018 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Мартынов В.В. Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете "Коммерсантъ" №242 от 29.12.2018, стр. 75.

В Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Энергоплан Интаг» Мартынова В.В. об оспаривании сделки должника, в котором заявитель просит суд признать недействительными следующие сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «Энергоплан Интаг» в пользу ООО «ПРОСТОР-Л» в размере 2 703 365 руб.: - 22.05.2017 года платеж на сумму 1 000 000 руб. с назначением платежа «Частичная оплата счета № 6 от 13.09.16 - трубная система холодоснаб. по Договору ФС- 05/04- 2016 от 05.09.16 Сумма 1000000- 00 в т.ч. НДС (18%) 152542-37» - 24.05.2017 года платеж на сумму 1 000 000 руб. с назначением платежа «Частичная оплата счета № 6 от 13.09.16 -трубная система холодоснаб. по Договору ФС-

05/04-2016 от 05.09.16 Сумма 1000000-00 В т.ч. НДС (18%) 1S2542-37». - 18.07.2017 года платеж на сумму 703 365 руб. с назначением платежа «Частичная оплата счета № 6 от 13.09.16 - трубная система холодоснаб. по Договору ФС- 05/04-2016 от 05.09.16 Сумма 703365- 00 В т.ч. НДС (18%) 107292-974»; применить последствия недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.09.2019 года суд отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника.

Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий должника Мартынов В.В. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы отменить, принять по делу новый судебный акт.

От ООО «ПРОСТОР-Л» поступил отзыв на апелляционную жалобу.

Рассмотрев апелляционную жалобу в порядке статей 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения Арбитражного суда города Москвы на основании следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в ходе проведенной инвентаризации, на основании выписок по операциям по счету, открытому в ООО КБ "Новопокровский", конкурсный управляющий установил, что должник совершил в пользу ответчика перечисление денежных средств, а именно:

22.05.2017 платеж на сумму 1.000.000 руб. с назначением платежа «Частичная оплата счета № 6 от 13.09.16 - трубная система холодоснаб. по Договору ФС- 05/04-2016 от 05.09.16 Сумма 1000000- 00 в т.ч. НДС (18%) 152542-37»;

24.05.2017 платеж на сумму 1.000.000 руб. с назначением платежа «Частичная оплата счета № 6 от 13.09.16 -трубная система холодоснаб. по Договору ФС- 05/04-2016 от 05.09.16 Сумма 1000000-00 В т.ч. НДС (18%) 1S2542-37»;

18.07.2017 платеж на сумму 703.365 рублей с назначением платежа «Частичная оплата счета № 6 от 13.09.16 - трубная система холодоснаб. по Договору ФС- 05/04-2016 от 05.09.16 Сумма 703365- 00 В т.ч. НДС (18%) 107292-974».

Конкурсный управляющий полагает, что перечисление денежных средств в пользу ответчика является недействительной сделкой, совершенной с предпочтительным удовлетворением, в связи с чем, просит признать сделку должника недействительной по основаниям ст. 61.3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"

Определением от 24.01.2017 Арбитражного суда города Москвы принято к производству заявление о банкротстве должника. Оспариваемые сделки совершены в период с 22.05.2017 по 18.07.2017, т.е. после принятия заявления о признании должника банкротом, в связи с чем может быть оспорена по основаниям п. п. 1, 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве

05.09.2016 между должником и ответчиком заключен договор №ФС-05/04-2016, в соответствии с которым ответчик (подрядчик) обязуется по заданию должника (заказчик) выполнить своими силами и/или силами субподрядчика работы на объекте в соответствии условиями договора. Пунктом 3.1 договора стоимость работ определена в размере 38.104.000 рублей, в т.ч. НДС 18%.

В соответствии с выпиской по счету ответчика, открытому в ПАО Сбербанк, первый платеж на сумму 1.500.000 рублей должник совершил 28.09.2016 (платежное поручение №812), т.е. задолго до принятия 24.01.2017 Арбитражным судом города Москвы заявления о признании должника банкротом, в связи с чем, не может быть оспорен по основаниям ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Платеж от 22.05.2017 на сумму 1.000.000 рублей должник в пользу ООО «Простор-Л» не производил.

Последующие платежи по договору совершены должником платежным поручением №239 от 24.05.2017 на сумму 1.000.000 рублей, №282 от 18.07.2017 на сумму 703.365 рублей.

Согласно информации, содержащейся в выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности должника является строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД 41.20).

Согласно условиям договора ответчик обязался выполнить работы на объекте «Крытая ледовая арена 26x56 м в г. Наро-Фоминск».

Оспариваемые платежи являются авансовыми платежами, ответчик в полном объеме отработал полученный аванс, что подтверждается подписанными сторонами следующими документами: актом о приемке выполненных работ №1 от 13.09.2017 на сумму 3.097.500 рублей (форма КС-2); справкой о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 13.09.2017 на сумму 3.097.500 рублей (форма КС-3).

Таким образом, рассматриваемые сделки существенно не отличаются по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени.

Таким образом, сделки совершены в ходе обычной хозяйственной деятельности, а потому на основании пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, такие сделки не могут быть признаны недействительными по основаниям 61.3 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника.

Суд апелляционной инстанции признает верными выводы суда первой инстанции, а доводы апелляционной жалобы необоснованными по следующим основаниям.

Довод заявителя о том, что суд первой инстанции пришел к необоснованному выводу о том, что платеж от 22.05.2017 на сумму 1.000.000 рублей должник в пользу ООО «Простор-Л» не производил, подлежит отклонению в силу следующего.

На расчетный счет ответчика не поступал совершенный должником 22.05.2017 платеж в размере 1.000.000 рублей. Это объясняется тем, что согласно приложенной в материалы дела копии справки ПАО «Сбербанк», ответчик закрыл свой расчетный счет в данной кредитной организации 23.01.2017.

Именно по этой причине 24.05.2017 должник повторно произвело ответчику платеж на указанную сумму и с тем же основанием. Получение данного платежа ответчик не оспаривал.

Доводы заявителя, касающиеся несогласия апелланта с выводом суда первой инстанции о том, что сделки совершены в ходе обычной хозяйственной деятельности, подлежат отклонению в силу следующего.

Оспариваемые платежи были произведены в адрес ответчика по договору №ФС-05/04-2016 от 05.09.2016. Согласно данному договору ответчик обязался выполнить для ООО «Энергоплан Интаг» (в дальнейшем - должник) работы на объекте «Крытая ледовая арена 26x56 м в г. Наро-Фоминск». Ответчик отработал полученный аванс, что подтверждается подписанными сторонами и имеющимися в деле актом о приемке выполненных работ №1 от 13.09.2017 на сумму 3.097.500 рублей (форма КС-2) и справкой о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 13.09.2017 на сумму 3.097.500 рублей (форма КС-3).

Первый платеж на сумму 1.500.000 рублей должник произвел 28.09.2016 (платежное поручение №812), т.е. задолго до принятия 24.01.2017 Арбитражным судом города Москвы заявления о признании должника банкротом.

Требования конкурсного управляющего основаны на п.п.1 и 2 ст.61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Вместе с тем, согласно п.2 ст.61.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании п.1 ст.61.2 и ст.61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества,

передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Согласно п.14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.10.2010 №63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, доказательств того, что размер оспариваемой сделки превысил один процент стоимости активов должника, заявителем не представлено.

Напротив, ответчик представил суду первой инстанции доказательства того, что оспариваемые заявителем платежи относятся к сделкам, совершенным должником в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Кроме того, авансовый платеж предусмотрен п.4.5 заключенного между сторонами договора и приложением №2 к нему. Данный договор был заключен 05.09.2016, т.е. задолго до принятия 24.01.2017 Арбитражным судом города Москвы заявления о признании должника банкротом.

На основании изложенного коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции в полном объеме выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы суда, изложенные в определении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, им дана надлежащая правовая оценка; судом правильно применены нормы материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы влияли или опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 110, 269 – 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.09.2019 по делу № А40- 11834/17 оставить без изменения, а апелляционную жалобу конкурсного управляющего должника Мартынова В.В. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.А. Комаров

Судьи:

С.А. Назарова

Ю.Л. Головачева