



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

«8» февраля 2016 года
г. Калуга

Дело № А83-110/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 01.02.2016
Постановление изготовлено в полном объеме 08.02.2016

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего Егоровой С.Г.
судей Сладкопевцевой Н.Г.
Толкачевой И.Ю.

при участии в заседании:

от истца ООО «Оли-Гранд»:

не явились, извещены надлежаще;

от ответчика войсковая часть 6915:

представителя Рамазанова Р.Т., по
доверенности от 20.01.2016 №26,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы ООО «Оли-Гранд», г. Краснодар, и войсковой части 6915, с. Краснокаменка г. Феодосия, на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 по делу № А83-110/2015,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Оли Гранд», ОГРН 1032307167397, ИНН 2312074890, (далее - истец), обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском заявлением к Войсковой части 6915, ОГРН 1147746480694, ИНН 7706809290, (далее - ответчик), в котором просит признать решение командира войсковой части 6915 о расторжении государственного контракта от 20.09.2014 N 0875100000614000014-0631009-03 незаконным, а также взыскать с ответчика в пользу истца 1 247 786,35 руб. долга за выполненные работы, 136 111,65 руб. неосновательного обогащения, 10 294,24 руб. неустойки. Кроме того

истец просил взыскать с ответчика судебные расходы, а именно 30 941, 92 руб. - в счет оплаты государственной пошлины, 200 000,00 руб. на оплату услуг представителя. Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком условий государственного контракта в части оплаты выполненных истцом работ.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 25.05.2015 (судья Можарова М.Е.) исковые требования ООО «Оли-Гранд» удовлетворены частично. Взыскано с Войсковой части 6915 в пользу ООО «Оли-Гранд» денежная сумма в размере 1 521 134, 16 руб., в том числе: 1 247 786, 35 руб. - в счет выполненных работ, 136 111,65 руб. - в счет возврата залога, 10 294,24 руб. - в счет неустойки, 26 941, 92 руб. - в счет расходов по оплате государственной пошлины, 100 000,00 руб. - в счет оплаты услуг представителя. В остальной части требований отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 (судьи Мунтян О.И., Елагина О.К., Рыбина С.А.) решение Арбитражного суда Республики Крым от 25.05.2015 отменено, по делу принят новый судебный акт, которым решение командира войсковой части 6915 о расторжении государственного контракта от 20.09.2014 №0875100000614000014-0631009-03 признано незаконным. С войсковой части 6915 в пользу ООО «Оли – Гранд» взыскана денежная сумма в размере 1 185 554,18 руб., в том числе 919301,65 руб. долга за выполненные работы, 7 584,23 руб. неустойки, 136 111,65 руб. неосновательного обогащения, 100 000,00 руб. в возмещение оплаты услуг представителя, 22 556,65 руб. в возмещение государственной пошлины по иску. В остальной части исковых требований отказано. С войсковой части 6915 в доход федерального бюджета 2 187,00 руб. государственной пошлины за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

Не согласившись с постановлением арбитражного апелляционного суда, ООО «Оли-Гранд» обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит изменить постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 и, не передавая дело на новое рассмотрение, взыскать с войсковой части в пользу ООО «Оли-Гранд» 1 521 134, 16 руб., в том числе 1 247 786, 354 руб. долга за выполненные работы, 136 111, 65 руб. неосновательного обогащения, 10 294, 24 руб. неустойки, 26 941, 92 руб. госпошлины, 200 000 руб. в возмещение оплаты услуг представителя, оставив в остальной части обжалуемое постановление без изменения.

Не согласившись с постановлением арбитражного апелляционного суда, войсковая часть обратилась в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 и принять по делу новый судебный акт об отказе в исковых требованиях в полном объеме, назначении проведения строительно-технической экспертизы и признании решения командира войсковой части 6915 о расторжении государственного контракта законным.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы по изложенным в ней мотивам.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направил. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть кассационную жалобу в порядке ч. 2 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей истца.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов кассационных жалоб, суд кассационной инстанции считает необходимым постановление арбитражного апелляционного суда отменить и оставить в силе решение арбитражного суда области по следующим основаниям.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, 20.09.2014 года между ООО «Оли – Гранд» (Подрядчик) и Войсковой частью 6915 (Заказчик) был заключен государственный контракт №0875100000614000014-0631009-03 (Контракт), в соответствии с условиями которого, истец обязался выполнить для нужд ответчика работы по капитальному ремонту кровли здания ПТОР по адресу: Республика Крым, город Феодосия, с. Краснокаменка, ул. Лесная, 4. Стоимость предусмотренных контрактом работ составила 1 337 062,05 руб.

Начальный срок выполнения работы - в течение 5-ти дней с момента заключения контракта, т.е. 25.09.2014 года (пункт 2.1), а конечный - 15.10.2014 года.

Контракт заключен на основании результатов открытого аукциона, проводимого в электронной форме, Заказчиком.

На совместном заседании от 28.09.2014 ответчиком было принято решение о замене работ по демонтажу цементно-песчаной стяжки на частичный ремонт, с дальнейшей оплатой акта выполненных работ и справки выполненных работ, согласно государственного контракта N 087510000014000014-0631909-03 от 20.09.2014 года, о чем свидетельствует протокол проведения совместного совещания.

Работы по капитальному ремонту кровли здания ПТОР были выполнены истцом в установленный срок - 15.10.2014, при этом 15 октября 2014 были подписаны акты выполненных работ комиссией ответчика, 17 октября 2014 указанные акты утверждены командиром Войсковой части 6915.

15 октября 2014 года сторонами подписан акт выполненных работ по форме КС-2, при этом указанный акт со стороны Заказчика подписан с оговоркой о не согласии со стоимостью выполненных работ, а именно стоимость работ, по мнению ответчика должна составлять 919 301,05 руб. (с учетом тендерного коэффициента $K=0,73674556$).

После принятия ответчиком выполненных работ истец направил справку о стоимости выполненных работ №2 от 15.10.2014 на сумму 1 247 786,35 руб.

(формы КС-3), счет - фактуру, счет на оплату и дополнительное соглашение об уменьшении цены контракта с 1 337 706,05 руб. до 1 247 786,35 руб.

Как усматривается из материалов дела, указанные документы были направлены ответчику 27.10.2014 ценным письмом с описью вложения. Согласно информации, размещенной на сайте Почты России, ответчиком они были получены 11.11.2014 года.

Вместе с тем, ответчиком не было подписано дополнительное соглашение об уменьшении цены контракта, а также справка о стоимости работ (по форме КС-3).

19 ноября 2014 года от ответчика (Заказчика) в адрес истца было направлено письмо, в котором говорится о принятии ответчиком решения о расторжении Контракта в одностороннем порядке. При этом в качестве причин для одностороннего отказа указываются: замена Подрядчиком при выполнении работ использованных материалов на более дешевые, а также неприменение Заказчиком коэффициента снижения начальной (максимальной) цены контрактов в нарушение п. 4 письма Министерства экономического развития от 19.08.2009 года N 13613-АП/Д05. В качестве основания для расторжения Контракта указан пункт 3 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Посчитав отказ ответчика от оплаты выполненных работ в размере 1 247 786,35 руб. и удержание суммы залога в размере 136 111,65 руб., а также односторонний отказ от исполнения контракта необоснованными и незаконными, истец обратился в Арбитражный суд Республики Крым с настоящим иском заявлением.

Отменяя решение арбитражного суда области, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что стоимость работ подлежит расчету исходя из сметных расценок, примененных при формировании начальной цены, но с обязательным учетом коэффициента снижения.

Вместе с тем, кассационная коллегия не может признать данный вывод арбитражного суда апелляционной инстанции обоснованным по следующим основаниям.

Арбитражными судами верно определено, что спорные правоотношения сторон по своей правовой природе относятся к контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд и регулируются нормами, закрепленными в гл. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, и Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии со ст. 3 Федерального закона №44-ФЗ, под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Согласно п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Понятие строительного подряда закреплено в ст. 740 ГК РФ.

В соответствии со ст. 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

На основании ст. 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В силу п. 4 ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии в договоре подряда других указаний цена работы считается твердой.

Положениями ст. 710 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ. В договоре подряда может быть предусмотрено распределение полученной подрядчиком экономии между сторонами.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Федерального закона №44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 1 ст. 95 Федерального закона №44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных указанной статьей.

Пунктом 4 письма Министерства экономического развития Российской Федерации от 19.08.2009 №13613-АП/Д05 и Федеральной антимонопольной службы от 18.08.2009 №ИА/27690 разъяснено, что после определения победителя торгов на выполнение работ заказчик рассчитывает коэффициент проведения торгов. Итоговая цена контракта пересчитывается с учетом указанного коэффициента. В случае, если контрактом предусмотрено несколько этапов его исполнения, то итоговая стоимость каждого из этапов должна быть пересчитана с применением указанного коэффициента, то есть итоговая стоимость каждого из этапов выполнения работ рассчитывается пропорционально коэффициенту снижения начальной (максимальной) цены контракта, полученного в ходе проведения торгов. Полученная итоговая стоимость этапов выполнения контракта и общая итоговая цена контракта вносятся в проект государственного (муниципального) контракта, направляемого победителю торгов. При этом **общая итоговая цена контракта должна соответствовать предложению о цене контракта победителя торгов.**

Из материалов дела усматривается, что сметная стоимость (цена) строительных работ, предложенная ответчиком на торгах, составляла 1 814 822 руб. С учетом понижающего индивидуального коэффициента, предложенного подрядчиком ООО «Оли-Гранд» контрактная стоимость выполнения работ составила 1 337 062, 05 руб. ($1814822,00 * 0,73674556 = 1337062,05$ руб.).

Таким образом, при формировании цены Государственного контракта от 20.09.2014, согласованной сторонами в размере 1 337 062, 05 руб., заказчик и подрядчик, с учетом разъяснений, изложенных в письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 19.08.2009 №13613-АП/Д05 и Федеральной антимонопольной службы от 18.08.2009 №ИА/27690, уже применили понижающий коэффициент.

Подрядчик (истец), принимая тендерный коэффициент снижения от начальной (максимальной) цены контракта, рассчитывал получить контрактную стоимость именно тех работ, которые были перечислены им в заявке и в сметном расчете, утвержденном заказчиком в приложении №1 к Государственному контракту №087510000614000014-16319009-03.

Вместе с тем, при выполнении работ подрядчиком было выявлено несоответствие видов и объемов работ, установленных заказчиком в смете, необходимых для достижения цели, определенной контрактом, о чем ответчик был извещен.

На совместном заседании от 28.09.2014 ответчиком было принято решение о замене работ по демонтажу цементно-песчаной стяжки на частичный ремонт, с дальнейшей оплатой акта выполненных работ и справки выполненных работ, согласно государственного контракта N 087510000014000014-0631909-03 от 20.09.2014 года.

После принятия ответчиком выполненных работ истец направил справку о стоимости выполненных работ №2 от 15.10.2014 на сумму 1 247 786,35 руб. (формы КС-3), счет - фактуру, счет на оплату и дополнительное соглашение

об уменьшении цены контракта с 1 337 706,05 руб. до 1 247 786,35 руб., от подписания которых ответчик без правовых оснований уклонился.

Материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается, что фактически в результате работ была достигнута цель, определенная контрактом, а именно, капитальный ремонт кровли выполнен подрядчиком и принят заказчиком в эксплуатацию без замечаний. Данное обстоятельство также подтвердил представитель ответчика в судебном заседании суда кассационной инстанции, пояснив суду, что спорный объект используется по назначению войсковой частью и нарекания к нему со стороны ответчика отсутствуют.

Поскольку спорный контракт был заключен между сторонами уже с учетом понижающего коэффициента, а работы были фактически приняты ответчиком без замечаний, у арбитражного апелляционного суда отсутствовали основания применения понижающего коэффициента повторно, в связи с чем кассационная коллегия признает правильными выводы арбитражного суда Республики Крым об удовлетворении требований истца в соответствующей части.

Что касается требований ООО «Оли-Гранд» о признании незаконным решения командира войсковой части 6915 о расторжении государственного контракта от 20.09.2014 незаконным, суд первой инстанции обоснованно посчитал, что данное требование не является самостоятельным иском требованием, так как вытекает из основного требования о взыскании с ответчика суммы долга за надлежащим образом выполненные работы. Без признания решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта незаконным, суд не может прийти к выводу о законности и обоснованности требований истца в части исполнения Заказчиком обязательств по Контракту. В связи с чем, суд указанное требование не рассматривал как самостоятельное.

Довод истца о том, что решение об одностороннем расторжении государственного контракта автоматически приведет к внесению истца в реестр недобросовестных поставщиков, не соответствует нормам действующего законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов. В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных

поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7).

Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 (далее - Правила ведения реестра). Пунктом 11 Правил предусмотрено, что уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления. По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносятся решения (пункт 12).

Включение в Реестр осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

В соответствии с ч. 11 ст. 104 Федерального закона №44-ФЗ включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных ч. 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Исходя из вышеизложенного, арбитражный суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика сумму долга за надлежаще выполненные истцом работы.

Относительно доводов истца о необоснованном двукратном снижении понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя и доводов ответчика о чрезмерной сумме на оплату услуг представителя суд кассационной инстанции отмечает следующее.

Данные доводы были предметом исследования и оценки судов двух инстанций и обоснованно отклонены.

Истец в обоснование заявления о взыскании с ответчика судебных расходов предоставил: соглашение об оказании юридической помощи N 2014/136 от 24.11.2014, заключенный между Демьянчук А.В. и истцом, согласно которому Заказчик поручает, а Исполнитель в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, принимает на себя обязательства оказывать юридическую помощь в виде представления интересов доверителя в Арбитражном суде Республики Крым по иску к Войсковой части 6915 о взыскании долга, платежное поручение N 97 от 24.11.2014 на сумму 200 000,00 рубля (т. 1 л.д. 73-76).

Из представленного соглашения следует, что в состав выполненных представителем и подлежащих оплате работ включены следующие действия: изучение материалов дела, разработывание правовой позиции по делу, подготовка искового заявления, представление Доверителя в суде, консультации по вопросам, возникающим в процессе, составление

апелляционной жалобы, осуществление иных прав и обязанностей, возложенных процессуальным законодательством.

Конкретные тарифы по каждому виду работ стороны не оговорили и в заявлении о возмещении судебных расходов стоимость каждого действия не определена. При оценке стоимости услуг представителя истец не проводил калькуляцию стоимости услуг адвоката исходя из количества совершенных им действий технического и чисто юридического свойства, стоимость услуг, заявленных к возмещению, определен исключительно из цены соглашения с адвокатом Демьянчук А.В.

Письменных пояснений, каких-либо дополнений от адвоката Демьянчук А.В. (при рассмотрении дела судом первой инстанции) материалы дела не содержат.

Более того, в суде апелляционной инстанции адвокат Демьянчук А.В. в ходе судебного заседания заявил, что особой сложности данное дело для него не составило (протокол с\з от 28.07.2015 т. 3 л.д. 4-6, аудионоситель диск 21 АП N 782).

Суд правомерно отметил, что в составе подлежащих оплате услуг представителя включены такие действия, которые имманентно присущи юридической профессии - исследование документов, разрабатывание правовой позиции. Соответственно, перечень выполненных адвокатом услуг, которые истец оценил на сумму 200 000 рублей, состоит в большей его части из действий технического характера и аналитической деятельности адвоката, что само по себе еще не свидетельствует об их ценности.

Следует также отметить, что в утвержденных Советом Ассоциации "Адвокатская палата Республики Крым" 20.06.2014 протоколом N 2 тарифах гонораров к видам юридической помощи отнесены устные и письменные консультации, составление исковых заявлений, возражений, запросов, ходатайств, иных документов процессуального характера, участие в качестве представителя доверителя в судах, арбитражных судах, составление апелляционных, кассационных, жалоб, возражений на них, участие в качестве представителя доверителя в административном и исполнительном производстве, представительство интересов доверителя в налоговых, таможенных органах, органах государственной власти, местного самоуправления, правовое обслуживание юридических, физических лиц на основании договора. Таким образом, разрабатывание правовой позиции также не отнесено адвокатской палатой к отдельным видам юридической помощи. Кроме того, консультации по всем вопросам возникающим в процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции также не выделяется в отдельный вид услуг, а отнесены к общим консультациям.

Как следует из материалов дела, процессуальная активность адвоката Демьянчук А.В. во многом была обусловлена деятельной процессуальной позицией, занятой судом первой инстанции, не допустившим формального подхода к рассмотрению дела.

Кроме того, правомерно не принят во внимание довод истца и его представителя о том, что в стоимость услуг включены перелет и проживание адвоката, поскольку данной договоренности Соглашение между истцом и

адвокатом не содержит, а состав указанных расходов документально не подтвержден.

Суд также не согласился с доводом об информационном характере расценок адвокатских услуг, установленных решением Совета ассоциации "Адвокатская палата Республики Крым". Данные расценки не являются обязательными, и клиенты могут оплатить услуги адвоката в любых пределах, но это вовсе не означает, что противная сторона должна будет возмещать полный объем вознаграждения, выплаченного без учета тарифов, установленных адвокатским образованием.

С учетом изложенного, суд пришел к обоснованному выводу о разумности стоимости оказанных юридических услуг по настоящему делу в сумме 100000 руб. Оценка относимости представленных расходов применительно к рассматриваемому делу, перечень подготовленных документов по делу, участие представителя истца в судебном заседании, в том числе количество судебных заседаний, в которых участвовал представитель истца, определены правильно.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Соответственно, доводы заявителей кассационных жалоб в части правильности определения судебных расходов получили надлежащую правовую оценку судов, и по существу, направлены на переоценку доказательств, положенных в основу оспариваемых судебных актов, что в силу ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Что касается ходатайства о проведении экспертизы, заявленное ответчиком в суде кассационной инстанции, то оно не подлежит удовлетворению, поскольку в силу установленных ст. 286 АПК РФ пределов рассмотрения дела в кассационном порядке и полномочий суда кассационной инстанции, последний не вправе осуществлять исследование и оценку доказательств по делу, которые не были предметом исследования судов нижестоящих инстанций, в том числе назначать экспертизу и оценивать её результаты.

В соответствии с п. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом судебные акты должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Судебный акт является законным и обоснованным, если в нем изложены все имеющие значение для дела обстоятельства, всесторонне и полно выясненные в судебном заседании, и приведены доказательства в подтверждение доводов об установленных обстоятельствах дела, правах и обязанностях сторон.

Поскольку решение арбитражного суда первой инстанции соответствует приведенным положениям действующего законодательства, а постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вынесено при неправильном применении норм материального права, кассационная коллегия считает

необходимым отменить постановление арбитражного апелляционного суда по настоящему делу, оставив в силе решение арбитражного суда области.

В соответствии с положениями ст.ст. 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом удовлетворения требований истца в полном объеме с ответчика подлежит довызысканию в доход федерального бюджета 3 000 руб. госпошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Руководствуясь п. 5 ч. 1 ст. 287, ст.ст. 288-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 по делу №А83-110/2015 отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Крым от 25.05.2015 по настоящему делу оставить в силе.

Взыскать с войсковой части 6915, Республика Крым, г. Феодосия, с. Краснокаменка, ОГРН 1147746480694, ИНН 7706809290, в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение кассационной жалобы в размере 3 000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.Г. Егорова

Судьи

Н.Г. Сладкопеева

И.Ю. Толкачева