



# Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

г. Ярославль Дело № A82-XXX

XX XX 2008 года

Арбитражный суд Ярославской области

в составе **судьи** Дмитриевой В.В. при ведении протокола судебного заседания **судьей** Дмитриевой В.В. рассмотрев в судебном заседании дело **по иску** А к Б, В **третье лицо** ООО «Д» об исключении из числа участников общества

### при участии

от истца: XXX – представитель по доверенности от 14.02.06; от ответчиков: (1) Демьянчук А.В. – адвокат по доверенности от 30.06.08; Б. – паспорт; (2) не явился; от 3-го лица: Б. – директор, протокол № 4 от 26.04.99

### установил:

А, являющаяся участником ООО «Д», обратилась в арбитражный суд с иском об исключении из Общества его участников Б и В.

Ответчики иск не признали, в отзыве на иск указали на недоказанность факта систематического уклонения без уважительных причин от проведения собраний участников общества, грубого нарушения обязанностей участников.

Третье лицо считает, что иск не подлежит удовлетворению. Обращает внимание суда на то обстоятельство, что А фактически участия в деятельности Общества не принимала, о собраниях участников Общества извещалась через дочь. Поясняет, что выплата дивидендов участникам не осуществляется ввиду нахождения Общества в тяжелом финансовом положении.

В ходе судебного разбирательства истец заявил ходатайство о назначении судебной бухгалтерской экспертизы.

Заслушав доводы лиц, участвующих в деле в отношении заявленного ходатайства, суд считает, что оно не подлежит удовлетворению, поскольку вопросы, предложенные истцом, касаются анализа правильности ведения бухгалтерского учета в Обществе, что не является предметом исследования в рамках иска об исключении участников из Общества.

Б заявила ходатайство о взыскании с истца в порядке ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Изучив содержание искового заявления, заслушав пояснения истца, суд установил: заявленное требование основано на ст. 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и мотивировано тем, что ответчики систематически злоупотребляют своими правами участников ООО «Д», грубо нарушают права третьего участника Общества А, не заинтересованы в деятельности Общества, делают невозможным ее осуществление.

Проанализировав собранные в ходе судебного разбирательства письменные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд считает, что основания для удовлетворения иска отсутствуют.

Вывод суда основан на следующем.

Согласно ст. 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои

обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Согласно п. 1.3, 5.2 Устава ООО «Д» с учетом зарегистрированных регистрационно-лицензионной палатой г. Ярославля изменений, участниками общества являются: Б (25% уставного капитала), В. (25% уставного капитала), А (50% уставного капитала).

А, основываясь на праве, закрепленном в ст. 10 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», обратилась в арбитражный суд с иском в порядке ст. 12 ГК РФ.

В силу подпункта «б» пункта 17 совместного постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.1999 № 9/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников; при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

Статья 9 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» устанавливает следующие обязанности участников общества: вносить вклады в порядке, размерах и в сроки, которые предусмотрены Федеральным Законом и учредительными документами общества; не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества. На участника общества возлагаются иные обязанности, предусмотренные Уставом и Законом.

Пункт 2.2 Устава ООО «Д» дублирует положения статьи 9 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Из анализа положений Закона и устава следует, что участник общества может быть исключен из него только в двух случаях: если он грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из имеющихся в деле письменных доказательств, по мнению суда, не усматривается наличие оснований для исключения Б, В из числа участников общества.

Вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ, истец не доказал факт нарушения названными участниками общества своих обязанностей, закрепленных в Уставе, Учредительном договоре, Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Довод истца о систематическом уклонении ответчиков от участия в общем собрании участников без уважительных причин не нашел документального подтверждения в ходе исследования письменных доказательств.

Документально не доказано истцом совершение ответчиками действий, которые делали бы невозможной деятельность общества.

Доводы истца в отношении действий Б, сводятся к оценке ее деятельности как директора Общества, а не как его участника.

Выполнение первым ответчиком должностных обязанностей единоличного исполнительного органа ООО «Д» не может быть отнесено к числу обязанностей участника общества, а совершение действий, противоречащих интересам общества, при выполнении функций исполнительного органа не является основанием для исключения его из общества.

С учетом изложенного, в удовлетворении иска следует отказать.

Ходатайство Б о возмещении расходов на оплату услуг представителя основано на ст. ст. 106, 110 АПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая, что истцу отказано в удовлетворении иска, требование ответчика о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению за счет истца. В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно квитанции № 5594 от 05.12.2008 расходы Б на оплату услуг представителя составляют 10 000 руб.

Суд считает указанную сумму разумным пределом с учетом категории спора, объема подготовленных представителем документов, степени его участия в судебном разбирательстве.

**На основании изложенного, руководствуясь статьями 106, 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,**

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с А в пользу Б 10 000 руб. в возмещение расходов по оплате услуг представителя.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке и сроки.

**Судья Дмитриева В.В.**