39_18863439

Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Москва
28 января 2026 года Дело №А41-113601/2024

Резолютивная часть решения объявлена 21 января 2026 года
Полный текст решения изготовлен 28 января 2026 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Е.А. Морозовой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Н. Мухортых,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» (ИНН 7806137959, ОГРН 1037816014598) к ООО «КОСМОС» (ИНН 5047180326, ОГРН 1165047051234), с участием третьего лица АО «Смерфит Каппа Рус»,
о взыскании 7039020,25 руб.,
при участии в заседании:

Истец: представитель – Иванов Евгений Викторович, принимает участие в судебном заседании путем использования систем видеосвязи (в режиме онлайн), в том числе с использованием информационной системы "Мой арбитр" (http://my.arbitr.ru); Доверенность 2024/1 от 01.08.2024

Ответчик: представитель - Демьянчук Александр Владимирович, принимает участие в судебном заседании путем использования систем видеосвязи (в режиме онлайн), в том числе с использованием информационной системы "Мой арбитр" (http://my.arbitr.ru); Доверенность 12 от 24.01.2025

Третье лицо: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО «КОСМОС» о взыскании убытков в размере стоимости выполненных работ, равную произведенным затратам на устранение дефектов в рамках гарантийного срока по Договору Подряда №23ДП2022-КОС от 09.11.2022 в размере 5 374 420 руб. 25 коп., стоимости произведенных затрат на экспертные заключения в размере 206 000 руб. 00 коп;, неустойки за просрочку выполнения работ за период времени с 16.12.2022 по 20.06.2022 включительно в размере 1 458 600 руб. 00 коп;, расходы по уплате государственной пошлины в размере 236 171 руб. 00 коп.

Исковые требования основаны на статьях 15, 309, 310, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы нарушением ответчиком условий договора подряда №23ДП2022-КОС от 09.11.2022.

Определением суда от 12.02.2025 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО «Смерфит Каппа Рус».

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, просил отказать в удовлетворении иска в части, заявил о снижении неустойки, применении ст. 333 ГК РФ.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, представил отзыв на иск, в котором поддержал позицию истца.

Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие третьего лица.

Рассмотрев материалы искового заявления ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ», исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителей сторон, суд полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов.

В силу статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для оплаты выполненных работ является факт принятия результата работ, доказательством передачи результата работ является акт приема-передачи или иной приравненный к нему документ.

Как следует из материалов дела, 16.09.2022 между АО «КАППА РУС» и ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» заключен Договор №К09-2022, в соответствии с условиями которого ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» приняло на себя обязательство по выполнению монтажных работ по установке наружного внутриплощадочного противопожарного водопровода согласно проекта Р000280-2022- НПВ на территории АО «КАППА РУС» по адресу: г. Москва, ул. Промышленная д. 9.

21.06.2023 АО «КАППА РУС» и ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» подписаны Акт о приемке выполненных работ №1 к ДОГОВОРУ №К09-2022 от 16.09.2022 и Справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 к ДОГОВОРУ №К09-2022 от 16.09.2022, подтверждающие исполнение сторонами взаимных обязательств в рамках ДОГОВОРА №К09-2022 от 16.09.2022.

В процессе выполнения работ по ДОГОВОРУ №К09-2022 от 16.09.2022 ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» привлекло субподрядную организацию, а именно:

09.11.2022 между ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» (далее также - «Заказчик», «истец») и ООО «КОСМОС» (далее также - «Подрядчик», «ответчик») заключен Договор Подряда №23ДП2022-КОС (далее также - «Договор»).

В соответствии с п. 1.1 Договора, Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется выполнить на свой риск, собственными и/или привлеченными силами строительно-монтажные Работы по прокладке водопроводной сети методом ГНБ (горизонтально-направленным бурением) по объекту: Фабрика по производству гофрокартона и изделий из гофрокартона по адресу: г. Москва, ул. Промышленная, д. 9.

Согласно п. 1.4. Договора, Подрядчик обязуется выполнить работы в следующие сроки: - в течение 35 (тридцати пяти) календарных дней со дня получения аванса и согласования ПНР.

Результат Работ должен соответствовать условиям настоящего Договора, рабочей документации, нормативно-технической документации и действующим нормативным правовым актам (п. 1.6. Договора).

В соответствии с п. 2.1. Договора, цена настоящего Договора составляет 7 800 000 (семь миллионов восемьсот тысяч) руб. 00 коп, в том числе: НДС 20 % - 1 300 000 (один миллион триста тысяч) руб. 00 коп.

Согласно п. 7.1. Договора гарантийный срок на выполненные Работы составляет 36 (тридцать шесть) месяцев с даты подписания Акта выполненных работ по форме КС-2 (то есть до 21.06.2026).

В соответствии с п. 7.2. Договора Подрядчик гарантирует:

-качество выполнения всех Работ в соответствии с действующими нормами и правилами;

-устранение всех недостатков и дефектов, выявленных в гарантийный срок.

Заказчик обязан уведомить Подрядчика в письменной форме обо всех претензиях, связанных с гарантией (п. 7.3. Договора).

Согласно п. 7.4. Договора, после получения подобного уведомления Подрядчик должен в течение 5 (пяти) рабочих дней информировать Заказчика о принятии мер по устранению выявленных дефектов. Подрядчик в максимально возможный короткий срок, указанный или согласованный с Заказчиком, производит устранение выявленных дефектов или полностью переделывает Работы собственными или привлеченными силами за свой счет.

В соответствии с п. 7.5. Договора, в случае уклонения Подрядчика от устранения выявленных дефектов в разумный срок (согласованный Сторонами в зависимости от вида дефекта) Заказчик вправе самостоятельно принять меры по их устранению. В последующем Заказчик, без ущерба другим своим правам, вправе предъявить Подрядчику требование к оплате стоимости выполненных /'•'бот, равную произведенным затратам на устранение дефектов.

21.06.2023 ООО «КОСМОС» выполнило работы, предусмотренные Договором, что подтверждается Актом о приемке выполненных работ от 21.06.2023 по Договору Подряда №23ДП2022-КОС от 09.11.2022.

19.05.2024 АО «КАППА РУС» уведомило «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» об обнаружении дефектов/недостатков выполненных работ в рамках гарантийного срока по ДОГОВОРУ №К09-2022 от 16.09.2022, которые выполнялись ООО «КОСМОС» в рамках Договора Подряда №23ДП2022-КОС от 09.11.2022

20.05.2024 ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» уведомило ООО «КОСМОС» об обнаружении дефектов/недостатков выполненных работ в рамках гарантийного срока по Договору Подряда №23ДП2022-КОС от 09.11.2022.

По итогам обследования дефектов/недостатков был составлен Акт о недостатках выполненных работ от 28.05.2024.

Указанный Акт о недостатках выполненных работ был составлен ООО «ТЕХНОЛОГИЙ БЕЗОПАСНОСТИ» с привлечением АО «КАППА РУС», по причине того, что ООО «КОСМОС», надлежащим образом уведомленное о необходимости прибытия для составления акта, своего представителя не направило, о причинах неявки не сообщило.

После составления Акта о недостатках выполненных работ от 28.05.2024 и направления ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» соответствующей претензии в ООО «КОСМОС» от 03.06.2024, ООО «КОСМОС» направило в ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» Письмо (Исх. №35 от 11.06.2024), содержащее в себе уведомление о явке представителей Подрядчика на объект для осмотра и дефектовки выполненных работ 13.06.2024.

По итогу осмотра ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» и ООО «КОСМОС» составили Акт о недостатках выполненных работ от 13.06.2024, при этом Стороны согласовали, что ООО «КОСМОС» в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента подписания Акта обязуется провести работы по откачке воды из колодцев.

Таким образом, ООО «КОСМОС» должно было выполнить согласованные Сторонами работы не позднее 20.06.2024, вместе с тем в указанный срок согласованные работы по откачке воды ООО «КОСМОС» не выполнило, представители ООО «КОСМОС» на объект не прибыли.

21.06.2024 ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ», руководствуясь п. 7.5. Договора, направило в ООО «КОСМОС» Уведомление об устранении недостатков, выявленных в рамках гарантийного срока, силами Заказчика.

25.06.2024 между ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» и ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ» заключен Договор оказания услуг №25-02/06-2024, в соответствии с которым ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ» по поручению ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» провело визуально-инструментальное обследование работ по восстановлению асфальтобетонного покрытия, гидроизоляции колодцев, монтажа люков, выполненных по Договору Подряда №23ДП2022-КОС с целью выявления дефектов, определения качества и стоимости восстановительного ремонта. На основании результатов обследования ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ» подготовило техническое заключение с выводами.

Согласно п. 3.1. Договора оказания услуг №25-02/06-2024 от 25.06.2024, стоимость услуг исполнителя (ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ») составила 118 000 (сто восемнадцать тысяч) руб. 00 коп.

В соответствии с Техническим заключением ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ» от 09.07.2024:

«При проведении визуально-инструментального обследования по определению качества выполненных работ по устройству асфальтобетонного покрытия, гидроизоляции колодцев, монтажа люков, на всех участках производимых работ, отраженных в данном отчете выявлены значительные отступления от требование рабочей документации, требований нормативно-технической документации и договора подряда №23ДП2022-КОС от 09.11.2022 г.

-некачественно выполнены работы по устройству подготовительных слоев и асфальтобетонного покрытия;

-негерметичное исполнение конструкции люков к асфальтобетонному основанию;

-негерметичное выполнение узла прохода трассировки труб через стенки колодцев.

Выявленные нарушения значительно влияют на эксплуатационные характеристики выполненного объема работ. Необходимо выполнить ремонтно-восстановительные работы согласно локальной сметы».

Согласно Локальной смете, содержащейся в Техническом заключении ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ» от 09.07.2024, стоимость ремонтно-восстановительных работ составляет 1 423 694 (один миллион четыреста двадцать три тысячи шестьсот девяносто четыре) руб. 10 коп.

ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» произвело указанные ремонтно-восстановительные работы, что подтверждается Актом об устранении недостатков выполненных работ от 02.08.2024.

14.08.2024 АО «КАППА РУС» уведомило «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» об обнаружении дефектов/недостатков выполненных работ в рамках гарантийного срока по ДОГОВОРУ №К09-2022 от 16.09.2022, которые выполнялись ООО «КОСМОС» в рамках Договора Подряда №23ДП2022-КОС от 09.11.2022

15.08.2024 ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» уведомило ООО «КОСМОС» об обнаружении дефектов/недостатков выполненных работ в рамках гарантийного срока по Договору Подряда №23ДП2022-КОС от 09.11.2022.

По итогам обследования дефектов/недостатков был составлен Акт о недостатках выполненных работ от 20.08.2024.

Указанный Акт о недостатках выполненных работ был составлен ООО «ТЕХНОЛОГИИ БИОПАСНОСТИ» с привлечением АО «КАППА РУС», по причине того, что ООО «КОСМОС», надлежащим образом уведомленное о необходимости прибытия для составления акта, своего представителя не направило, о причинах неявки не сообщило.

21.08.2024 ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ», руководствуясь п. 7.5. Договора, направило в ООО «КОСМОС» Уведомление об устранении недостатков, выявленных в рамках гарантийного срока, силами Заказчика.

20.08.2024 между ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» и ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ» заключен Договор оказания услуг №20-01/08-2024, в соответствии с которым ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ» по поручению ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» провело визуально-инструментальное обследование работ на предмет установления качества выполненных работ с составлением сметы по устранению недостатков. На основании результатов обследования ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ» подготовило техническое заключение с выводами.

Согласно п. 3.1. Договора оказания услуг №20-01/08-2024 от 20.08.2024, стоимость услуг исполнителя (ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ») составила 88 000 (восемьдесят восемь тысяч) руб. 00

В соответствии с Техническим заключением ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ» от 06.09.2024:

«Техническое состояние наружного кольцевого внутриплощадочного противопожарного водопровода, согласно ГОСТ 31937-2024 «Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния», считаю ограниченно-работоспособным. Для исправления обнаруженных нарушений составлен локальный сметный расчет. Стоимость необходимых работ составляет 3 950 726 руб. 15 коп (три миллиона девятьсот пятьдесят тысяч семьсот двадцать шесть тысяч рублей 15 копеек)».

ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» произвело указанные ремонтно-восстановительные работы, что подтверждается Актом об устранении недостатков выполненных работ от 10.09.2024.

25.09.2024 истец направил в адрес ответчика претензию об уплате неустойки, возмещении убытков, которая оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

Поскольку направленная истцом в адрес ответчика претензия была оставлена последним без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

В случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом, работы, произведенные с отступлением от требований строительных норм и правил, не могут считаться выполненными в соответствии с условиями договора.

Право заказчика потребовать безвозмездного устранения недостатков работ в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на

устранение недостатков работ, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда, возникает в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования (пункт 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Содержащееся в пункте 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации указание на то, что названные расходы возмещаются, когда право заказчика устранять недостатки предусмотрено в договоре, направлено на защиту интересов подрядчика от действий заказчика по изменению результата работ без привлечения подрядчика, а также на уменьшение расходов заказчика, поскольку предполагается, что именно подрядчик, выполнивший работы, имеет полную информацию об их результате и, соответственно, может устранить возникшие недостатки наименее затратным способом.

Следовательно, заказчик вправе требовать возмещения расходов на устранение недостатков работ своими силами или силами третьего лица не обращаясь к подрядчику, лишь в случае, когда такое право установлено договором подряда.

Пункт 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации не может быть истолкован как ограничивающий право заказчика на возмещение расходов на устранение недостатков в случае, если он, действуя добросовестно, предпринял меры по привлечению подрядчика к устранению недостатков, то есть направил последнему требование об их устранении в срок предусмотренный законом, иным нормативным актом или договором, а при его отсутствии - в разумный срок (в том числе незамедлительно, если это требовалось по характеру недостатков), однако подрядчик уклонился от устранения недостатков работ. В таком случае расходы заказчика на устранение недостатков работ подлежат возмещению (ст. 15, 393, 721 ГК РФ).

Указанная правовая позиция изложена в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2017)», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017.

Из содержания материалов дела следует, что заказчик не нарушал право подрядчика на самостоятельное устранение недостатков, принимая необходимые и достаточные меры для устранения их силами ответчика.

Бездействие ответчика в части устранения недостатков, означает фактический отказ подрядчика от своего права и обязанности устранить их своими силами.

При таких обстоятельствах пункт 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет право заказчику отказаться от исполнения договора в части дальнейшего заявления подрядчику требований, связанных с устранением недостатков.

В силу положения, содержащегося в пункте 2 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик несёт ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если недоскажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Названные положения закона, предусматривают презумпцию вины подрядчика за недостатки и дефекты выполненных работ, выявленных в пределах гарантийного срока, и безвозмездное устранение недостатков при выполнении подрядчиком работ с отступлениями от договора подряда.

Истец в материалы дела представил заключение экспертной организации ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ», согласно которому, имеются недостатки и дефекты, которые имелись до передачи результата работы ответчиком или по иным причинам.

Возражая против заявленных требований, ответчик указал, что при сопоставлении сведений, зафиксированных в актах о недостатках выполненных работ от 13.06.2024 и

20.08.2024, ответчик обнаружил, что некоторые выявленные недостатки дублируются Из представленных истцом в дело актов об устранении недостатков выполненных работ 02.08.2024 и 10.09.2024 следует, что он дважды устранял выявленные им недостатки - 02.08.2024 и 10.09.2024.

Таким образом, по мнению ответчика, имеет место необоснованное задвоение истцом видов, объемов и стоимости работ-02.08.2024 он некачественно выполнил работы по герметизации ПГ N91 - 7. А если бы он 02.08.2024 качественно выполнил герметизацию, то ее не пришлось бы делать повторно 10.09.2024.

Как следует из представленного истцом в материалы дела технического заключения от 09.07.2024, составленного инженером-экспертом ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ» Корольковым В.М., при осмотре объекта, состоявшегося 28.06.2024 (стр. 5 заключения), данный инженер-эксперт среди прочих нарушений при производстве работ обнаружил негерметичное выполнение узла прохода трассировки труб через стенки колодцев (стр. 32 заключения).

В свою очередь, актом от 13.06.2024 не выявлен недостаток работ в виде негерметичного выполнения узла прохода трассировки труб через стенки колодцев. Тогда как в акте от 20.08.2024 данный недостаток работ уже указан.

Как следует из представленного истцом в материалы дала акта сдачи- приемки оказанных услуг от 09.07.2024, истец получил составленное инженером-экспертом ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ» Корольковым В.М., техническое заключение от 09.07.2024 в этот же день, а работы по устранению выявленных в заключении недостатков истец выполнил только 02.08.2024.

Таким образом, уже 02.08.2024 истец имел техническую возможность выполнить герметизацию узла прохода трассировки труб через стенки колодцев. Однако по неизвестным причинам 02.08.2024 он этого не сделал, а сделал только 10.09.2024. Следовательно, либо истец 02.08.2024 некачественно выполнил работы по устранению недостатков, чем необоснованно завысил размер своих убытков, либо 02.08.2024 он вообще никаких работ не выполнял, а выполнил их только 10.09.2024.

Определением от 22 апреля 2025 по делу назначена строительно-техническая экспертиз, , проведение которой поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью НИИ НЕЗАВИСИМОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ «ЭКСПЕРТ-СТОЛИЦА» (ИНН 7733281482, ОГРН 1167746397675), адрес: : Б.Власьевский пер., д.14, корп.2, оф.34, Москва, 119002 Телефон: 8(800)100-83-77 8(495)101-83-77, Новикову Владимиру Сергеевичу, имеющему высшее образование, квалификация – инженер по специальности «Промышленное и гражданское строительство», -стаж работы по экспертной специальности – с 2009 года (более 15 лет).

Перед экспертами поставлен следующие вопросы:

1. Дублируются (повторяются) ли недостатки, отраженные в актах о недостатках выполненных работ от 13.06.2024 и 20.08.2024, составленных ООО «Технологии безопасности» на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Промышленная, д. 9?

2. Какова среднерыночная стоимость устранения неповторяющихся в указанных актах недостатков на дату их устранения согласно актам об устранении недостатков от 02.08.2024 и 10.09.2024 ?

Из заключения эксперта ООО НИИ независимой судебной экспертизы «Эксперт-Столица» Новикова В.С. следует, что:

«1. При производстве натурного осмотра установлено, что ПГ №1, ПГ №2, ПГ №3, ПГ №4, ПГ №5, ПГ №6, ПГ №7, колодец с воздушным клапаном разгерметизированы (см. Фото 17-24), частично заполнены водой, что может свидетельствовать о непроведении ремонтно-восстановительных работ по устранению дефектов, связанных с «разгерметизацией колодцев», либо об их производстве с низким качеством, с нарушением требований, установленных п. 10.2.2 СП 129.13330.2019. Свод правил. Наружные сети и сооружения водоснабжения и канализации. Актуализированная редакция СНиП 3.05.04- 85*, в соответствии с которым, «все виды колодцев должны быть герметичны, если иное не обосновано проектом.

При производстве ремонтно-восстановительных работ по устранению дефектов работ по прокладке водопроводной сети методом ГНБ (горизонтально-направленным бурением):

люки чугунные тяжелые не менялись, необходимость в их замене отсутствует (п.29, стр. 12 Локального сметного расчета Приложения 2 к Техническому заключению №11171 от 06.09.2024 г., подготовленному ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ»);

разборка железобетонных фундаментов не производилась, необходимость в разборке отсутствует (п.25, стр. 11 Локального сметного расчета Приложения 2 к Техническому заключению №11171 от 06.09.2024 г., подготовленному ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ»);

ремонтно-восстановительные работы по устранению дефектов (недостатков) выполнены в меньшем объеме, и, соответственно, с использованием материалов для их производства в меньшем количестве, на меньшую сумму, чем указано в п.1, п.7.1, п.10.1, п.11.1, п. 12, п.21.1 Локальной сметы (стр.35-39) Технического заключения от 09.07.2024 г., подготовленного г ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ»;

ремонтно-восстановительные работы по устранению дефектов (недостатков) выполнены в меньшем объеме, и, соответственно, с использованием материалов для их производства в меньшем количестве, на меньшую сумму, чем указано в п.1, п.2, п.7, п.8, п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14, п.15, п.16, п.17, п.18, п.19, п.20, п.21, п.22, п.23, п.24, п.34, п.39, п.40 Локального сметного расчета Приложения 2 к Техническому заключению №11171 от 06.09.2024 г., подготовленному ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ».

Заявленные в Локальных сметных расчетах в Технических заключениях от 09.07.2024 г. и 06.09.2024 г. ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ», объемы работ по ремонту асфальтобетона («асфальтного покрытия») в количестве 180 м2 существенно превышают установленный при производстве экспертного осмотра объем произведенных работ по ремонту асфальтобетона («асфальтного покрытия»), в количестве 93-,93м2.

Вопрос по установлению фактического объема и, соответственно, стоимости работ, выполненных ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНЕОСТИ» с целью устранения дефектов работ по прокладке водопроводной сети методом ГНБ (горизонтально-направленным бурением) выполненных ООО «КОСМОС» на разрешение эксперта не ставился, в связи с чем, его решение при производстве первичной судебной экспертизы не производилось.

Определением от 01.10.25 по делу назначена дополнительная судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью НИИ НЕЗАВИСИМОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ «ЭКСПЕРТ-СТОЛИЦА» (ИНН 7733281482, ОГРН 1167746397675), адрес: : Б.Власьевский пер., д.14, корп.2, оф.34, Москва, 119002 Телефон: 8(800)100-83-77 8(495)101-83-77, Новикову Владимиру Сергеевичу, имеющему высшее образование, квалификация – инженер по специальности «Промышленное и гражданское строительство», - стаж работы по экспертной специальности – с 2009 года (более 15 лет).

Перед экспертом поставлен следующий вопрос:

1. Каковы объем и среднерыночная стоимость необходимых материалов и работ для устранения недостатков (дефектов) во II квартале 2024 г., зафиксированных в акте о недостатках выполненных работ от 13.06.2024, составленном ООО «Технологии безопасности» на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Промышленная, д. 9? Эксперту разъясняется: в случае увеличения стоимости исследования, необходимо согласовать увеличение стоимости проведения экспертизы с обоснованием; в случае необходимости предоставления дополнительных документов для исследования, подать соответствующее ходатайство.

Согласно заключению дополнительной судебной строительно-технической экспертизы от 28.10.2025 «объем и среднерыночная стоимость необходимых материалов и работ для устранения недостатков (дефектов) во 2 квартале 2024 г., зафиксированных в акте о недостатках выполненных работ от 13.06.2024, составленном ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ» на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Промышленная, д. 9, в ценах, действовавших во 2-м квартале 2024 г. с учетом округления, составляет 587 302,87 (Пятьсот восемьдесят семь

тысяч триста два рубля 87 копеек), в том числе НДС (20%) в размере 97 883,81 (Девяносто семь тысяч восемьсот восемьдесят три рубля 81 копейка).... Стоимость устранения неповторяющихся недостатков, указанных в Актах о недостатках выполненных работ от 13.06.2024 и от 20.08.2024 г., составленных ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ», в ценах, действовавших во 3-м квартале 2024 г. с учетом округления, за исключением установленных при производстве дополнительной экспертизы объема и среднерыночной стоимости необходимых материалов и работ для устранения недостатков (дефектов) во 2-м квартале 2024 г., зафиксированных а акте о недостатках выполненных работ от 13.06.2024, составленном ООО «ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ», рассчитана и представлена в Таблице 3 - Локальной смете №2 и составляет 46 701,26 (Сорок шесть тысяч семьсот один рубль 26 копеек), в том числе НДС (20%) в размере 7.783,54 (Семь тысяч семьсот восемьдесят три рубля 54 копейки)».

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Оценив представленное в материалы дела заключение, дополнительное заключение, выполненные НИИ НЕЗАВИСИМОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ «ЭКСПЕРТ-СТОЛИЦА», суд пришел к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для признания заключений недостоверными и не соответствующими требованиям законодательства об оценочной деятельности.

Сторонами в материалы дела не представлены какие-либо бесспорные доказательства, свидетельствующие о недостоверности заключений эксперта и которые исключают использование заключений в качестве допустимого доказательства по делу.

Эксперт перед проведением экспертизы был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, имеет профильное высшее профессиональное образование по предмету экспертизы. Срок стажа работы по специальности, по мнению суда, является достаточным, для дачи данного заключения, квалификация не вызывает сомнений. Возражений относительно заключения эксперта от сторон не поступило.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о выполнении ответчиком работ с отступлением от условий договора, а также требований строительных норм и правил.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Возмещение убытков в соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации является мерой гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. В соответствии с указанными нормами права заявитель, при обращении с требованием о возмещении убытков, должен доказать факты ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств, причинения ему убытков, причинную связь между допущенным ответчиком нарушением и возникшими убытками, а также размер убытков.

При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения требований.

Применение положений ГК РФ о возмещении убытков разъяснено в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - постановление Пленума ВС РФ №25), от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление Пленума ВС РФ №7).

В пункте 11 постановления Пленума ВС РФ №25 указано, что, применяя статью 15 ГК РФ, следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

В пункте 12 указанного постановления разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно пункту 5 постановления Пленума ВС РФ №7 по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Принимая во внимание факт извещения заказчиком подрядчика о наличии недостатков, осведомленность ответчика об их наличии, а также невыполнение требования заказчика об их устранении в разумный срок, суд пришел к выводу о наличии права заказчика на возмещение убытков, составляющих стоимость работ по устранению дефектов, допущенных ответчиком при выполнении работ в рамках спорного договора.

При указанных обстоятельствах в части объемов и стоимости работ по устранению неповторяющихся недостатков, зафиксированных в Актах о недостатках выполненных работ от 13.06.2024 и от 20.08.2024 г., исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению в следующей части: 587.302,87 + 46.701,26 = 634.004,13 рублей, включая НДС 20%. В остальной части требования истца удовлетворению не подлежат.

В части взыскания стоимости понесенных истцом затрат на составление заключений специалиста (ООО «ТРИАДА ЭКСПЕРТ») в размере 206.000,00 рублей требования удовлетворению не подлежат, поскольку специалист не приглашал ответчика на осмотр места выполнения работ, а также существенных нарушений, допущенных специалистом при составлении своего заключения: «задвоение» работ и включение в смету работ, в выполнении которых отсутствовала объективная необходимость.

В обоснование требования о взыскании неустойки, истец указал следующее.

10.11.2022 в рамках взаимодействия по Договору Заказчик перечислил Подрядчику сумму авансового платежа в размере 100 000 (сто тысяч) руб. 00 коп, предусмотренного п. 2.1. Договора,

что подтверждается Платежным поручением №2906 от 10.11.2022 на сумму 100 000 (сто тысяч) руб. 00 коп.

Таким образом, в соответствии с п. 1.4. Договора, срок окончания работ - по 15.12.2022 включительно.

Подрядчик выполнил работы, предусмотренные Договором, только 21.06.2023, что подтверждает подписанный Сторонами Акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 №1 от 21.06.2023 на сумму 7 800 000 (семь миллионов восемьсот тысяч) руб. 00 коп.

Просрочка выполнения Подрядчиком работ по Договору составила 187 календарных дней.

В соответствии с п. 4.2. Договора, в случае несвоевременного выполнения работ Подрядчик уплачивает по требованию Заказчика неустойку (пени) в размере 0,1% от общей цены работ, определенной в Договоре, за каждый день просрочки выполнения работ.

Согласно расчету истца размер неустойки, предусмотренной п. 4.2. Договора, за период с 16.12.2022 по 20.06.2022 включительно составляет 1 458 600 (один миллион четыреста пятьдесят восемь тысяч шестьсот) руб. 00 коп.

Вместе с тем, суд полагает, что требование о взыскании неустойки подлежит частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно п. 3.2.3 заключенного между сторонами договора именно на истца возложена обязанность предоставить ответчику материал для выполнения работ. Как следует из прилагаемой электронной переписки мессенджере «WhatsApp», еще 22.03.2023 сотрудник истца Кораблев Алексей (тел: +7 911 257 21 44) согласовывал с директором ответчика Супруновым Д.О. (тел: +7 977 455 51 61) модель чугунных люков, подлежащих установке ответчиком.

Согласно п. 1 ст. 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Таким образом, поскольку со стороны истца имело место просрочка исполнения встречного обязательства (поставка давальческого сырья), то за период с 16.12.20202 по 22.03.2023 на ответчика не может быть возложена обязанность по уплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ по причине отсутствия его вины.

Следовательно, размер неустойки за нарушение ответчиком сроков выполнения работ за период с 22.03.2023 по 20.06.2023 подлежит снижению и составит: (90 дней х 7.800.000,00 х 0,1) : 100% = 702.000,00 рублей.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям в связи с

несоразмерностью размера подлежащей взысканию неустойки последствиям неисполнения ответчиком своих обязательства по договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года №17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для применения названной нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно пунктам 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.). При этом при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательств, подтверждающих явную несоразмерность заявленной к взысканию суммы неустойки последствиям нарушения своих обязательств ответчик не представил.

Принимая во внимание обстоятельства настоящего дела, длительность неисполнения ответчиком своих обязательств по оплате коммунального ресурса (услуг), отсутствие признаков явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки нарушенному обязательству, суд не находит предусмотренных законом бесспорных оснований для снижения суммы неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в указанном размере.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Статьей 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда.

В силу положений Гражданского кодекса Российской Федерации основанием возникновения обязательства по оплате услуг является наличие и надлежащее их исполнение.

Поскольку заключение эксперта № 41-113601/2024 от 30.07.2025, заключение эксперта № 41-113601/2024-ДОП от 28.10.2025, подготовленные НИИ НЕЗАВИСИМОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ «ЭКСПЕРТ-СТОЛИЦА», по результатам их исследования были признаны судом надлежащими доказательствами по делу, экспертом услуги по проведению указанной судебной экспертизы выполнены надлежащим образом, в связи с чем, имеются основания для выплаты эксперту НИИ НЕЗАВИСИМОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ «ЭКСПЕРТ-СТОЛИЦА» вознаграждения.

Расходы на проведение экспертизы авансированы ответчиком на депозитный счет суда в размере 300 000 руб. 00 коп. (платежное поручение № 112 от 26.03.2025), в размере 150 000 руб. 00 коп. (платежное поручение №330 от 22.09.2025).

Согласно представленному НИИ НЕЗАВИСИМОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ «ЭКСПЕРТ-СТОЛИЦА» счету №1/01-08 от 01.08.2025, расходы за проведение экспертизы составили 290 000 руб. 00 коп.

Согласно представленному НИИ НЕЗАВИСИМОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ «ЭКСПЕРТ-СТОЛИЦА» счету №1/28-10 от 28.10.2025, расходы за проведение дополнительной экспертизы составили 150 000 руб. 00 коп.

Неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (часть 6 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом результата рассмотрения настоящего дела и положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ООО "ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ" в пользу ООО "КОСМОС" подлежат взысканию за проведение экспертизы в размере 234 958 руб. 08 коп., расходы за проведение дополнительной экспертизы в размере 121 530 руб. 05 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "КОСМОС"(ИНН 5047180326, ОГРН 1165047051234) в пользу ООО "ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ"(ИНН 7806137959, ОГРН 1037816014598) задолженность в размере 634 004 руб. 13 коп., неустойку в размере 702 000 руб. 00 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 44 825 руб. 19 коп.

В остальной части требований оказать.

Взыскать с ООО "ТЕХНОЛОГИИ БЕЗОПАСНОСТИ"(ИНН 7806137959, ОГРН 1037816014598) в пользу ООО "КОСМОС"(ИНН 5047180326, ОГРН 1165047051234) расходы за проведение экспертизы в размере 234 958 руб. 08 коп., расходы за проведение дополнительной экспертизы в размере 121 530 руб. 05 коп.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья **Е.А. Морозова**