



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар

15 июля 2019 года

Дело № А32-17319/2018

Резолютивная часть оглашена 08 июля 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 15 июля 2019 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Алферовской В.В., _
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аругтюновой Г.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества
с ограниченной ответственностью «Биорг» (ИНН 7725682434, ОГРН
1097746762618) _____

к Управлению записи актов гражданского состояния Краснодарского края,
(ИНН 2308076327, ОГРН: 1022301200790) _____

о взыскании 5 919 829 руб. 44 коп. _____

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора общество с ограниченной ответственностью «Комтрейд» (ОГРН
1104345001254, ИНН 4345271577) _____

по встречному исковому заявлению:

Управления записи актов гражданского состояния Краснодарского края,
(ИНН 2308076327, ОГРН: 1022301200790) _____

к обществу с ограниченной ответственностью «Биорг» (ИНН 7725682434,
ОГРН1097746762618) _____

о расторжении государственного контракта № 0318200063917002313-ОК-2
от 25.10.2017г., _____

при участии:

от истца: Демьянчук А.В. (доверенность), _____

от ответчика: не явился, _____

от третьего лица: не явился, _____

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Биорг» обратилось в
Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с
Управления записи актов гражданского состояния Краснодарского края 5 919 829
руб. 44 коп. задолженности.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27 июня 2018г. к
производству принято встречное исковое заявление Управления записи актов

гражданского состояния Краснодарского края о расторжении государственного контракта № 0318200063917002313-ОК-2 от 25.10.2017г.

В связи с назначением по делу судебной экспертизы производство по делу приостановлено (см. определение Арбитражного суда Краснодарского края от 04 сентября 2018г.). Производство экспертизы поручено автономной некоммерческой организации «Центр Технических Экспертиз», эксперту Соколову Артему Алексеевичу, (адрес: 115093, г. Москва, Партийный переулок, дом 1, корпус 57, строение 3, этаж 4).

В адрес Арбитражного суда Краснодарского края от автономной некоммерческой организации «Центр Технических Экспертиз» поступило заключение эксперта от 15 мая 2019 года.

Представитель ответчика явку в судебное заседание не обеспечил, ходатайств не заявил.

Истец поддержал исковые требования в полном объёме.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 18 час. 20 мин. 08 июля 2019 года.

После перерыва судебное заседание продолжено.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав материалы дела, суд считает, что первоначальные исковые требования подлежат частичному удовлетворению, а в удовлетворении требований по встречному иску следует отказать, руководствуясь следующим

25 октября 2017 года стороны заключили государственный контракт №0318200063917002313/ОК, в соответствии с п.1.1 которого общество с ограниченной ответственностью «Биорг» (истец, исполнитель) принял на себя обязательство по оказанию услуг Управлению записи актов гражданского состояния Краснодарского края (ответчик, заказчик) по переводу в электронную форму книг государственной регистрации актов гражданского состояния согласно Приложения №1 к контракту, являющегося его неотъемлемой частью, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги в порядке и размере, установленном контрактом.

Согласно п.2.5.контракта срок оказания услуг не должен быть позднее 20.12.2017г. (п. 2.5. Контракта), срок действия контракта установлен до 29.12.2017г. (согласно п.10.1 Контракта).

Пунктом 2.6 контракта оплата за оказанные услуги производится заказчиком на основании акта оказанных услуг и счета, выставленного исполнителем.

Дополнительным соглашением №1 от 25.10.2017г. стоимость контракта была уменьшена до 23 197 533 руб. 07 коп.

Согласно акту №348 от 22.11.2017г., подписанному сторонами без возражений, истец перевёл в электронную форму 514 актовых записей, оказанные по данному акту услуги были полностью оплачены ответчиком в размере 6 455 руб. 84 коп. Данный факт также подтвержден ответчиком.

Из переписки, представленной сторонами, усматривается, что между истцом и ответчиком возникли разногласия относительно размещения сотрудников общества с ограниченной ответственностью «Биорг» для своевременного, надлежащего и полного выполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Письмом от 01.12.2017г. Управление записи актов гражданского состояния Краснодарского края направило в адрес ООО «Биорг» проект соглашения о расторжении контракта, предложив исполнителю самому указать количество актовых записей, стоимость выполненных работ (с учетом 18% НДС) и стоимость одной единицы перевода (в т.ч. НДС 18%).

20 декабря 2017 года ООО «Биорг» представило ответчику подписанное соглашение №2 о расторжении контракта, со следующими объемами выполненных работ:

- услуги по переводу в электронную форму книг государственной регистрации актов гражданского состояния (актовых книг), полностью или частично переведенных в электронный вид – 0, цена за единицу – 9,77 руб., общая стоимость выполненных работ – 0 руб.

- услуги по переводу в электронную форму книг государственной регистрации актов гражданского состояния (актовых книг), полностью или частично не переведенных в электронный вид – 471 324, цена за единицу – 12,56 руб., общая стоимость выполненных работ – 5 919 829 руб. 44 коп.

Управлением записи актов гражданского состояния Краснодарского края данное соглашение на условиях исполнителя не оспорено.

Письмом от 20.12.2017г. ответчик уведомил истца об истечении срока действия контракта.

21 марта 2018 года ООО «Биорг» направило претензию в адрес ответчика, в которой требует оплатить 5 919 829 руб. 44 коп. за работы, указанные в акте приема-передачи работ №390 от 20.12.2017г.

Неисполнение ответчиком обязательства по оплате выполненных работ явилось основанием для обращения истцом в суд с настоящим иском заявлением.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Согласно пункту 2 статьи 781 Гражданского кодекса РФ, в случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг

В силу статьи 783 Гражданского кодекса РФ, общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно статье 718 Гражданского кодекса РФ, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы.

В своем отзыве ответчик пояснил, что истцом были нарушены правила эксплуатации программного обеспечения «Находка-ЗАГС», вследствие чего при верификации переведенных записей были выявлены существенные недостатки, что

в свою очередь повлекло за собой медленную обработку переведенных документов. Кроме того, ответчик сообщил, что в целях проверки доводов истца о низкой производительности программы «Находка-ЗАГС» был вынужден обратиться к разработчику данной программы – ООО «Комтрейд». В результате проверки производительности программы «Находка-ЗАГС» не было обнаружено признаков низкой работоспособности программного обеспечения.

В целях выяснения дополнительных обстоятельств суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельны требований – ООО «Комтрейд».

Определениями суда третьему лицу было предложено представить отзыв на заявленное требование. Определения суда третьим лицо не исполнены, письменные пояснения относительно работ истца в разработанной им программе суду не представлены.

В целях выяснения объёма выполненных работ судом назначена экспертиза по делу. Проведение экспертизы поручено автономной некоммерческой организации «Центр Технических Экспертиз», эксперту Соколову Артему Алексеевичу, (адрес: 115093, г. Москва, Партийный переулок, дом 1, корпус 57, строение 3, этаж 4).

Перед экспертом поставлены следующие вопросы: 1) Соответствуют ли файлы, переданные ООО «Биорг» Управлению ЗАГС Краснодарского края в рамках государственного контракта №0318200063917002313/ОК от 25.10.2017, требованиям, предъявленным данным контрактом к результату оказания услуг? Если не соответствуют, то какие работы необходимо выполнить для устранения выявленных недостатков? Определить стоимость устранения этих недостатков?; 2) Имеются ли какие-либо различия в способе перевода в электронную форму актовых записей, указанных в актах №348 от 22.11.2017 и №390 от 20.12.2017? Если имеются, то как влияют эти различия на пригодность результата оказанных услуг требованиям государственного контракта №0318200063917002313/ОК от 25.10.2017?; 3) Существуют ли компьютерные программы, технологии и прочие приспособления, позволяющие машинным способом достоверно распознать рукописный текст?

По результатам проведенной экспертизы по делу эксперт сделал следующие выводы: в ходе анализа файлов, представленных в ходе осмотра представителями УЗАГС Краснодарского края, экспертом было обнаружено 382 пары файлов в формате «.nr4x», содержимое которых тождественно. Отдельно экспертом отмечается, что отсутствие у файлов пар не является свидетельством несоответствия данных файлов требованиям государственного контракта №0318200063917002313/ОК от 25.10.2017г., поскольку каталог, предоставленный в распоряжение эксперта, может содержать неполную информацию о файлах либо данные файла могли быть не перемещены в каталог. Структура и содержание файлов «.nr4x» не имеющих пары аналогична структуре файлов, тождество файлу – эталону которых было подтверждено в ходе экспертного исследования.

382 из 404 возможных файлов, содержащих переведенные в электронную форму, однако не верифицированные актовые записи соответствуют требованиям государственного контракта №0318200063917002313/ОК от 25.10.2017г и не верифицированы по причинам, не связанным с действиями исполнителя.

Таким образом, 94,5% исследованных экспертом пар файлов тождественны, как между собой, так и по отношению к верифицированному файлу-эталону. 4,5%

файлов не имеют пар, однако имеют структуру идентичную аналогичным файлам, тождество которых было достоверно установлено.

Экспертом установлено, что различий в способе перевода файлов, указанных в актах №348 от 22.11.2017г. и №390 от 20.12.2017 не имеется, эти файлы тождественны.

Принимая во внимание, что истец подготовил в рамках исполнения государственного контракта общий акт приема-передачи работ № 390 от 20.12.2013г., объем записей также отражен в соглашении № 2 о расторжении контракта (471 324 записи), учитывая выводы эксперта и частичную оплату услуг в размере 6 455 руб. 84 коп., суд пришел к выводу о частичном удовлетворении первоначальных исковых требований в размере 5 913 373 руб. 60 коп.

По встречному исковому заявлению.

Определением суда от 27 июня 2018 года принято к рассмотрению встречное исковое заявление о расторжении государственного контракта № 0318200063917002313/Ок, заключенного между Управлением записи актов гражданского состояния Краснодарского края и обществом с ограниченной ответственностью «Биорг» от 25.10.2017г.

В обоснование своих требований истец по встречному иску указал, что Исполнителем допущено существенное нарушение условий государственного контракта, что, по мнению истца, является достаточным основанием для его расторжения.

Управление записи актов гражданского состояния Краснодарского края считает, что оказанные ООО «Биорг» услуги по переводу в электронный вид 465 808 актовых записей, не соответствуют требованиям п.4.1 контракта и описанию объекта закупки.

Руководствуясь п.4.5 контракта 20 декабря 2018 года Управление направило в адрес исполнителя уведомлением (исх.№50-8319/17-06-09) о невозможности приемки результатов оказанных услуг по контракту в полном объеме, а также предложило расторгнуть контракт по соглашению сторон на условиях оплаты, принятых управлением услуг по переводу в электронный вид 5 002 актовых записи.

В соответствии с п.10.3 контракта его расторжение допускается по соглашению сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд считает, что истец представленной в материалы дела перепиской, не опровергнутой управлением, доказал невозможность выполнения работы полноценно и качественно, а также в указанные в контракте даты по вине самого Управления.

Пунктом 1 статьи 401 ГК РФ предусмотрено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

По мнению суда, истец доказал, что он не бездействовал, а предпринимал различные меры для надлежащего выполнения своих обязательств. По мнению суда, Управление не доказало, что истец не смог исполнить обязательства вследствие своей некомпетентности, халатности или недобросовестности.

Учитывая условия спорного государственного контракта, принимая во внимание представленные в материалы дела доказательства, в том числе: переписку истца и ответчика, связанную с исполнением спорного государственного контракта, согласие истца на подписания соглашения о расторжении контракта, со ссылкой на обязанность ответчика оплатить фактически выполненные по контракту работы ((пункт 4 соглашения о расторжении контракта), учитывая невозможность дальнейшего выполнения работ по контракту и фактическое прекращение исполнения контракта сторонами, а так же тот факт, что в настоящее время контракт фактически расторгнут, суд отказывает в удовлетворении встречного искового заявления.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку исковые требования ООО «Биорг» удовлетворены частично, расходы по уплате государственной пошлины подлежат возмещению Управлением записи актов гражданского состояния Краснодарского края пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110-112, 167-170, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с Управления записи актов гражданского состояния Краснодарского края в общества с ограниченной ответственностью «Биорг» **5 913 373 руб. 60 коп.** задолженности по государственному контракту №0318200063917002313/ОК, от 25.10.2017г., а также **52 541 руб. 64 коп.** расходов по оплате госпошлины.
В остальной части требований отказать.
3. В удовлетворении встречного иска отказать.
4. Исполнительный лист выдать истцу после вступления решения суда в законную силу.
5. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Биорг» справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в размере 0 руб. 15 коп., излишне уплаченной по платежному поручению № 423 от 27.04.2018г.
6. Настоящее решение может быть обжаловано в течение месячного срока со дня его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Краснодарского края.

СУДЬЯ

В.В. Алферовская