



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
21 декабря 2018 года

Дело №А41-62007/18

Резолютивная часть объявлена 17 декабря 2018  
Полный текст решения изготовлен 21 декабря 2018

Арбитражный суд Московской области в составе судьи О.В. Анисимова при ведении протокола судебного заседания секретарем Парфеновой О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску  
ООО "ХОРОШИЙ САДОВНИК" к ГБУ УПРАВЛЕНИЕ МТСО  
о взыскании денежных средств  
третье лицо – ООО БАНК "СКИБ"  
при участии в судебном заседании представителей - согласно протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ХОРОШИЙ САДОВНИК" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ГБУ УПРАВЛЕНИЕ МТСО о взыскании 401 089,99 руб. убытков и 11 021,80 руб. расходов по госпошлине.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО БАНК "СКИБ".

В судебном заседании представитель истца требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в связи с чем, требования рассмотрены в его отсутствие.

Суд, заслушав представителей и сторон, исследовав в полном объеме материалы дела, приходит к следующему.

Между ООО "ХОРОШИЙ САДОВНИК" и ГБУ УПРАВЛЕНИЕ МТСО заключён гражданско-правовой договор бюджетного учреждения на оказание услуг по содержанию растений внутри административно-общественного центра Московской области от 04.12.2017 № Ф.2017.526078 (далее - Договор).

В соответствии с п. 1.1. Договора предметом Договора является оказание Исполнителем услуг по содержанию растений внутри административно-общественного центра Московской области (далее-Услуги).

Согласно п. 2.1. Договора цена Договора составляет 947 500 руб., в том числе НДС - 18 %, 144 533,90 руб. (далее - Цена Договора).

В соответствии с п. 5.2.2. Договора Исполнитель обязан качественно оказывать услуги в объеме, в сроки и в соответствии с требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации, нормативными техническими документами, определяющими данный вид деятельности Договором, приложениями к нему, указаниями ответственного представителя Заказчика.

В соответствии п. 12.1. Договора, ООО "ХОРОШИЙ САДОВНИК" внес обеспечение исполнения договора на сумму 946 770,84 руб. (Банковская гарантия №649743 от 27.11.2017).

Как следует из п. 11.3 Договора, штраф начисляется за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных настоящим Договором, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), в случае заключения настоящего Договора в порядке, предусмотренном п.1 ч.1 статьи 30 Федерального закона №44-ФЗ в виде фиксированной суммы и составляет - 3 процента Цены Договора (этапа)».

Комиссией Заказчика, в составе которой присутствовали представители Заказчика и Исполнителя, осуществлён контроль за оказанием услуг в период с 01.01.2018 по 08.01.2018, по результатам которого составлен акт о состоянии растений внутри административного здания Дома Правительства Московской области от 09.01.2018.

Комиссией установлены факты неоказания услуг Исполнителем 01.01.2018, 03.01.2018, 05.01.2018, 06.01.2018, 07.01.2018 и 08.01.2018.

Комиссией установлено, что 02.01.2018 и 04.01.2018 Исполнителем оказаны Услуги не в полном объёме, не выполнялся полив растений отстоявшейся водой в местах общего пользования (холлах, коридорах, балконах).

Комиссией 09.01.2018 было установлено ухудшение состояния, потеря декоративного вида растений, которые произошли вследствие ненадлежащего оказания Услуг Исполнителем.

Согласно Договору Исполнитель должен ежедневно проводить осмотр растений и устранять все выявленные недостатки, придающие растению недекоративный вид (удаление пожелтевших листьев, опавших листьев, усохших отцветших соцветий и прочее).

По результатам осмотра 10.01.2018 комиссией также выявлены недостатки оказания услуг, о чем составлены два Акта о состоянии растений внутри административного здания Дома Правительства Московской области.

В ходе проверки оказания услуг 17.01.2018 и 18.01.2018 комиссией зафиксированы и отражены в соответствующих актах недостатки оказания услуг.

Указанные обстоятельства установлены судебным актом по делу №А40-140371/2018, не подлежат повторному доказыванию (ч. 2 ст. 69 АПК РФ).

26.01.2018 ответчиком в адрес истца была направлена претензия исх. №316 с требованием об уплате штрафа за нарушение договора в размере 397 950 руб. согласно следующему расчету: 947 500 руб. (цена договора) x 3% (размер штрафа, предусмотренный п. 11.3. Договора) x 14 (число допущенных нарушений) : 100 %.

Одновременно 26.01.2018 ответчик уведомил истца об одностороннем отказе от исполнения договора.

В ответе на претензию истец не согласился с требованием ответчика об уплате штрафа.

08.02.2018 ответчик обратился к банку-гаранту - ООО БАНК "СКИБ"- с требованием об уплате банковской гарантии.

Платежным поручением №11603 от 05.03.2018 банк-гарант перечислил ответчику 397 950 руб. (т.1, л.д. 65).

07.03.2018 ООО БАНК "СКИБ" выставило ООО "ХОРОШИЙ САДОВНИК" регрессное требование исх. №2018-1/1238 с требованием об уплате уплаченных денежных средств, а также сумму процентов, начисленных в соответствии с п. 1.1.9 Договора банковской гарантии по ставке 36 % годовых.

13.03.2018 ООО "ХОРОШИЙ САДОВНИК" удовлетворило регрессное требование банка-гаранта, платежным поручением №24 от 13.03.2018 выплачены денежные средства в размере 401 089,99 руб.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что односторонний отказ ответчика от договора является неправомерным, а само обязательство по выплате банковской гарантии не наступило.

Таким образом, истец полагает, что уплаченный штраф в размере 401 089,99 руб. является убытками истца и подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Направленная претензия не привела к досудебному урегулированию спора, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Проверяя обоснованность заявленных требований и возражений, суд исходит из следующего.

На основании пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно статье 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на

обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (пункт 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

Пунктом 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ определено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Ненадлежащее исполнение истцом обязательств по договору установлено вступившим в законную силу судебным актом по делу №А40-140371/18

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу пункта 8 статьи 34 Закона № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

Из анализа вышеприведенных норм следует, что за нарушение сроков исполнения обязательства (просрочка исполнения) Закон № 44-ФЗ предусматривает возможность применения ответственности к Исполнителю в виде взыскания пени, тогда как штраф предусмотрен за ненадлежащее исполнение обязательств, определенных договором.

В силу пункта 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. В соответствии с пунктом 2 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (статья 431 ГК РФ).

Как усматривается из буквального толкования пункта 11.3 Договора, штраф начисляется в виде фиксированной суммы и составляет 3 % от цены этапа Договора.

В соответствии с п. 2.4, 7.2 Договора этапом услуг является календарный месяц оказания услуг.

Таким образом, исходя из условий Договора, стоимость этапа (1 месяца) услуг составляет 78 958,33 руб. (Цена договора / 12 месяцев).

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника,

поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Начисление штрафа на общую сумму государственного контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному пунктом 1 статьи 1 ГК РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Между тем превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции. (Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 № 5467/14 по делу № А53-10062/2013).

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что ГБУ УПРАВЛЕНИЕ МТСО неверно произведено начисление штрафа исходя из полной цены договора.

Поскольку ненадлежащее исполнение обязательств по договору установлено в январе 2018, штраф подлежит начислению исходя из цены этапа.

Истцом заявлено о взыскании убытков в размере 401 089,99 руб.

В силу положений статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 1082 ГК РФ установлено, что причиненные убытки взыскиваются с лица, ответственного за причинение вреда.

При предъявлении требования о возмещении убытков лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие и размер понесенных убытков, противоправный характер действий ответчика, а также причинную связь между возникшими убытками и виновными действиями ответчика.

Отсутствие доказательств хотя бы одного из указанных обстоятельств, влечет недоказанность всего сложного состава гражданско-правового института убытков и отказ в удовлетворении исковых требований.

Согласно статье 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательства. Для взыскания понесенных убытков истец должен представить доказательства, подтверждающие нарушение ответчиком принятых на себя обязательств; причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств; размер убытков, возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из предмета и

оснований заявленных исковых требований, руководствуясь положениями действующего законодательства принимая во внимание конкретные обстоятельства данного дела, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению в связи со следующим.

В связи с ненадлежащим исполнением ООО "ХОРОШИЙ САДОВНИК" обязательств по контракту в январе 2018, суд приходит к выводу, что исходя из условий заключенного между сторонами договора, размер штрафа составляет 33 162,50 руб. ( $78\,958,33 \times 3\% \times 14 \text{ дн.} : 100\%$ ).

Излишне уплаченные денежные средства в размере 367 927,49 руб. являются убытками истца, за вычетом суммы вознаграждения банка-бенефициара за платеж по гарантии.

Исходя из условий банковской гарантии, а именно п. 1.1.9, в случае исполнения Банком своих обязательств по гарантии перед бенефициаром, клиент уплачивает банку вознаграждение за платеж по гарантии в размере 36 % годовых, начисляемых на фактическую сумму, выплаченную банком бенефициару, со дня, следующего за днем списания денежных средств со счета банка в пользу бенефициара, по день полного возмещения клиентом выплаченных сумм.

Выплата ООО БАНК "СКИБ" по банковской гарантии произведена 05.03.2018.

Регрессное требование банка-бенефициара удовлетворено 13.03.2018.

Таким образом, возмещение банку выплаченных сумм и выплата вознаграждения произведены ООО "ХОРОШИЙ САДОВНИК" через 8 дней. (06.03.2018 – 13.03.2018).

Судом произведен перерасчет вознаграждения банка по банковской гарантии исходя из штрафа за этап (январь 2018), в соответствии с которым, вознаграждение банка составило 261,66 руб. ( $33\,162,50 \times 36 / 100 / 365 \text{ дн.} \times 8 \text{ дн.}$ )

Исходя из изложенного, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению в части суммы разницы между удовлетворенным регрессным требованием (401 089,99 руб.), суммой штрафа за январь 2018 (33 162,50 руб.) и вознаграждением банка за платеж по гарантии (261,66 руб.).

Таким образом, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению в части 367 665,83 руб.

В удовлетворении остальной части требований следует отказать.

Расходы по госпошлине распределяются по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с ГБУ УПРАВЛЕНИЕ МТСО в пользу ООО "ХОРОШИЙ САДОВНИК" 367 665,83 руб. убытков, 10 353 руб. расходов по госпошлине.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Судья**

**О.В. Анисимова**