



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
05 июля 2012 года

Дело № А41-34588/11

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 июля 2012 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Марченковой Н.В.,

судей Боровиковой С.В., Епифанцевой С.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания: Выборновой О.В.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Администрации г. Серпухова

Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 26 января

2012 года по делу №А41-34588/11, принятое судьей Капаевым Д.Ю., по иску

(заявлению) ООО "ГидроТЕК" (ИНН:7705782624; ОГРН: 5077746304158) к

Администрация г. Серпухов (ИНН: 5043014695, ОГРН: 1025005604865) о взыскании,

при участии в судебном заседании:

от истца – Демьянчук А.В., по доверенности №2 от 02.07.2012 г.; Криничная О.В., по

доверенности №1 от 20.12.2011 г.;

от ответчика – Лопаткина Я.Г., по доверенности №55 от 30.12.2011 г.;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ГидроТЭК" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Администрация г.Серпухова от

имени Муниципального образования г.Серпухов о взыскании неустойки за нарушение срока оплаты за выполненные работы по Муниципальному контракту № 249 от 22.11.2010г.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26 марта 2012 исковые требования ООО "ГидроТЕК" удовлетворены в полном объеме, с Администрации г. Серпухова от имени Муниципального образования г. Серпухов взыскана сумма денежных средств в размере 1 196 690 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 24 696 руб. 90 коп.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Администрация г. Серпухова Московской области обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель истца возражал против доводов заявителя апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд находит апелляционные жалобы не подлежащее удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, 22.11.2010 года между ООО "ГидроТЭК" (далее - Подрядчик) и Администрации г.Серпухова от имени Муниципального образования г.Серпухов от имени муниципального образования «Город Серпухов Московской области» (далее – Муниципальный заказчик) был заключен Муниципальный контракт № 249 на капитальный ремонт донного водосброса плотины на реке Нара в г. Серпухове Московской области (далее – Контракт).

В соответствии с условиями Контракта Подрядчик обязуется выполнить по заданию Муниципального заказчика капитальный ремонт донного водосброса плотины на реке Нара в г. Серпухове Московской области (далее – Объект) в соответствии с согласованными Сторонами и организацией, осуществляющей технический надзор за выполнением работ, предусмотренный Контрактом и сметой, с использованием собственных материалов, конструкций и оборудования, а Муниципальный заказчик обеспечить оплату выполненных работ (п. 1.1 Контракта).

Цена Контракта, в соответствии со сметой (Приложение № 2), являющейся его неотъемлемой частью, составляет 22 076 953 руб., в том числе НДС 18% 3 367 670 руб. 80 коп. (п. 4.1 Контракта).

Оплата выполненных работ производится в течение десяти дней после сдачи Подрядчиком и приемки Организацией и Муниципальным заказчиком указанных работ, оформленных актом выполненных работ КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 по предъявленному оригиналу (п. 4.3 Контракта).

Истец принятые на себя обязательства по Контракту выполнил в полном объеме, что подтверждается актом о приемке выполненных работ № 1 от 14.12.2010г., справкой о стоимости выполненных работ № 1 от 14.012.2010г. (л.д. 17-26).

Однако своевременно Муниципальный заказчик оплатил принятые работы лишь частично, в сумме 2 296 953 руб., что подтверждается платежными поручениями № 935 от 22.12.2010г., № 135 от 31.12.2010г. (л.д. 28-29).

Истцом в адрес ответчика направлена претензия № 03-11 от 18.01.2011г. с указанием срока оплаты задолженности в сумме 19 780 000 руб. и неустойки за несвоевременную оплату выполненных работ до 28.01.2011г. (л.д. 30-32).

Однако указанная задолженность в сумме 19 780 000 руб. была перечислена Муниципальным заказчиком 04.08.2011г., что подтверждается платежным поручением № 110 от 04.08.2011г. (л.д. 33).

Поскольку ответчиком обязательства по Контракту исполнены с нарушением срока, истец обратился в суд с исковым заявлением в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд, первой инстанции исходил из того, что в соответствии с Федеральным законом РФ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон) Государственный/муниципальный заказчик обязан своевременно производить оплату выполненных работ в полном соответствии с условиями государственного/муниципального контракта и в полном объеме.

В случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, другая сторона вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Заказчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Согласно расчету истца суммы неустойки в период с 25.12.2010г. по 04.08.2011г. исходя из ставки рефинансирования 8,25% составляет 1 196 690 руб.

Согласно доводов апелляционной жалобы, ответчик указывает на то, что просрочка ставшейся оплаты произошла не по его вине, а в связи с тем, что в 2010 году субсидии, предусмотренные для оплаты работ по контракту, были перечислены в бюджет г. Серпухова 31.12.2010г. Так же ответчик ссылается на письмо Серпуховского отделения УФК по Московской области от 31.12.2010г. № 02-22/867 о том, что по техническим причинам распределение поступлений по счету 40101810600000010102 за 29.12.2010г. и за 30.12.2010г. будут перечислены только 31.12.2010г.

Ответчик также пояснил, что перечислить истцу в январе 2011 года поступившие субсидии в счет оплаты работ по контракту не представлялось возможным, т.к. было получено письмо Министра финансов Правительства Московской области от 18.01.2011г. № 03-03-06/198 о возврате денежных средств. После получения указанного письма была подана заявка на возврат денежных средств от 21.01.2011г. № 260. В итоге субсидии на оплату работ по контракту поступили в бюджет г. Серпухова в августе 2011 года, после чего были перечислены ООО «Гидротек».

Суд, первой инстанции правомерно отклонил доводы ответчика, ссылаясь на то, что в силу абзаца 2 пункта 1 статьи 401 ГК РФ, устанавливающего критерии определения виновности лица, допустившего ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства, такое лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 г. N 21 "О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 ГК РФ" отсутствие у учреждения находящихся в его распоряжении денежных средств само по себе нельзя расценивать как принятие им всех мер для надлежащего исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Следовательно, недофинансирование ответчика само по себе не может служить обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины ответчика, и, следовательно, безусловным основанием для освобождения его от ответственности на основании п. 1 ст. 401 ГК РФ.

Кроме того, судом первой инстанции, правомерно отклонен довод ответчика о принятии мер на получение денежных средств для расчета с истцом, поскольку, письмо с требованием о возвращении денежных средств, ответчику было написано 18.01.2012г., в то время как до указанного срока у ответчика имелась возможность исполнить принятые на себя обязательства.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего спора по существу, апелляционным судом не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области от 26.03.2012 года по делу №А41-34588/11 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Н.В. Марченкова

Судьи

С.В. Боровикова

С.Ю. Епифанцева