



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
28.09.2016

Дело № А41-1788/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 26.09.2016

Полный текст постановления изготовлен 28.09.2016

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Малюшина А.А.,

судей Дегтяревой Н.В., Чалбышевой И.В.,

при участии в заседании:

от истца – Гордиенко И.С., доверенность от 26.08.2016,

от ответчика – Демьянчук А.В., доверенность от 11.02.2016, Саватеев С.В.,

доверенность от 01.09.2016,

рассмотрев 26.09.2016 в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Строительная компания «ГПДС»

на решение от 31.12.2015

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Гарькушовой Г.А.,

на постановление от 14.06.2016

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Ивановой Л.Н., Игнахиной М.В., Юдиной Н.С.,

по иску ООО «ПромСтрой»
к ООО «Строительная компания «ГПДС»,
о взыскании денежных средств, задолженности по встречному иску,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ГПДС» неотработанного аванса в размере 170 071 990 руб. 10 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 917 572 руб. 96 коп., штрафа за расторжение договора в размере 86 500 000 руб., пени за нарушение сроков выполнения отдельных видов работ в размере 9 190 699 руб. 66 коп.

Ответчиком предъявлен встречный иск о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 16 727 744 руб. 92 коп.

Решением суда от 31.12.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016 требование о взыскании штрафа за расторжение договора и пени за нарушение сроков выполнения работ оставлено без рассмотрения.

С ответчика взыскано неосновательного обогащения в размере 170 071 990 рублей 10 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 917 572 рубля 96 коп., расходы по оплате проведения экспертизы в размере 185 000 рублей. В удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя суды не полно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела, допустили нарушение норм материального и процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы жалобы; представитель ответчика возражал против отмены судебных актов.

Заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции находит решение и постановление подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела 25.12.2013 сторонами был заключен договор строительного подряда № УГК-001, по условиям которого ответчик (субподрядчик) принял на себя обязательство выполнить работы по реконструкции автомобильной дороги М-7 «Волга».

Срок выполнения работ определен календарным графиком, дата окончания работ установлена 30.11.2014.

Обращаясь в суд, истец указал в иске, что ответчиком было допущено существенное нарушение сроков выполнения работ. По состоянию на 31.10.2014 было выполнено 33% от надлежащего объема работ.

Письмом от 28.11.2014 исх. № 518 истец уведомил ответчика о расторжении договора в одностороннем порядке с даты получения уведомления.

Требование истца о возврате неотработанного аванса было оставлено без удовлетворения.

Требования встречного иска были обоснованы исполнением обязательств на общую сумму 16 727 744 руб. 92 коп. и передачей результата ответчику по акту выполненных работ от 05.02.2015 № 10 и справки о стоимости выполненных работ и затрат от 05.02.2015 № 10.

Ответчик указал, что факт выполнения им работ подтверждается также актами скрытых работ, подписанными сторонами, однако истец акты не подписал, не возвратил, причин отказа в приемке выполненных работ, не объяснил.

Удовлетворяя первоначальный иск в части и отказывая в удовлетворении встречного иска, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 711, 740, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил, исходили из доказанности материалами дела факта ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств.

Судами установлено, что согласно п. 11.4 договора за нарушение сроков выполнения отдельных видов работ по, указанных в календарном графике, включая нарушение субподрядчиком срока окончания работ по объекту - 1/300 действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от стоимости данного вида работ за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего после истечения срока исполнения обязательства.

Судами установлено так же, что из содержания договора следует, что все вопросы подлежат урегулированию сторонами в досудебном порядке, предусмотренном договором.

Для выяснения разногласий по вопросу определения объема и качества выполненных работ была назначена судебная экспертиза.

Из представленного экспертного заключения следует, что объем работ, выполненной ответчиком не соответствует объему работ, предусмотренному договором № УГК-001 от 25.12.2013.

Экспертом установлено так же, что ответчиком были выполнены дополнительные работы, не предусмотренные договором, стоимость которых определить невозможно. Для указанных работ имелась технологическая необходимость их осуществления.

Суды указали, что согласно положениям статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих

обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Судами установлено, что субподрядчик надлежащим образом не уведомлял генподрядчика о необходимости выполнения каких-либо дополнительных работ, выполнение которых является технологически необходимым.

Таким образом суды пришли к выводу о том, что требования о взыскании суммы неотработанного аванса подлежат удовлетворению, а доводы встречного иска подлежат отклонению.

Между тем, судебная коллегия суда кассационной инстанции не может согласиться с выводами судов.

Так из материалов дела следует, что для проведения экспертизы эксперту представлялись документы, отсутствующие в материалах дела.

Направленные ответчиком в качестве приложения к отзыву доказательства так же отсутствуют в материалах дела.

Не был исследован судами довод ответчика о том, что утвержденная проектная документация не представлялась эксперту.

Не получил оценки довод о том, что ответчик приступил к выполнению работ на основании проекта, а ведомость объемов работ была согласована сторонами позднее.

Не рассмотрен довод о том, что выполненные ответчиком работы фактически приняты истцом и используются.

Не рассмотрен судами довод ответчика о том, что сторонами был произведен зачет встречных требований.

Фактически доводы ответчика не были предметом исследования судов.

Таким образом, судебные акты по настоящему делу приняты с нарушением норм материального и процессуального права, при неполном установлении обстоятельств дела, в силу чего подлежат отмене на основании статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, в соответствии с частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценить все доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; с учетом установленного правильно определить предмет спора и разрешить спор, приняв законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 31.12.2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016 по делу № А41-1788/2015 отменить, направить дело на новое рассмотрение а Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий-судья

А.А. Малюшин

Судьи:

Н.В. Дегтярева

И.В. Чалбышева