



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
295003, г.Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: info@crimea.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Симферополь
25 мая 2015 года

Дело №А83-110/2015

Резолютивная часть решения объявлена 18 мая 2015 года
Полный текст решения составлен 25 мая 2015 года

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Можаровой М.Е., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи секретарем судебного заседания Гавриловым В.В., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью "Оли – Гранд" к Войсковой части 6915

о признании решения о расторжении контракта незаконным, взыскании 1 394 192,24 рублей

при участии представителей

от истца – Демьянчук А.В., доверенность от 24.11.2014 №12, адвокат; Рахметова О.И., генеральный директор, протокол общего собрания участников от 10.11.2014, приказ от 10.11.2014 №4;

от ответчика – Янчиковский И.М., доверенность от 30.03.2015 №16, представитель;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Оли Гранд" обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском о признании решения командира войсковой части 6915, в котором просит признать решение командира войсковой части 6915 о расторжении государственного контракта от 20.09.2014 № 0875100000614000014-0631009-03 незаконным, а также взыскать с ответчика в пользу истца 1 247 786,35 рублей долга за выполненные работы, 136 111,65 рублей неосновательного обогащения, 10 294,24 рублей неустойки. Кроме того истец просит взыскать с ответчика судебные расходы, а именно 30 941, 92 рублей – в счет оплаты государственной пошлины, 200 000,00 рублей на оплату услуг представителя.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком условий государственного контракта в части оплаты выполненных истцом работ.

Определением от 20.01.2015 года указанное заявление принято к производству судьи Можаровой М.Е.

После завершения рассмотрения всех, вынесенных в предварительное заседание вопросов, суд, с учетом мнения сторон, принял решение об условной готовности рассмотрения дела к судебному разбирательству и открытию судебного заседания в первой инстанции, о чем было вынесено соответствующее определение от 17.02.2015.

Судебные заседания неоднократно откладывались. Очередное судебное заседание назначено на 18 марта 2015 года, о чем стороны были надлежащим образом уведомлены.

В судебном заседании представители истца настаивали на пояснениях, данных ими ранее, поддержали исковые требования в полном объеме, просили суд взыскать с ответчика в пользу истца 1 247 786,35 рублей долга за выполненные работы, 136 111,65 рублей неосновательного обогащения, 10 294,24 рублей неустойки, а также возложить на ответчика судебные расходы.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по мотивам, изложенным в письменном отзыве, приобщенном к материалам дела. Ответчик указывает на тот факт, что истец в ходе исполнения своих обязательств не выполнил условия государственного контракта, в частности произвел замену материалов, используемых для ремонтных работ, на более дешевые. В связи с этим обстоятельством ответчиком было принято решение о расторжении государственного контракта.

Кроме того, в ходе судебного заседания представителем ответчика было заявлено ходатайство о назначении экспертизы по настоящему делу. Представитель истца против удовлетворения указанного ходатайства возражал, пояснил, что целью данного ходатайства является лишь затягивание судебного процесса. Определением от 18.05.2015 года в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы ответчику было отказано.

Также представителем ответчика было заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки, мотивированное тем, что истец отказался подписать документы, в связи с чем, у ответчика отсутствовала возможность проведения оплаты по факту выполненных работ в соответствии с документами, подписанными в одностороннем порядке.

Выслушав пояснения представителей сторон, рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд установил следующее:

20.09.2014 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Оли – Гранд» (Подрядчик) и Войсковой частью 6915 (Заказчик) был заключен государственный контракт № 0875100000614000014-0631009-03 (Контракт), в соответствии с условиями которого, истец обязался выполнить для нужд ответчика работы по капитальному ремонту кровли здания ПТОР по адресу: Республика Крым, город Феодосия, с. Краснокаменка, ул. Лесная, 4. Стоимость предусмотренных контрактом работ составила 1 337 062,05 рублей. Начальный срок выполнения работы – в течение 5-ти дней с момента заключения контракта, т.е. 25.09.2014 года (пункт 2.1), а конечный – 15.10.2014 года. Контракт был заключен на основании результатов открытого аукциона, проводимого в электронной форме, Заказчиком.

На совместном заседании от 28.09.2014 года ответчиком было принято решение о замене работ по демонтажу цементно – песчаной стяжки на частичный ремонт, с дальнейшей оплатой акта выполненных работ и справки выполненных работ, согласно государственного контракта № 087510000014000014-0631909-03 от 20.09.2014 года, о чем свидетельствует протокол проведения совместного совещания.

Работы по капитальному ремонту кровли здания ПТОР были выполнены истцом в установленный срок – 15.10.2014 года, при этом 15 октября 2014 года были подписаны акты выполненных работ комиссией ответчика, 17 октября 2014 года указанные акты утверждены командиром Войсковой части 6915 (л.д. 34-43). Также 15 октября 2014 года сторонами подписан акт выполненных работ по форме КС-2 (л.д. 52-56), при этом указанный акт со стороны Заказчика подписан с оговоркой о не согласии со стоимостью

выполненных работ, а именно стоимость работ, по мнению ответчика должна составлять 919 301,05 рублей.

После принятия ответчиком выполненных работ истец направил справку о стоимости выполненных работ №2 от 15.10.2014 на сумму 1 247 786,35 рублей (формы КС-3), счет – фактуру, счет на оплату и дополнительное соглашение об уменьшении цены контракта с 1 337 706,05 рублей до 1 247 786,35 рублей. Как усматривается из материалов дела, указанные документы были направлены ответчику 27.10.2014 ценным письмом с описью вложения. Согласно информации, размещенной на сайте Почты России, ответчиком они были получены 11.11.2014 года.

Вместе с тем, ответчиком не было подписано дополнительное соглашение об уменьшении цены контракта, а также справка о стоимости работ (по форме КС-3).

19 ноября 2014 года от ответчика (Заказчика) в адрес истца было направлено письмо, в котором говорится о принятии ответчиком решения о расторжении Контракта в одностороннем порядке. При этом в качестве причин для одностороннего отказа указываются: замена Подрядчиком при выполнении работ использованных материалов на более дешевые, а также неприменение Заказчиком коэффициента снижения начальной (максимальной) цены контрактов в нарушение п. 4 письма Министерства экономического развития от 19.08.2009 года № 13613-АП/Д05. В качестве основания для расторжения Контракта указан пункт 3 статьи 723 Гражданского кодекса РФ.

Посчитав отказ ответчика от оплаты выполненных работ в размере 1 247 786,35 рублей и удержание суммы залога в размере 136 111,65 рублей, а также односторонний отказ от исполнения контракта необоснованными и незаконными, истец обратился в Арбитражный суд Республики Крым с настоящим иском.

Изучив, представленные сторонами доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достаточности, суд приходит к следующему.

Договорные правоотношения сторон, являющиеся предметом данного судебного разбирательства, по своей правовой природе относятся к контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд и регулируются нормами, закрепленными в гл.37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее Федеральный закон № 44-ФЗ).

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 44-ФЗ, под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Согласно положениям части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Понятие строительного подряда закреплено в статье 740 ГК РФ.

В соответствии со статьей 763 ГК РФ, подрядные строительные работы (статья 740), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или

муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии со статьей 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В силу пункта 4 статьи 709 ГК РФ при отсутствии в договоре подряда других указаний цена работы считается твердой. В соответствии с пунктом 6 статьи 709 ГК РФ Подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Согласно положениям статьи 710 ГК РФ в случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ. В договоре подряда может быть предусмотрено распределение полученной подрядчиком экономии между сторонами.

В силу положений части 2 статьи 767 ГК РФ изменения условий государственного или муниципального контракта, не связанные с обстоятельствами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных законом.

Частью 2 статьи 34 Федерального закона № 44 – ФЗ установлено, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных указанной статьей.

При этом, в данном случае, основания, предусмотренные статьей 95 Федерального закона № 44-ФЗ, отсутствуют. Какие либо дополнительные соглашения об уменьшении цены Контракта сторонами не заключались.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были приняты выполненные истцом в установленный Контрактом срок работы, о чем свидетельствуют акты о приемке выполненных работ от 15.10.2014 года (л.д. 34-43, 52-56).

При этом, ссылку ответчика на положения пункта 4 совместного письма Министерства экономического развития РФ от 19.08.2009 №13613-АП/Д05 и Федеральной антимонопольной службы от 18.08.2009 № ИА27690 "О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" суд считает несостоятельной. Указанное совместное письмо устанавливает порядок расчета и применения коэффициента снижения начальной (максимальной) цены контракта для получения итоговой стоимости этапов выполнения работ (если таковые предусмотрены контрактом) и общей итоговой цены контракта.

Таким образом, указанный документ регулирует правоотношения сторон до заключения государственного контракта. При этом возможности применения каких-либо снижающих коэффициентов к уже установленной государственным (муниципальным) контрактом цене, в том числе после принятия работ по такому контракту, указанное совместное письмо не предусматривает.

Относительно доводов ответчика об изменении в одностороннем порядке используемого истцом материала при выполнении подрядных работ, судом установлено следующее.

Согласно заявки истца на участие в открытом аукционе в электронной форме, приобщенной к материалам дела (л.д. 25-29), истец представил сведения об используемых материалах. Среди них указан материал марки «Линокром». В результате поданной заявки истец выиграл аукцион и именно с ним был заключен Контракт, следовательно, ответчик выразил свое согласие на использование истцом материала указанной марки.

Кроме того, судом отклоняются доводы ответчика о том, что истцом использован материал, не отвечающий установленным требованиям, так как конкурсная документация также не содержит требований к качеству применяемого Подрядчиком материала.

Также суд отмечает, что ответчиком приняты произведенные Подрядчиком работы, в связи с чем, подписаны соответствующие акты, в том числе, согласно акту № 8 (л.д. 41) Заказчиком приняты работы по устройству плоских кровель наплавленным материалом «Линокром».

При этом, ответчик в обоснование своей позиции не указывает на тот факт, что им обнаружены какие-либо недостатки в выполненных истцом работах по условиям Контракта.

Таким образом, довод ответчика об изменении в одностороннем порядке используемого истцом материала при выполнении подрядных работ также является несостоятельным.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчиком не представлено доказательств ненадлежащего исполнения истцом своих обязательств по Контракту, в связи с чем, у ответчика отсутствовали основания для одностороннего отказа от исполнения своих обязательств.

На момент рассмотрения спора ответчиком не представлено доказательств исполнения обязательства по оплате образовавшейся задолженности по оплате работ по Контракту, срок исполнения которого наступил, что нарушает законные права и интересы истца, которые подлежат защите согласно статье 12 ГК РФ.

Согласно искового заявления, истец просит взыскать с ответчика сумму в размере 1 247 786,35 рублей – в счет выполненных работ, указанная сумма не превышает стоимость работ по договору.

Одновременно, суд не вправе выйти за рамки исковых требований истца, что вытекает из положений статей 8, 9 и 49 АПК РФ.

Таким образом, требования истца в части взыскания 1 247 786,35 рублей долга за выполненные работы суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истец также заявляет требование о взыскании с ответчика неустойки за несвоевременную оплату стоимости выполненных работ.

Согласно пункту 3.3 Контракта оплата за выполненные работы должна быть произведена в течение 10-ти банковских дней со дня получения счета, счета фактуры, актов КС-2 и справки КС-3. Указанные документы, что подтверждается материалами дела,

были получены ответчиком 11.11.2014 года, в связи с чем, ответчик должен был оплатить основную сумму за выполненные работы не позднее 25.11.2014 включительно.

Поскольку данное обязательство выполнено не было, в силу части 5 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ, с ответчика должна быть взыскана неустойка за просрочку исполнения обязательств, взятых на себя согласно Контракта.

Расчет неустойки, произведенный истцом, был проверен. Судом установлено, что требование истца в части взыскания с ответчика неустойки в размере 10 294,24 рублей является обоснованным.

Одновременно ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении неустойки.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Снижение неустойки судом возможно только в одном случае - при явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права. Иные фактические обстоятельства не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований. При этом явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

Ответчик не представил доказательств явной несоразмерности неустойки.

В настоящем деле расчет неустойки, подлежащей выплате кредитору, был произведен на основании Федерального закона от N 44-ФЗ исходя из одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. Указанная ставка рефинансирования, по существу, представляет собой наименьший размер платы за пользование денежными средствами в российской экономике, что является общеизвестным фактом. Поэтому уменьшение неустойки ниже ставки рефинансирования возможно только в чрезвычайных случаях, а по общему правилу не должно допускаться, поскольку такой размер неустойки не может являться явно несоразмерным последствиям просрочки уплаты денежных средств.

Указанная позиция нашла свое закрепление и в судебной практике, в частности в Постановлении Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 N 12035/11 по делу N А64-4929/2010.

Таким образом, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства ответчика об уменьшении размера взыскиваемой истцом неустойки и считает необходимым удовлетворить требования истца в части взыскания неустойки в сумме 10 294,24 рублей.

В соответствии с частью 27 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно пункту 12.1 Контракта ответчик обязан возвратить внесенный истцом залог в обеспечение исполнения Контракта в размере 136 111,65 рублей в течение 10-ти банковских дней со дня получения соответствующего письменного требования истца при условии надлежащего выполнения им обязательств по контракту. Претензия о возврате суммы залога была отправлена ответчику 06.12.2014, что подтверждается описью вложения и почтовой квитанцией, приобщенной к материалам дела.

Ответчиком факт невозврата денежных средств, предоставленных истцом в качестве обеспечения исполнения Контракта, не оспаривается.

Таким образом, требование истца о возврате ему суммы залога в размере 136 111,65 рублей является обоснованным и подлежащем удовлетворению.

Вместе с тем, истец также заявляет отдельное требование о признании решения командира войсковой части 6915 о расторжении государственного контракта от 20.09.2014 № 0875100000614000014-0631009-03 незаконным.

Относительно указанного требования, суд считает необходимым указать следующее.

Данное требование, по мнению суда, не является самостоятельным иском требованием, так как вытекает из основного требования о взыскании с ответчика суммы долга за надлежащим образом выполненные работы. Без признания решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта незаконным, суд не может прийти к выводу о законности и обоснованности требований истца в части исполнения Заказчиком обязательств по Контракту. В связи с чем, суд считает необходимым указанное требование не рассматривать как самостоятельное.

Относительно доводов истца о том, что решение о расторжении государственного контракта автоматически приводит к внесению истца в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с чем указанное требование должно рассматриваться, как самостоятельное, то суд считает необходимым разъяснить истцу, что включение в реестр недобросовестных поставщиков осуществляется в порядке, установленном статьей 104 Федерального закона № 44-ФЗ и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», утвержденными постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062. Включение в Реестр осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

При этом, согласно части 11 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Таким образом, суд полагает необходимым возратить истцу расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000,00 рублей как ошибочно уплаченные.

При рассмотрении требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд исходил из следующего.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. В силу статьи 106 Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в частности, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 и 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения

статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 3 и 4 информационного письма от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" (п. 3) разъяснил, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Судом установлено, что истец просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 200 000,00 рублей.

Истец в обоснование заявления о взыскании с ответчика судебных расходов предоставил: соглашение об оказании юридической помощи № 2014/136 от 24.11.2014, заключенный между Демьянчук А.В. и истцом, согласно которому Заказчик поручает, а Исполнитель в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, принимает на себя обязательства оказывать юридическую помощь в виде представления интересов доверителя в Арбитражном суде Республики Крым по иску к Войсковой части 6915 о взыскании долга, платежное поручение №97 от 24.11.2014 на сумму 200 000,00 рублей. Каких-либо доказательств разумности расходов истцом не представлено.

Ответчик указывает на чрезмерную стоимость услуг представителя, одновременно никаких доказательств чрезмерности не представляет.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 21.12.2004 N 454-О указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. При этом, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В отсутствие таких доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных пределах, лишь при условии явного превышения разумных пределов заявленным требованиям.

Разрешая вопрос о разумности судебных расходов, суд принимает во внимание также время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Суд, исследовав вопрос разумности пределов взыскиваемой суммы, дав оценку относимости представленных расходов применительно к рассматриваемому делу, перечень подготовленных документов по делу, участие представителя истца в судебном

заседании, в том числе количество судебных заседаний, в которых участвовал представитель, считает, что 100 000,00 рублей является разумным пределом расходов понесенных в связи с оказанием юридических услуг по настоящему делу.

Кроме того, истцом уплачена государственная пошлина в размере 30 941,92 рублей, что подтверждается платежным поручением № 109 от 26.12.2014 (л.д. 79).

В соответствии с положениями части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Как указывалось выше, 4 000,00 рублей подлежат возврату истцу из федерального бюджета как ошибочно уплаченная государственная пошлина. Таким образом, расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 941,92 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, -

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Оли-Гранд» удовлетворить частично.

Взыскать с Войсковой части 6915 в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Оли-Гранд» денежную сумму в размере 1 521 134, 16 рублей, в том числе: 1 247 786, 35 рублей – в счет выполненных работ, 136 111,65 рублей – в счет возврата залога, 10 294,24 рублей – в счет неустойки, 26 941, 92 рублей – в счет расходов по оплате государственной пошлины, 100 000,00 рублей – в счет оплаты услуг представителя.

В остальной части требований отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Оли-Гранд» ошибочно уплаченную государственную пошлину в размере 4000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.Е.Можарова