

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-  
КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

350063, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д.4.

ИСТЕЦ: общество с ограниченной  
ответственностью «ХХХ».

Тел: 8 (495) 984-89-75; 8 (916) 952-33-00.

ОТВЕТЧИК: Управление записи актов  
гражданского состояния ХХХ.

ТРЕТЬЕ ЛИЦО: общество с ограниченной  
ответственностью «УУУ».

Дело №АХХХ/2018

ОТЗЫВ  
на кассационную жалобу ответчика

Ознакомившись с содержанием кассационной жалобы, считаю ее доводы не опровергают выводы суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие ответчика (кассатора) с ними в целом и направлены на переоценку доказательств при отсутствии к тому правовых оснований. Свою позицию мотивирую следующими доводами:

1. Кассатор оспаривает выводы судебной компьютерно-технической экспертизы. **Однако в суде первой инстанции кассатор не воспользовался правами, предоставленными ему ст.ст.82 и 87 АПК РФ.** Теперь же, в силу ч.3 ст.268 АПК РФ он утратил право заявления ходатайства о проведении дополнительной или повторной судебной экспертизы.

2. Экспертное заключение полностью соответствует требованиям, предъявляемым к нему ст.ст.86 и 87 АПК РФ: оно ясное и полное, обоснованное и в нем отсутствуют противоречия.

В частности, эксперт дал мотивированный и исчерпывающий вывод (№1) о том, что 94,5% исследованных им файлов тождественны, как между собой, так и по отношению верифицированному файлу – эталону. 4,5% файлов не имеют пар, однако имеют структуру, идентичную аналогичным файлам, тождество которых было достоверно установлено.

В свою очередь, **кассатор не привел ни одного убедительного довода, ставящего под сомнение обоснованность вышеуказанного вывода эксперта (?!).** Довод кассатора о том, что вывод эксперта «не соответствует поставленному перед экспертом вопросу» не выдерживает никакой критики.

Во-первых, согласно п.6 Требований, предъявляемых к работам (услугам) – Приложение №1 к государственному контракту, **переведенная истцом в электронную форму актовая запись признается соответствующей условиям контракта, если она прошла верификацию в программном комплексе «Находка-ЗАГС».** Именно такая **верифицированная запись взята экспертом для сравнительного исследования в качестве эталона** (абз.2 стр.56 заключения эксперта).

Во-вторых, для ответа о качестве отказанных истцом услуг эксперт просто был обязан сравнить с эталоном структуру файлов, от приемки которых ответчик отказался.

Из материалов дела следует, что **ответчик ПРИНЯЛ у истца 514 переведенных истцом в электронную форму актовых записей (файлов) по акту №348 от 22.11.2017** без замечаний. То есть, данные записи (файлы) признаны ответчиком соответствующими условиям контракта, поскольку они прошли верификацию в программном комплексе «Находка-ЗАГС» согласно п.6 вышеуказанных Требований.

В свою очередь, **ответчик ОТКАЗАЛСЯ от приемки 471.324 переведенных истцом в электронную форму актовых записей (файлов) по акту №390 от 20.12.2017.** Свой отказ от их приемки ответчик обосновал тем, что данные записи (файлы) не прошли верификацию в программном комплексе «Находка-ЗАГС».

Таким образом, указанные 514 записей (файлов) при проведении судебной экспертизы должны быть признаны файлами-эталонами, тогда как 471.324 записи (файла) подлежали сравнительному исследованию экспертом с данным эталоном.

Оспариваемый кассатором вывод эксперта №2 в полном объеме подтвердил довод истца о том, что структура записей (файлов), принятых ответчиком по акту №348 от 22.11.2019, полностью идентична, тождественна записям (файлам), не принятым ответчиком по акту №390 от 20.12.2017!

Следовательно, *выводы судебной компьютерно-технической экспертизы логически обоснованы и подтверждают доводы истца* о том, что **ответчик без законных на то оснований отказался от приемки оказанных ему истцом услуг** по переводу в электронную форму актовых записей, указанных в акте №390 от 20.12.2017.

Поскольку *материалы дела не содержат доказательств обоснованности отказа ответчика от приемки оказанных ему услуг* по акту №390 от 20.12.2017, арбитражный суд первой инстанции на законных основаниях удовлетворил иски требования истца, а суд апелляционной инстанции оставил в силе данное судебное решение.

**3. По условиям контракта верификация** переведенных истцом в цифровую форму актовых записей (файлов) **производится ответчиком без привлечения истца.** То есть до обращения в суд истец не обладал возможностью проверить обоснованность отказа ответчика от приемки оказанных услуг. Имея данное преимущество, **ответчик** под надуманным предлогом отказался от приемки оказанных истцом услуг и их оплаты, т.е. **злоупотребил своим правом.**

Только в судебном порядке на основании обоснованных выводов судебной экспертизы истец смог восстановить свои нарушенные законные интересы и права!

На основании изложенного и в силу п.1 ч.1 ст.287АПК РФ,

*п р о ш у:*

оставить решение арбитражного суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Приложения:

- доказательства отправки заказным письмом с уведомлением отзыва на кассационную жалобу лицам, участвующим в деле.

«\_» декабря 2019 г.

С уважением,  
Генеральный директор  
ООО «XXX»

М.п.