

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХХХ

ИСТЕЦ: общество с ограниченной
ответственностью «ХХХ».

Тел: 8 (495) 984-89-75; 8 (916) 952-33-00.

ОТВЕТЧИК: Управление записи актов
гражданского состояния ХХХ.

ТРЕТЬЕ ЛИЦО: общество с ограниченной
ответственностью «ХХХ».

Дело №АХХХ/2018

ХОДАТАЙСТВО
о назначении по делу
судебной компьютерно-технической экспертизы

1. По акту №348 от 22.11.2017 без каких-либо замечаний ответчик принял у истца переведенные в электронную форму 514 актовых записей. В дальнейшем ответчик отказался от подписания акта №390 от 20.12.2017, не приняв переведенные истцом в электронную форму 471.324 актовых записей.

Вместе с тем, **перевод актовых записей в электронную форму по акту №348 и по акту №390 производился истцом одним и тем же способом!** Поэтому истец недоумеает: как в первом случае услуги были оказаны истцом надлежащим образом, а во втором – ненадлежащим?

2. Согласно ч.3 ст.94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 29.06.2018) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в дальнейшем – Закон № 44-ФЗ) для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта **заказчик обязан провести экспертизу.** Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может производиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации, на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом (выделение – автора).

Вместе с тем, выводы, содержащиеся в письме ООО «ХХХ» за исх. №174/12 от 22.12.2017, **не могут быть приравнены к заключению эксперта.** В силу допущенных существенных нарушений закона они не могут иметь какое-либо доказательственное значение по следующим основаниям.

Во-первых, о проведении данной «экспертизы» истец не уведомлялся и поэтому в ней не мог принять участие.

Во-вторых, согласно ст. 8 Федерального закона № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в дальнейшем – Закон № 73-ФЗ) **экспертное заключение должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.** Вместе с тем, все указанные требования закона были полностью проигнорированы третьим лицом при составлении им письма за исх. №174/12 от 22.12.2017.

В-третьих, согласно ч.7 ст.41 Закона № 44-ФЗ за предоставление недостоверных результатов экспертизы, экспертного заключения или заведомо ложного экспертного заключения, за невыполнение экспертом, экспертной организацией требования части 3 настоящей статьи эксперт, экспертная организация, должностные лица экспертной организации несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Однако в нашем случае **руководитель ООО «XXX» не предупреждался об административной (ст.17.9 КоАП РФ) или уголовной ответственности (ст. 307 УК РФ)** за дачу заведомо ложного заключения. В силу этого, третье лицо вольно написать все, что ему заблагорассудится, поскольку за достоверность своих выводов абсолютно не несет никакой ответственности!

В-четвертых, содержащиеся в письме за исх. №174/12 от 22.12.2017 выводы вызывают у истца сомнение в компетентности и незаинтересованности третьего лица в исходе дела. В частности, по имеющимся у истца сведениям, полученным в ходе консультаций с различными специалистами, **не существует каких-либо программ (способов), позволяющих машинным способом достоверно распознать рукописный текст.** Однако это не помешало третьему лицу прийти к прямо противоположному выводу. Но если допустить обоснованность вывода третьего лица, то ему бы следовало бы указать программы, технологии и приспособления, позволяющие машинным способом распознать рукописный текст. Однако почему-то эти сведения так и не были раскрыты третьим лицом (!?).

На основании изложенного и в силу ст. ст. 41, 65, 82 АПК РФ,

прошу:

назначить по делу судебную компьютерно-техническую экспертизу, на разрешение которой поставить следующие вопросы:

1. Соответствуют ли файлы, переданные ООО «XXX» Управлению ЗАГС ХХХ в рамках заключенного между ними государственного контракта №ХХХ, требованиям, предъявленным данным контрактом к результату оказания услуг? Если не соответствуют, то какие работы необходимо выполнить для устранения выявленных недостатков? Какова стоимость устранения этих недостатков?
2. Имеются ли какие-либо различия в способе перевода в электронную форму актовых записей, указанных в актах №348 от 22.11.2017 и №390 от 20.12.2017? Если имеются, то как влияют данные различия на пригодность результата оказанных услуг требованиям государственного контракта №ХХХ?
3. Существуют ли компьютерные программы, технологии и прочие приспособления, позволяющие машинным способом достоверно распознать рукописный текст?

Проведение экспертизы прошу поручить одной из следующих экспертных организаций: ООО «XXX» (г. Санкт-Петербург) или АНО «XXX» (г. Москва), или АНО «XXX» (г. Москва).

Оплату расходов на проведение судебной экспертизы истец гарантирует. В настоящее время истец внес на депозит Арбитражного суда ХХХ 80.000 рублей.

В распоряжение экспертов прошу предоставить материалы дела, переведенные ООО «XXX» в электронную форму актовые записи, указанные в актах

№348 от 22.11.2017 и №390 от 20.12.2017, и доступ к программному комплексу «Находка-ЗАГС».

Приложение:

- копия информационного письма ООО «XXX» от 18.07.2018 №2981 на 1-й странице;
- копия информационного письма АНО «XXX» на 2-х страницах с приложениями на 25-ти страницах;
- копия информационного письма АНО «XXX» за исх. №2668 от 06.08.2018 на 1-й странице с приложениями на 6-ти страницах;
- копия платежного поручения о внесении на депозит суда денежных средств на проведение судебной компьютерно-технической экспертизы;
- копия ходатайства с приложениями к нему по числу лиц, участвующих в деле.

«4» сентября 2018 г.

С уважением,
представитель
ООО «XXX» по доверенности,
адвокат

А.В. Демьянчук