

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

(29 отд., тел. 600-97-77)

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е****город Москва
09 февраля 2017 года****Дело № А40-85836/16-29-732****Резолютивная часть решения объявлена 02 февраля 2017 года
Текст решения в полном объеме изготовлен 09 февраля 2017 года****Арбитражный суд в составе:****Председательствующего: Лежневой О.Ю. (29-732)**

Судей: единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фагмановой Э.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ОХРАНА-СЕРВИС-СВЕТЛЫЙ" (ОГРН 1021400967972, ИНН 1433016098, дата регистрации 01.10.2002)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ "СОГЛАСИЕ" (ОГРН 1027700032700, ИНН 7706196090, дата регистрации 16.07.2002)

Третье лицо: АО «Сбербанк Лизинг»

о взыскании денежных средств в размере 1 322 182, 27 руб. на основании договора от 20.02.2012г. № ОВ/Р-6183-01-01, в том числе страхового возмещения в размере 1 276 413 ,38 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами с 06.11.2015г. по 31.03.2016г. в размере 45 768, 89 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.04.2016г. по день фактической уплаты, а также государственной пошлины в размере 26 221, 82 руб., а также расходов на представителя в размере 100 000 руб.

при участии:

Истец: Демьянчук А.В. по доверенности от 30.03.2016 №12

Ответчик: Сайфетдинова Э.Ш. по доверенности от 14.03.2016 №1369/Д

Третье лицо: не явилось, извещено

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ОХРАНА-СЕРВИС-СВЕТЛЫЙ" (ОГРН 1021400967972, ИНН 1433016098, дата регистрации 01.10.2002) (далее- Истец) обратился с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ "СОГЛАСИЕ" (ОГРН 1027700032700, ИНН 7706196090, дата регистрации 16.07.2002) (далее – Ответчик) о взыскании денежных средств в размере 1 322 182, 27 руб. на основании договора от

20.02.2012г. № ОВ/Р-6183-01-01, в том числе страхового возмещения в размере 1 276 413 ,38 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами с 06.11.2015г. по 31.03.2016г. в размере 45 768, 89 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.04.2016г. по день фактической уплаты, а также государственной пошлины в размере 26 221, 82 руб., а также расходов на представителя в размере 100 000 руб.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору №1140000-0000161/12ТЮ от 05.03.12г. в части выплаты страхового возмещения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2016 года исковое заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ОХРАНА-СЕРВИС-СВЕТЛЫЙ" (ОГРН 1021400967972, ИНН 1433016098, дата регистрации 01.10.2002) принято к рассмотрению и возбуждено производство по делу № А40-85836/16.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08 ноября 2016 года, по делу было назначено проведение судебной автотехнической экспертизы. Проведение экспертизы поручено ООО «Центр независимой оценки» (660135, г. Красноярск, ул. Шахтеров, д. 42, офис. 2, тел./факс: 8 (391)205-28-48, email: exp2-1@yandex.ru), эксперту Колесову Евгению Владимировичу. Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

Вопросы Истца:

Какова восстановительная стоимость получившего 10.08.2015г. в результате дорожно-транспортного происшествия механические повреждения седельного тягача VOLVO FMX Tornado 6x6, государственный регистрационный знак: В761 KE 12, VIN:4X9PJSW0E7CW105764, 2012 года выпуска с учетом износа и без учета износа?

Вопросы Ответчика:

Какова стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «седельный тягач» VOLVO FMX государственный регистрационный знак: В761 KE 12, VIN:4X9PJSW0E7CW105764 в результате события от 10.08.2015г.?

В суд поступило заключение эксперта.

Истец представил ходатайство об отказе от исковых требований в части взыскания суммы задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами Заявление подписано полномочным представителем Истца.

Судом разъяснены последствия отказа от исковых требований, предусмотренные статьей 151 АПК РФ.

Суд, руководствуясь статьей 49 АПК РФ, определил удовлетворить ходатайство Истца об отказе от исковых требований.

Поскольку Истец в порядке ст. 49 АПК РФ отказался от своих требований в части взыскания суммы основного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами, указанный отказ принят судом, производство по настоящему делу в данной части подлежит прекращению в соответствии со ст. 150 АПК РФ.

Спор рассматривается о взыскании расходов на проведение судебной автотехнической экспертизы в размере 50 000 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 руб.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении, с учетом заявленных уточнений.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал.

Изучив представленные в материалы дела документы, выслушав доводы представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что на основании договора лизинга №ОВ/Р-6183-01-01 от 20.02.2012, заключенного между истцом и ЗАО «Сбербанк Лизинг», истец являлся владельцем (лизингополучателем) седельного тягача VOLVO FMX Торнадо 6x6, государственный номер: В761KE14, VIN: X9PJSW0E7CW105764, 2012 года выпуска (в дальнейшем -транспортное средство). В связи с полной выплатой

лизинговых платежей на основании дополнения от 16.03.2016 к указанному договору лизинга транспортное средство перешло в собственность истца.

Между истцом и ответчиком 05.03.2012 заключен договор добровольного страхования транспортного средства №1140000-0000161/12ТЮ. В соответствии с ним ответчик застраховал имущественные интересы истца, связанные с владением, пользованием и распоряжением вышеуказанным транспортным средством. Договор заключен в соответствии с Правилами страхования транспортных средств (в дальнейшем - Правила страхования), утвержденными генеральным директором ответчика 19.09.2011 и являющимся Приложением №2 к договору. В рамках заключенного договора ответчик выдал истцу страховой полис серии 1140000 №00000161/ТЮ от 05.03.2012. Страховая сумма составила 5 032 781,40 рублей. Страховая премия, предусмотренная страховым полисом, была уплачена истцом в полном объеме. Срок действия договора страхования - с 05.03.2012 по 05.03.2016.

10.08.2015 в 05 час. 00 мин. на автодороге «Анабар - 289 км» работник истца - Валяев Юрий Николаевич, управляя транспортным средством истца, не выбрал безопасную скорость движения и допустил занос транспортного средства, в результате чего совершил съезд с дорожного полотна в кювет.

Согласно справки о дорожно-транспортном происшествии от 10.08.2015 транспортное средство истца получило следующие механические повреждения: лобовое стекло, правая стойка кабины, передний бампер, решетка радиатора, правая блок-фара, крыша кабины, правая подножка кабины.

10.08.2015 инспектор ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по Мирнинскому району Республики Саха (Якутия) лейтенант полиции Масловский СВ. вынес определение №368 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5, части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения в действиях водителя Валяева Ю.Н.

В связи с причинением ущерба застрахованному транспортному средству в результате дорожно-транспортного происшествия истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая №266578/15 от 12.08.2015.

В письме №156 от 31.08.2015 истец попросил ответчика выдать направление на осмотр поврежденного транспортного средства в ООО «Сюрвей-Сервис», в чем ему было отказано.

В письме №186 от 15.10.2015 истец потребовал от ответчика оплатить: 1 836 289,00 рублей стоимости предстоящего ремонта поврежденного транспортного средства согласно ремонт- калькуляции №284 от 11.10.2015, составленной официальным дилером VOLVO в городе Красноярске - ООО «Енисей Трак Сервис»; 60 000,00 рублей понесенных истом расходов по транспортировке поврежденного транспортного средства по маршруту: г. Мирный - г. Красноярск, для составления ремонт- калькуляции ООО «Енисей Трак Сервис»; 20 000,00 рублей понесенных истцом расходов по составлению ремонт- калькуляции ООО «Енисей Трак Сервис». ИТОГО: 1 916 289,00 рублей.

В приложении к письму №187 от 15.10.2015 истец передал ответчику копии документов, необходимых для окончательного решения ответчиком о выплате страхового возмещения и его размере.

Платежным поручением №321342 от 03.11.2015 ответчик перечислил истцу 471 928,18 рублей страхового возмещения (денежные средства поступили на расчетный счет истца 05.11.2015).

В письме №200 от 05.11.2015 истец не согласился с размером выплаченного ему страхового возмещения и предъявил ответчику претензию о выплате страхового возмещения в размере 1 444 360,82 рублей (1 916 289,00 – 471 928,18 = 1 444 360,82).

Платежным поручением №389671 от 14.12.2015 ответчик перечислил истцу 167 947,44 рублей доплаты страхового возмещения (денежные средства поступили на расчетный счет истца 15.12.2015).

Таким образом, общий размер выплаченного истцу страхового возмещения составил 639 875,62 рублей (471.928,18 + 167.947,44 = 639.875,62).

В письме №2617-6163/3Н от 05.11.2015, №038-313-2617/15 от 11.11.2015 ответчик отказал в выплате страхового возмещения в размере 1 276 413,38 рублей (1.916.289,00 - 639.875,62 = 1.276.413,38).

Посчитав отказ ответчика в полной выплате страхового возмещения не правомерным, истец обратился в суд с исковым заявлением о взыскании суммы страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Поскольку между сторонами имелся спор относительно стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, то Определением Арбитражного суда города Москвы от 08 ноября 2016 года, по делу было назначено проведение судебной автотехнической экспертизы. Проведение экспертизы поручено ООО «Центр независимой оценки» (660135, г. Красноярск, ул. Шахтеров, д. 42, офис. 2, тел./факс: 8 (391)205-28-48, email: exp2-1@yandex.ru), эксперту Колесову Евгению Владимировичу. Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

Вопросы Истца:

Какова восстановительная стоимость получившего 10.08.2015г. в результате дорожно-транспортного происшествия механические повреждения седельного тягача VOLVO FMX Tornado 6x6, государственный регистрационный знак: В761 КЕ 12, VIN:4X9PJSW0E7CW105764, 2012 года выпуска с учетом износа и без учета износа?

Вопросы Ответчика:

Какова стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «седельный тягач» VOLVO FMX государственный регистрационный знак: В761 КЕ 12, VIN:4X9PJSW0E7CW105764 в результате события от 10.08.2015г.?

В суд поступило заключение эксперта. Согласно заключения эксперта, восстановительная стоимость составила: с учетом износа - 1 152 651, 66 руб., без учета износа 1 682 246 руб.

Платежным поручением от 31.01.17г. №21482 ответчиком была выплачена сумма в размере 1 102 370, 38 руб., что в общей сумме, учитывая предыдущие платежи составило 1 742 246, 62 руб., в связи с чем, Истцом было заявлено об отказе от исковых требований в части суммы основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 02 марта 2016г. №2016/36, платежным поручением от 03.03.16г. истцу оказаны услуги по представлению интересов истца в Арбитражном суде города Москвы по данному делу, за что истцом представителю уплачена сумма в размере 100 000 руб.

Судебные расходы в силу [ст. 101](#) АПК РФ состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с п. 21 информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г., согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются

арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч.1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Судом дана оценка имеющимся в деле доказательствам, проведен анализ действий представителя истца, размера судебных расходов, количества часов, затраченных на проведенные мероприятия. Суд считает заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя соразмерной с учетом конкретных обстоятельств дела. Принимая во внимание уровень сложности настоящего дела и продолжительность его рассмотрения, следует признать разумными понесенные расходы в сумме 100 000 руб.

В соответствии с [ч. 2 ст. 71 АПК РФ](#), суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, учитывая размер исковых требований, объем и сложность дела, принимая во внимание объем произведенных представителем Истца действий, суд пришел к выводу о взыскании судебных расходов в размере 100 000 руб.

Расходы на проведение судебной автотехнической экспертизы в соответствии со ст.ст. 101, 106 АПК РФ относятся на ответчика.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются между сторонами в соответствии со ст. 110 АПК РФ, ст. 333.40 НК РФ.

Учитывая изложенное, на основании ст. 8, 9, 11, 12, 15, 307, 309, 310, 314, 401, 420, 421, 944, 945, 961, 963, 964 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Удовлетворить исковые требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ОХРАНА-СЕРВИС-СВЕТЛЫЙ" (ОГРН 1021400967972, ИНН 1433016098, дата регистрации 01.10.2002).

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ "СОГЛАСИЕ" (ОГРН 1027700032700, ИНН 7706196090, дата регистрации 16.07.2002) сумму расходов на проведение экспертизы в размере 50 000 (пятьдесят тысяч руб.), а также сумму расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 (сто тысяч руб.), а также сумму госпошлины в размере 24 023, 70 (Двадцать четыре тысячи двадцать три руб. 70 коп.) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ОХРАНА-СЕРВИС-СВЕТЛЫЙ" (ОГРН 1021400967972, ИНН 1433016098, дата регистрации 01.10.2002).

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ОХРАНА-СЕРВИС-СВЕТЛЫЙ" (ОГРН 1021400967972, ИНН 1433016098, дата регистрации 01.10.2002) сумму госпошлины в размере 2 198, 12 (Две тысячи сто девяносто восемь руб. 12 коп.) из доходов ФБ РФ.

Производство по делу в части требования о взыскании долга, процентов за пользованием чужими денежными средствами прекратить.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления в полном объеме в 9 Арбитражный Апелляционный Суд.

СУДЬЯ:

О.Ю.Лежнева