

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
18 сентября 2019 г.

Дело № А40-11834/17-88-21 «Б»

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Маркова П.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Поповой В.О., рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве ООО «Энергоплан Интаг» (ОГРН 1057749167673, ИНН 7709645428), с участием: представитель конкурсного управляющего Мартынов М.И. (паспорт, доверенность от 02.09.2019), представители ответчика Демьянчук А.В. (удостоверение № 12677 от 19.07.2013, доверенность № 1-19 от 06.06.2019), Солдатов В.Г. (паспорт, приказ № 1 от 11.02.2016),

Установил: Определением суда от 16.01.2018 принято к производству заявление ООО «Сервис-Автоматика» о признании банкротом ООО «Энергоплан Интаг». Решением суда от 24.12.2018 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Мартынов В.В. Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете "Коммерсантъ" №242 от 29.12.2018, стр. 75.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление конкурсного управляющего ООО «Энергоплан Интаг» Мартынова В.В. об оспаривании сделки должника, в котором заявитель просит суд признать недействительными следующие сделки по перечислению денежных средств с расчетного счета ООО «Энергоплан Интаг» в пользу ООО «ПРОСТОР-Л» в размере 2 703 365 руб.: - 22.05.2017 года платеж на сумму 1 000 000 руб. с назначением платежа «Частичная оплата счета № 6 от 13.09.16 - трубная система холодоснаб. по Договору ФС- 05/04-2016 от 05.09.16 Сумма 1000000- 00 в т.ч. НДС (18%) 152542-37» - 24.05.2017 года платеж на сумму 1 000 000 руб. с назначением платежа «Частичная оплата счета № 6 от 13.09.16 -трубная система холодоснаб. по Договору ФС- 05/04-2016 от 05.09.16 Сумма 1000000-00 В т.ч. НДС (18%) 1S2542-37». - 18.07.2017 года платеж на сумму 703 365 руб. с назначением платежа «Частичная оплата счета № 6 от 13.09.16 - трубная система холодоснаб. по Договору ФС- 05/04-2016 от 05.09.16 Сумма 703365- 00 В т.ч. НДС (18%) 107292-974»; применить последствия недействительности сделки.

Ответчиком заявлены возражения против удовлетворения заявления, в связи с чем, просит отказать в удовлетворении заявления в полном объеме.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

В ходе проведенной инвентаризации, на основании выписок по операциям по счету, открытому в ООО КБ "Новопокровский", конкурсный управляющий установил, что должник совершил в пользу ответчика перечисление денежных средств, а именно:

22.05.2017 платеж на сумму 1.000.000 руб. с назначением платежа «Частичная оплата счета № 6 от 13.09.16 - трубная система холодоснаб. по Договору ФС- 05/04-2016 от 05.09.16 Сумма 1000000- 00 в т.ч. НДС (18%) 152542-37»;

24.05.2017 платеж на сумму 1.000.000 руб. с назначением платежа «Частичная оплата счета № 6 от 13.09.16 -трубная система холодоснаб. по Договору ФС- 05/04-2016 от 05.09.16 Сумма 1000000-00 В т.ч. НДС (18%) 1S2542-37»;

18.07.2017 платеж на сумму 703.365 рублей с назначением платежа «Частичная оплата счета № 6 от 13.09.16 - трубная система холодоснаб. по Договору ФС- 05/04-2016 от 05.09.16 Сумма 703365- 00 В т.ч. НДС (18%) 107292-974».

Конкурсный управляющий полагает, что перечисление денежных средств в пользу ответчика является недействительной сделкой, совершенной с предпочтительным удовлетворением, в связи с чем, просит признать сделку должника недействительной по основаниям ст. 61.3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, установленным Законом о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В силу п. 2 ст. 61.3 Закона сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом

Определением от 24.01.2017 Арбитражного суда города Москвы принято к производству заявление о банкротстве должника. Оспариваемые сделки совершены в период с 22.05.2017 по 18.07.2017, т.е. после принятия заявления о признании должника банкротом, в связи с чем может быть оспорена по основаниям п. п. 1, 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве

Пунктом 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определено, что в силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом

пункта 1 указанной статьи (ст. 61.3), судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

При этом согласно разъяснениям, содержащимся в п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, в связи с чем наличия иных обстоятельств, 3 предусмотренных п. 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

05.09.2016 между должником и ответчиком заключен договор №ФС-05/04-2016, в соответствии с которым ответчик (подрядчик) обязуется по заданию должника (заказчик) выполнить своими силами и/или силами субподрядчика работы на объекте в соответствии условиями договора. Пунктом 3.1 договора стоимость работ определена в размере 38.104.000 рублей, в т.ч. НДС 18%.

В соответствии с выпиской по счету ответчика, открытому в ПАО Сбербанк, первый платеж на сумму 1.500.000 рублей должник совершил 28.09.2016 (платежное поручение №812), т.е. задолго до принятия 24.01.2017 Арбитражным судом города Москвы заявления о признании должника банкротом, в связи с чем, не может быть оспорен по основаниям ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Платеж от 22.05.2017 на сумму 1.000.000 рублей должник в пользу ООО «Простор-Л» не производил.

Последующие платежи по договору совершены должником платежным поручением №239 от 24.05.2017 на суму 1.000.000 рублей, №282 от 18.07.2017 на сумму 703.365 рублей.

Согласно п.2ст.61.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании п.1 ст.61.2 и ст.61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

В силу п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ №28 от 16.05.2014 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» под обычной хозяйственной деятельностью следует понимать любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности, сходных по размеру активов и объему оборота, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее. -

В пункте 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 (ред. От 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснено, что согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 или статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний

отчетный период. Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Следует иметь в виду, что для сделок по передаче (отчуждению) должником имущества (платеж или передача другого имущества в собственность во исполнение договорного обязательства, в том числе по возврату кредита, договоры купли-продажи (для продавца), мены, дарения, кредита (для кредитора) и т.п.) с балансовой стоимостью активов должника сопоставляется стоимость этого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, а если доказано, что рыночная стоимость этого имущества значительно превышала такую стоимость, - рыночная стоимость.

К сделкам по принятию обязательств или обязанностей относятся, в частности, любые договоры, предусматривающие уплату должником денег, в том числе договоры купли-продажи (для покупателя), подряда (для заказчика), кредита (для заемщика), а также договоры поручительства, залога и т.п.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по подлежащим обязательствам.

Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платежи со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Согласно информации, содержащейся в выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности должника является строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД 41.20).

Согласно условиям договора ответчик обязался выполнить работы на объекте «Крытая ледовая арена 26x56 м в г. Наро-Фоминск».

Оспариваемые платежи являются авансовыми платежами, ответчик в полном объеме отработал полученный аванс, что подтверждается подписанными сторонами следующими документами: актом о приемке выполненных работ №1 от 13.09.2017 на сумму 3.097.500 рублей (форма КС-2); справкой о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 13.09.2017 на сумму 3.097.500 рублей (форма КС-3).

Таким образом, рассматриваемые сделки существенно не отличаются по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени.

Таким образом, сделки совершены в ходе обычной хозяйственной деятельности, а потому на основании пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, такие сделки не могут быть признаны недействительными по основаниям 61.3 Закона о банкротстве.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Энергоплан Интаг» Мартынова В.В. о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности сделки следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 32, 61.3, 61.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 71, 184, 185, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Энергоплан Интаг» Мартынова В.В. о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности сделки.

Взыскать с ООО «Энергоплан Интаг» в доход федерального бюджета госпошину в размере 6.000 рублей.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок.

Судья

П.А.Марков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр

Дата

Кому выдана Марков Павел Алевтинович