



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, д. 5, стр. 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

3 февраля 2023 года

Дело № А40-146486/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 3 февраля 2023 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:
председательствующего судьи Погадаева Н.Н.,
судей Борисовой Ю.В., Сидорской Ю.М.,
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу иностранного лица – компании LEGO Juris A/S (DK-7190, Billund, Denmark) и иностранного лица – компании LEGO A/S (DK-7190, Billund, Denmark) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2022 по делу № А40-146486/2021,
по исковому заявлению иностранного лица – компании LEGO Juris A/S и иностранного лица – компании LEGO A/S к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «РЗУЛО» (107065, Москва, ул. Уссурийская, д. 11, корп. 2, этаж 1, пом. II, ком. 7, ОГРН 1147746679365), обществу с ограниченной ответственностью НТЦ «Альфа» (156016, Костромская обл., г. Кострома, ул. Черногорская, д. 10, пом. 61, ОГРН 1194401002069) о защите исключительных прав.

В судебном заседании приняли участие представители:

от иностранных лиц – компаний LEGO Juris A/S и LEGO A/S – Родионов В.И. (доверенности от 18.05.2018 и от 13.08.2021); Гуриева Ю.Р. (доверенность от 30.05.2018 и от 04.05.2021);

от общества с ограниченной ответственностью НТЦ «Альфа» - Демьянчук А.В. (доверенность от 12.08.2021).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

иностранное лицо – компания LEGO Juris A/S (далее – истец 1) и иностранное лицо – компания LEGO A/S (далее – истец 2) обратились в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «РЗУЛО» (далее - предприятие, ответчик 1), обществу с ограниченной



ответственностью НТЦ «Альфа» (далее – общество, ответчик 2) о защите исключительных прав с требованиями (с учетом принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения исковых требований):

- признать действия предприятия по производству учебных конструкторов под наименованием «Физика и технология» (Практические пособия для изучения основ механики, кинематики, динамики в начальной и основной школе), поставленных по государственному контракту № 2263401589019000344 (госзакупка № 0321200023719000028), нарушением исключительных прав компании ЛЕГО А/С на дизайн конструкторского набора LEGO® Education «Технология и основы механики» (артикул 9686), его отдельных деталей и иллюстраций к указанному конструкторскому набору, исключительных прав компании ЛЕГО А/С на промышленные образцы по патентам Российской Федерации № 43665, № 43798, № 45015, № 45770, № 73486, а также нарушением исключительных прав компании ЛЕГО Джурис А/С на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 762172 и № 761974;

- признать действия общества по предложению к продаже и продаже учебных конструкторов под наименованием «Физика и технология» (Практические пособия для изучения основ механики, кинематики, динамики в начальной и основной школе), поставленных по следующим государственным контрактам: № 2027401959620000021 (госзакупка № 0101200007220000011); № 3543211081020000011 (госзакупка № 0151300045220000073); № 2263401589019000344 (госзакупка № 0321200023719000028); № 2673007674020000024 (госзакупка № 0163200000320004432); № 2860100948220000024 (госзакупка № 0187200001720000682); № 090102367720000023 (госзакупка № 0179200001920000362); № 2753401725020000023 (госзакупка № 0891200000620002846); № 3644600658620000008 (госзакупка № 0860200000820002345), нарушением исключительных прав компании ЛЕГО А/С на дизайн конструкторского набора LEGO® Education «Технология и основы механики» (артикул 9686), его отдельных деталей и иллюстраций к указанному конструкторскому набору и на промышленные образцы по патентам Российской Федерации № № 43665, № 43798, № 45770, № 84217, № 45015, № 44936, а также нарушением исключительных прав компании ЛЕГО Джурис А/С на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 762172 и № 761974;

- изъять и уничтожить учебные конструкторы под наименованием «Физика и технология» (Практические пособия для изучения основ механики, кинематики, динамики в начальной и основной школе), находящиеся во владении общества и предприятия;

- обязать общество и предприятие не вводить в гражданский оборот учебные конструкторы под наименованием «Физика и технология» и иные конструкторы с идентичным составом.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2022 по делу № А40-146486/21 иски удовлетворены частично, а именно:

- признаны действия предприятия по производству учебных конструкторов под наименованием «Физика и технология» (Практические пособия для изучения основ механики, кинематики, динамики в начальной и основной школе), поставленных по государственному контракту № 2263401589019000344, нарушением исключительных прав ЛЕГО А/С на дизайн конструкторского набора LEGO® Education «Технология и основы механики» (артикул 9686), его отдельных деталей и иллюстраций к данному конструкторскому набору, нарушением исключительных прав ЛЕГО А/С на промышленные образцы по патентам Российской Федерации № 43665, № 43798, № 45015, № 45770, № 73486, а также нарушением исключительных прав ЛЕГО Джурис А/С на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 762172 и № 761974;

- признаны действия общества по предложению к продаже и продаже учебных конструкторов под наименованием «Физика и технология» (Практические пособия для изучения основ механики, кинематики, динамики в начальной и основной школе), поставленных по государственным контрактам №2027401959620000021 (госзакупка №0101200007220000011); № 3543211081020000011 (госзакупка № 0151300045220000073); №2263401589019000344 (госзакупка № 0321200023719000028); №2673007674020000024 (госзакупка №0163200000320004432); №2860100948220000024 (госзакупка №0187200001720000682); №2090102367720000023 (госзакупка №0179200001920000362); №2753401725020000023 (госзакупка № 0891200000620002846); №3644600658620000008 (госзакупка № 0860200000820002345), нарушением исключительных прав ЛЕГО А/С на дизайн конструкторского набора LEGO® Education «Технология и основы механики» (артикул 9686), его отдельных деталей и иллюстраций к указанному конструкторскому набору, на промышленные образцы по патентам Российской Федерации № 43665, № 43798, № 45770, № 84217, № 45015, № 44936, а также нарушением исключительных прав ЛЕГО Джурис А/С на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 762172 и № 761974;

- общество и предприятие обязали не вводить в гражданский оборот на территории Российской Федерации учебные конструкторы под наименованием «Физика и технология» и иные конструкторы, в которых используются детали, дизайн, иллюстрации, промышленные образцы по патентам Российской Федерации № 43665, № 43798, № 45770, № 84217, № 45015, № 44936, и товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 762172 и № 761974, права на которые принадлежат Лего А/С (Lego A/S), Лего Джурис А/С (LEGO Juris A/S);

- взыскал с общества в пользу Лего А/С (Lego A/S) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей;

- взыскал с предприятия в пользу Лего А/С (Lego A/S) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей;

- взыскал с общества в пользу Лего Джурис А/С (LEGO Juris A/S) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей;

- взыскать с предприятия расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2022 решение Арбитражного суда города Москвы от 16.03.2022 по делу № А40-146486/21 отменено; принят отказ Лего А/С и Лего Джурис А/С от исковых требований к предприятию, производство по делу в данной части прекращено; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2022 в части отказа в удовлетворении заявленных требований по отношению к обществу, истцы обратились в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой.

В качестве оснований для отмены обжалуемого судебного акта, истцы ссылаются на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, указывают на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в него обстоятельствам, в связи с чем, просит отменить постановление от 29.09.2022 в части отказа в удовлетворении заявленных требований и в данной части либо оставить в силе решение суда первой инстанции, либо направить материалы дела на новое рассмотрение в суд.

По мнению заявителя кассационной жалобы, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии в материалах дела достоверных сведений о внешнем виде конструкторов «Физика и технология» противоречит представленным в дело доказательствам, в частности: нотариальным протоколам осмотра доказательств; материалам доследственной проверки органов МВД; ответам органов и учреждений образования на адвокатские запросы представителя истцов.

Истцы также настаивают на том, что вывод апелляционного суда о недоказанности нарушения исключительного права истца на промышленные образцы также является несостоятельным, поскольку данный факт подтверждается представленным в материалы дела досудебным заключением.

По утверждению заявителей кассационной жалобы данное заключение является допустимым доказательством, а вывод апелляционного суда об обратном, основан на существенных нарушениях норм процессуального права, при этом вопрос о назначении по делу судебной экспертизы, апелляционный суд на обсуждение сторон не поставил.

Истцы также обращают внимание на то, что за пределами исследования суда апелляционной инстанции осталось требование истцов о нарушении их исключительных прав на товарные знаки и произведения, при этом в данной части судебный акт суда первой инстанции был отменен.

Ответчик в представленном в материалы дела письменном отзыве просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а обжалуемый

судебный акт без изменения, полагает, что постановление принято с соблюдением норм материального и процессуального права при недоказанности истцами факта нарушения ответчиком его исключительных прав.

В свою очередь от истцов поступили письменные возражения на отзыв ответчика, согласно которым они настаивают на удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании представители истцов поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней обстоятельствам, пояснили свою правовую позицию по существу спора.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения кассационной жалобы возражал, пояснил свою правовую позицию по существу спора.

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, истцы входят в группу компаний ЛЕГО (LEGO), которая является одним из ведущих производителей и разработчиков игровых и учебных конструкторов.

Одним из подразделений названной группы компаний является подразделение образовательные решения ЛЕГО (LEGO Education), которое разрабатывает и производит конструкторские наборы, включая практические пособия для изучения основ механики, кинематики, динамики в начальной и основной школе. К данным наборам относится конструкторский набор LEGO® Education «Технология и основы механики» (артикул 9686) (далее также – конструктор Лего).

Компания ЛЕГО Джурис А/С является правообладателем комбинированных товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 762172 с датой приоритета товарного 03.09.2019 и № 761974 с датой приоритета товарного знака от 03.09.2019, правовая охрана которым предоставлена в отношении товаров 28-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (МКТУ): «игры, игрушки и принадлежности для игр; аппараты для видео игр; товары гимнастические и спортивные; украшения елочные; наборы, состоящие из строительных элементов [игры, игрушки]; строительные игрушки/конструкторы; игры-конструкторы; кубики строительные [игрушки]; устройства и оборудование для компьютерных игр; электронные игры; устройства и оборудование для игровых площадок».

Компания ЛЕГО А/С являлась правообладателем промышленных образцов по патентам Российской Федерации № 43665, № 43798, № 45015, № 45770, № 84217, № 73486, № 44986 на дату заключения ответчиком государственных контрактов, а также является правообладателем исключительных авторских прав на дизайны конструктора и его отдельных деталей, иллюстраций к нему (произведения ЛЕГО).

Из исковых требований следует, что предприятие осуществляет производство, а общество предлагает к продаже и реализует учебные конструкторы под наименованием «Физика и технология», в частности, в рамках исполнения ряда государственных контрактов.

В обоснование данных обстоятельств истец ссылается на адвокатские запросы, направленные в адрес заказчиков по государственным контрактам; нотариальные осмотры вещественных доказательств; а также сведения, полученные в рамках доследственной проверки, проведенной УМВД России по г. Уфе.

По мнению истца, реализуемые обществом конструкторы и их составные части, повторяют собой конструкторы ЛЕГО с их составными частями, так как включают в себя такие результаты интеллектуальной деятельности, как промышленные образцы, товарные знаки и произведения (дизайны конструктора и его отдельных деталей, иллюстрации на упаковках товара и его сопроводительных материалах), исключительные права на которые принадлежат истцам.

Поскольку своего разрешения на использование результатов интеллектуальной деятельности истцы не давали, прав использования не предоставляли, Лего А/С и Лего Джурис А/С считают, что действия предприятия по производству спорной продукции и действия общества по их предложению к продаже и продаже нарушают исключительные права истцов на результаты интеллектуальной деятельности.

Ввиду изложенного, истцы обратились в суд с настоящими исковыми требованиями, представив в их обоснование, в том числе, заключение от 30.05.2021 патентного поверенного Морской О.Г.; нотариальные протоколы осмотра доказательств от 18.08.2020 и от 26.03.2021.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 1229, 1252, 1259, 1270, 1346, 1349, 1352, 1358, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 10), установив принадлежность истцам исключительного права на товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 762172, №761974, а также исключительного права на промышленные образцы по патентам Российской Федерации № 43665, № 43798, № 45015, № 45770, № 84217, № 73486, № 44986 и произведения (дизайн и иллюстрации), приняв во внимание результаты внесудебной экспертизы патентного поверенного, пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Проведя сравнительный анализ конструкторов истцов и ответчиков, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в продукции предприятия использованы промышленные образцы Конструктора ЛЕГО, что также подтверждается заключением специалиста, в связи с чем, действия

предприятия по изготовлению конструкторов и действия общества по их предложению к продаже и продаже представляют собой нарушение исключительных прав компании ЛЕГО А/С на промышленные образцы ЛЕГО.

В результате сравнительного анализа сходства обозначений, используемых ответчиками и товарных знаков, принадлежащих истцам, суд первой инстанции признал наличие в сравниваемых обозначениях сходства до степени смешения и однородность товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарным знакам истца и в отношении которых используется спорное обозначение ответчиками.

Также оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции констатировал, что ответчиками допущено нарушение исключительных прав на произведения (дизайна конструкторского набора LEGO, его отдельных деталей и иллюстраций к конструкторскому набору), предусмотренного статьями 1229, 1270 ГК РФ.

С учетом вышеизложенных выводов, суд первой инстанции установил доказанность факта нарушения ответчиками исключительных прав истцов и обоснованность предъявляемых к ним требований, в связи с чем, признал подлежащими удовлетворению иски в части обязанности ответчиков не вводить в гражданский оборот на территории Российской Федерации учебные конструкторы под наименованием «Физика и технология» и иные конструкторы, с идентичным составом, в которых используются детали, дизайн, иллюстрации, промышленные образцы по патентам Российской Федерации № 43665, № 43798, № 45770, № 84217, № 45015, № 44936, и товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 762172 и № 761974, права на которые принадлежат Лего А/С (Lego A/S).

При этом отказывая истцам в удовлетворении требований об обязанности ответчиков не вводить в гражданский оборот на территории Российской Федерации учебные конструкторы под наименованием «Физика и технология» и иные конструкторы, с идентичным составом, суд первой инстанции указал на то, что данные требования являются абстрактными.

На стадии повторного рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, истцами заявлено ходатайство об отказе от исковых требований, предъявляемых к предприятию.

Рассмотрев заявленное ходатайство, проверив полномочия представителя его подписавшего, руководствуясь положениями статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции принял отказ от иска в части требований к предприятию, и прекратил производство по делу в данной части на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно исследовав материалы настоящего дела с учетом доводов ответчика, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда

первой инстанции о наличии в действиях общества нарушения исключительных прав истца.

В частности, суд апелляционной инстанции признал недопустимым доказательством заключение от 30.05.2021 патентного поверенного Морской О.Г.

По мнению суда апелляционной инстанции, вывод эксперта о наличии или отсутствии признаков тождественности у деталей конструкторов, производимых истцами и ответчиками, может быть признан обоснованным лишь в результате непосредственного сравнения экспертом этих деталей, а не в результате осмотра фотографий с его изображениями.

Признавая несостоятельными протоколы осмотра нотариусом вещественных доказательств от 18.08.2020 и 26.03.2021, суд апелляционной инстанции установил, что они не подтверждают того, что нотариусы осмотрели учебные конструкторы и их детали, которые действительно были поставлены ответчиком в этой комплектации.

Более того, суд апелляционной инстанции обратил внимание на то, что материалы дела не содержат доказательств того, что нотариусы извещали ответчика о времени и месте совершения нотариального действия в силу положений статьи 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных Верховным Советом Российской Федерации 11.02.1993 № 4462-1.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ссылаясь на нарушение ответчиком исключительных прав, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истцы каких – либо надлежащих доказательств в материалы дела не представили.

С учетом данных обстоятельств суд апелляционной инстанции принял отказ от иска в части требований, предъявляемых к предприятию и в данной части производство прекратил, отменил судебный акт суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявленных требований в остальной части.

В силу части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Как следует из кассационной жалобы, истцы не оспаривают судебный акт суда апелляционной инстанции в части принятия судом отказа от иска по требованию к предприятию и прекращения производства по делу в данной части, в связи с чем, вывод суда апелляционной инстанции в указанной части, судом кассационной инстанции проверке не подлежит.

Таким образом, рассмотрев кассационную жалобу истцов в пределах доводов, изложенных в ней, проверив в порядке статей 286 и 287

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения суда апелляционной инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, а также соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела при принятии обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если данным Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных указанным Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 того же Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктами 2 и 3 указанной статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Подпунктом 1 пункта 2 той же статьи предусмотрено, что использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

В силу пункта 3 статьи 1358 ГК РФ промышленный образец признается использованным в изделии, если это изделие содержит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение.

Следовательно, в предмет доказывания со стороны истца входит факт принадлежности ему права на защиту исключительного права на

промышленный образец, а также факт нарушения ответчиком этого исключительного права одним из способов, перечисленных в пункте 2 статьи 1358 ГК РФ. В свою очередь ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании изделий, содержащих признаки названного промышленного образца, в противном случае он признается нарушителем исключительного права и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Из названной нормы права следует, что обозначение, сходное до степени смешения или тождественное товарному знаку (статья 1477 ГК РФ), зарегистрированному в отношении определенных товаров и услуг (статья 1480 ГК РФ), перечень которых изложен в свидетельстве на товарный знак (статья 1481 ГК РФ), не может быть использован в отношении указанных товаров и услуг, или однородных с ними, без разрешения правообладателя (статья 1229 ГК РФ), способами, перечисленными в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ.

В предмет доказывания по требованию о защите права на товарный знак входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком путем индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, или однородных им, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно пункту 1 статьи 1270 ГК РФ автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Таким образом, из названной нормы права следует, что только автор или иной правообладатель может использовать произведение установленными законом способами.

Исходя из характера спора о защите авторских прав на истце лежит обязанность доказать факты принадлежности ему авторских прав и использования данных прав ответчиком, на ответчике - выполнение им требований действующего законодательства при использовании соответствующих произведений (пункт 3 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015).

В данном случае установление указанных обстоятельств является существенным для дела, от них зависит правильное разрешение спора. При этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По правилу части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В то же время лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ЛЕГО А/С является правообладателем произведений ЛЕГО (конструктора ЛЕГО, его отдельных деталей и иллюстраций к Конструктору), а также правообладателем (на дату заключения обществом государственных контрактов) промышленных образцов по патентам Российской Федерации № 43665, № 43798, № 45015, № 45770, № 84217, № 73486, № 44986.

ЛЕГО Джурис А/С является правообладателем комбинированных товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации № 762172 и № 761974

В свою очередь ЛЕГО А/С и ЛЕГО Джурис А/С входят в группу компаний ЛЕГО (LEGO).

Данные обстоятельства и соответствующие выводы судов лицами, участвующими в деле не оспариваются.

Признавая искимые требования подлежащими удовлетворению, суд первой инстанции установил наличие в действиях общества факта нарушения исключительных прав на вышеперечисленные результаты интеллектуальной деятельности, правообладателями которых являются истцы исходя, в том

числе, из досудебного заключения от 30.05.2021 патентного поверенного Морской О.Г.

Между тем оценив и исследовав данное заключение, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции, признал данное заключение недопустимым доказательством, поскольку вывод эксперта о наличии или отсутствии признаков тождественности у деталей конструкторов, производимых истцами и ответчиками, может быть признан обоснованным лишь в результате непосредственного сравнения экспертом этих деталей.

Суд апелляционной инстанции также обратил внимание на то, что истцом заявлен факт о нарушении ответчиком исключительных прав по восьми государственным закупкам, однако нотариальные протоколы осмотра вещественных доказательств от 18.08.2020 и 26.03.2021 составлены лишь по двум государственным закупкам, которые также составлены в отсутствие представителя ответчика

Более того, оценив данные протоколы суд второй инстанции признал, что они не являются доказательствами того, что нотариусы осмотрели учебные конструкторы и их детали, которые действительно были поставлены ответчиком в этой комплектации.

Суд по интеллектуальным правам отмечает, что оценка доказательств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия их выводов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал (определения Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2016 по делу № 305-ЭС16-7224 и от 15.08.2016 № 305-ЭС16-7224 по делу № А40-26249/2015), что вопросы о наличии у истца исключительного права и об использовании его ответчиком (нарушении ответчиком исключительного права) являются вопросами факта, которые устанавливаются в судах первой и апелляционной инстанций в пределах полномочий, предоставленных им Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, на основании исследования и оценки представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательств.

Суд кассационной инстанции не вправе отвергать обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и принимать решение на основе иной оценки представленных доказательств, поскольку иное свидетельствует о выходе за пределы полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, существенном нарушении норм процессуального права и нарушении прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Принимая во внимание, что на основании осуществленной оценки представленных в материалы дела доказательств, апелляционный суд пришел

к выводу о том, что истцом не представлены надлежащие доказательства в обоснование заявленных требований, у суда кассационной инстанции отсутствуют правовые основания для переоценки выводов суда в части определения факта наличия (отсутствия) факта нарушения ответчиком исключительных прав истцов в защиту которых предъявлены настоящие исковые требования.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо. Установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств отнесены к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций.

Аналогичная правовая позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2018 № 300-ЭС18-3308.

В соответствии с абзацем вторым пункта 32 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» с учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу (часть 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 названного Кодекса), не допускается.

Таким образом, переоценка доказательств и выводов судов апелляционной инстанций не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а несогласие заявителя кассационной жалобы с судебными актами не свидетельствует о неправильном применении судами

норм материального и процессуального права и не может служить достаточным основанием для отмены этих судебных актов.

Иные доводы кассационной жалобы изучены судом, однако, они подлежат отклонению как направленные на переоценку выводов суда по фактическим обстоятельствам дела, что, в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, недопустимо при проверке судебного акта в кассационном порядке.

При названных обстоятельствах и исходя из положений части 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции не усматривается.

Нарушений судом апелляционной инстанции норм процессуального права, которые являются в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены судебного акта в любом случае, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2022 по делу № А40-146486/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу иностранного лица – компании LEGO Juris A/S (DK-7190, Billund, Denmark) и иностранного лица – компании LEGO A/S (DK-7190, Billund, Denmark) – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.Н. Погадаев

Судья

Ю.В. Борисова

Судья

Ю.М. Сидорская

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 26.01.2022 5:31:07
Кому выдана Сидорская Юлия Михайловна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 26.01.2022 5:31:47
Кому выдана Погадаев Никита Николаевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 25.01.2022 9:02:02
Кому выдана Борисова Юлия Валерьевна