

**ДЕЛО №: А40-131145/22-22-991**

**ИСТЕЦ: общество с ограниченной ответственностью «СИТИГЕОСТРОЙ»**, ОГРН 1207700380392, ИНН 9703019643,  
дата регистрации: 13.10.2020,  
адрес: 105118, г. Москва, внутригородская территория  
муниципальный округ Соколиная гора, ул. Буракова, д. 29, пом. 37.

**ОТВЕТЧИК: общество с ограниченной ответственностью «СПЕЦАЛЬНС»**, ОГРН 1117746198602, ИНН 7721719490,  
дата регистрации: 18.03.2011,  
адрес: 109428, г. Москва, Рязанский пр-кт, д. 22, корп. 2,  
эт. 4, пом. X, комн. 37.

**ВОЗРАЖЕНИЯ ОТВЕТЧИКА**

на ходатайство истца о назначении по делу судебной экспертизы

Ответчик считает нецелесообразным назначение по делу судебной экспертизы для определения качества портландцемента ЦЕМ I 42,5, поставленного по договору поставки №30/21 от 19.10.2021. Свою правовую позицию мотивирую следующими доводами.

1. Как следует из имеющихся в материалах дела протокола согласования цены №1 от 19.10.2021 (т. 1 л. д. 18), универсальных передаточных документов (т. 1 л. д. 26-36) и товарно-транспортных накладных (т. 1 л. д. 37-58) поставка портландцемента была осуществлена ответчиком в адрес истца в период с 22.10.2021 по 16.11.2021. Всего было осуществлено 11 поставок.

При этом обращаю внимание суда, что единицей измерения по указанным документам является одна тонна.

Вместе с тем, в судебном заседании по делу от 09.09.2022 истец представил в материалы дела акт освидетельствования используемого на объекте строительного материала от 19.11.2021.

При этом обращаю внимание суда на следующее:

Во-первых, согласно данному акту, объектом освидетельствования являлся «портландцемент 42,5 Н ГОСТ 31108-2016 строительной марки «Евроцемент 500 экстра» упакованный по 50 кг в мешки из крафт-бумаги с маркировкой АО «ЕВРОЦЕМЕНТ ГРУПП» (т. 1 л. д. 130-132).

Во-вторых, согласно представленного истцом в материалы дела протокола испытаний (промежуточного) №137-Щ от 29.11.2021 (т. 1 л. д. 91-92), а также представленного ответчиком 09.09.2022 в материалы дела протокола испытаний №137-Щ от 16.12.2021, объектом исследования ООО «Сити-Тест» выступал цемент производства АО «Евроцемент групп» весом 40 кг.

Таким образом, имеющиеся материалах дела противоречия по весу портландцемента не позволяют доподлинно установить, что поставщиком якобы некачественного портландцемента выступал именно ответчик.

2. Как следует из представленного истцом в материалы дела акта освидетельствования используемого на объекте строительного материала от 19.11.2021, на мешке портландцемента нанесена следующая маркировка: РОСС.RU C-RU. АЩ01.В.00231/21 срок действия с 24.02.21 до 23.02.22.

Однако как следует из информации, содержащейся на интернет-ресурсе по адресу: <https://pub.fsa.gov.ru/rss/certificate/view/2844988/baseInfo>, изготовителем указанного портландцемента является АО «Михайловоцемент» (391720, Рязанская обл., Михайловский р-н, рп. Октябрьский).

В свою очередь, согласно имеющегося в материалах дела сертификата соответствия № РОСС RU C-RU.АЩ01.00269/21 (т. 1 л. д. 62) изготовителем поставленного ответчиком портландцемента является Воронежский филиал АО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп» (396560, Воронежская обл., Подгоренский р-н, пгт. Подгоренский, ул. Дачная, д. 3А).

Таким образом, имеющиеся материалах дела противоречия по производителю портландцемента не позволяют доподлинно установить, что поставщиком якобы некачественного портландцемента выступал именно ответчик.

3. Как следует из имеющегося в материалах дела отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 12728762014220 (т. 1 л. д. 94-96), истец направил в адрес ответчика почтовое отправление только 10.12.2021. Данное отправление прибыло в место вручения 13.12.2021.

Вместе с тем, истец совместно с представителем ООО «Меркурий» составил акт освидетельствования используемого на объекте строительного материала от **19.11.2021** (т. 1 л. д. 130-132). В свою очередь, протокол испытаний (промежуточных) №137-Щ был составлен ООО «Сити-Тест» **29.11.2021** (т. 1 л. д. 91-92). Тогда как протокол испытаний №137-Щ был составлен ООО «Сити-Тест» **16.12.2021.**

Таким образом, истец не предпринял разумных и своевременных мер для заблаговременного извещения ответчика и объективной проверки качества поставленного последним портландцемента.

4. В своем первоначальном отзыве на иск ответчик детально указывал какие требования ГОСТов были нарушены истцом при проверке качества поставленного ему ответчиком портландцемента. Однако **главным нарушением, делающим бессмысленным назначение по делу судебной экспертизы, является нарушение истцом требований п. 12 ГОСТ 30515-2013 «Цементы. Общие технические условия», согласно которому «изготовитель гарантирует соответствие цемента требованиям стандарта на этот цемент при соблюдении правил его транспортирования и хранения при поставке без упаковки на момент поставки, но не более 60 сут (для быстротвердеющих цементов не более 45 сут) с даты отгрузки. В стандартах на цементы конкретных видов допускается увеличение гарантийного срока.»** (выделение – автора).

Также отмечу, что согласно полученного из ООО «Фирма «Цемискон» ответа №129-СП от 14.09.2022 «... сделать на основании результатов испытаний пробы цемента, **для которой истек срок гарантии Изготовителя,** заключение о том, соответствовал ли цемент требованиям стандарта на данный продукт в момент действия гарантии, **не представляется возможным.»** (выделение – автора). Отмечу, что данное общество имеет аттестат аккредитации № РОСС RU 0001.21СП16 от 22.05.2017 в качестве испытательной лаборатории (центра).

Кроме того, согласно ответу на запрос по делу №А40-131145/22-22-991 ФГБУ Московская областная лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации от 15.09.2022 №4-427 «... проведение судебной товароведческой экспертизы по установлению качественных характеристик поставленного по договору портландцемента, исходя из качества образца товара (весом 50 кг), с последующим распространением полученных результатов на 11 партий аналогичной поставленной продукции (общим весом 220 000 кг), **является методически неправильным, не соответствует требованиям действующих нормативно-технических документов и поэтому не представляется возможным.»** (выделение – автора).

На основании изложенного прошу отказать в удовлетворении ходатайства истца о назначении по делу судебной экспертизы качества поставленного по договору поставки №30/21 от 19.10.2021 портландцемента.

Приложения:

- копия ответа ООО «Фирма «Цемискон» №129-СП от 14.09.2022;
- копия аттестата аккредитации № РОСС RU 0001.21СП16 от 22.05.2017;
- копия ответа ФГБУ МОЛСЭ МЮРФ от 15.09.2022 №4-427.

«\_\_» ноября 2022 г.

Генеральный директор  
ООО «СПЕЦАЛЬЯНС»

М. п.

Кочкаев Д.В.