100001544_5170395

Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
04 октября 2016 года Дело №А41-27919/16

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2016 года
Полный текст решения изготовлен 04 октября 2016 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующей судьи Худгарян М.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Козловой А.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
ООО "ТП ХОНКО" к ООО "ПРОСТОР Л"
третье лицо - ООО "РОСТТРАНС"
о взыскании стоимости утраченного товара, переданного на хранение, и взыскании убытков,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО "ТП ХОНКО" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ООО "ПРОСТОР Л" о взыскании убытков в размере 10 386 000 рублей, стоимости утраченного товара, принятого на хранение, в размере 10 300 000 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указал, что между истцом и ответчиком был заключен Договор хранения № 42 от 01.07.2013 года (далее – Договор хранения), в соответствии с которым на склад в г. Щёлково ответчик принял на хранение имущество истца: металлоконструкции, вышки туры (Сборные строительные стальные конструкции – Один комплект по накладной унифицированной формы М-15 №13-05 от 13.05.2014; Леса строительные – в количестве Один комплект по накладной унифицированной формы М-15 № 14-03 от 14.03.2014). Уведомлением № 290715/1 от 29 июля 2015 года ООО «ТП ХОНКО» в установленном договором порядке известило о прекращении Договора хранения по основаниям п. 8.4. Договора хранения. Письмом исх. №310715/1 от 31 июля 2015 года истец уведомил о намерении прибыть на склад

для вывоза имущества в период с 03.08.2015 по 07.08.2015 и обеспечить доступ на склад представителей истца. Так же в письме содержалось заявление о зачёте в счёт оплаты по счёту № 139 от 31.07.2015 г. 52 000 рублей оплату по Договору хранения зачесть из оплаты по п.п. № 124 от 26.05.2015 года. Истец письмом исх. № 030815/1 от 03 августа 2015 года, врученным лично генеральному директору ООО «Простор Л» Солдатову В.Г., просил обеспечить 04 августа 2015 года с 09-00 часов доступ на склад представителю ООО «ТП ХОНКО» Максютову Р.Х. и арендованной для вывоза имущества технике в количестве 4-х единиц указанных в письме, а так же просил указать ответственное лицо, уполномоченное от ООО «Простор Л» на отпуск имущества со склада. 04 августа 2015 года в 09-00 часов представитель ООО «ТП ХОНКО» Максютов Р.Х в сопровождении 4-х единиц специализированной автотехники, согласно путевым листам, прибыл в место хранения принадлежащего ООО «ТП ХОНКО» имущества на склад по адресу: 141011, Московская область, г. Щёлково, ул. Заводская, д. 2а. Между тем, охранник ООО «Простор Л» в доступе к товару воспрепятствовал, сославшись на запрет об этом поступивший ему от генерального директора ООО «Простор Л» Солдатова В.Г. О факте неправомерного удержания ответчиком чужого имущества и препятствии собственнику в пользования им было зафиксировано в соответствующем заявлении истца в отдел полиции по городскому поселению Щёлково МУ МВД России «Щёлковское», сотрудники которого выезжали по указанному адресу по заявлению представителя общества Максютова Р.Х., о чём был зарегистрирован № по КУСП 11582/29771 от 04.08.2015 года. В возбуждении дела в отношении генерального директора ООО «Простор Л» в полиции отказано, а для разрешения спора хозяйствующих субъектов было предложено обратиться в арбитражный суд.

Согласно п. 4.1. Договора хранения, хранитель (ООО «Простор Л») обязался добросовестно выполнять условия настоящего договора; выдать Поклажедателю товар, который был передан на хранение; обеспечивать доступ представителя Поклажедателя на место хранения для осмотра товара или для вывоза всего или части товара. Пунктом 8.4 договора установлен срок действия договора с момента его подписания обеими сторонами и до заявления одной из сторон в письменной форме о желании прекращения договора. Таким образом, ответчик обязан был передать товар истцу 04.08.2015. В связи, с односторонними незаконными действиями ответчика по удержанию товара, истец понёс убытки, что подтверждается следующим. Во-первых, оплата перевозчику (ООО «РостТранс») услуг техники стоимостью 86 000 рублей, заказанной 04.08.2015 года для вывоза товара со склада. Во-вторых, находящееся на хранении имущество подлежало вывозу с целью продажи, так как ООО «ТП ХОНКО» заключило с ООО «РостТранс» договор № 4 от 31.07.2015 о продаже металлоконструкций на общую сумму 6 800 000 рублей и договор № 5 от 31.07.2015 о продаже вышки-туры передвижные рельсовые (леса) в количестве один комплект на общую сумму 3 500 000 рублей. Срок поставки товара по каждому договору 04.08.2015 года. Доставка конструкций в адрес Покупателя осуществляется за счет Поставщика. Таким образом, ООО

«ТП ХОНКО» было обязано 04.08.2015 за свой счёт вывести металлоконструкции и вышки-туры передвижные рельсовые с места хранения (склад ООО «Простор Л» г. Щёлково) и поставить товар в адрес Покупателя (ООО «РостТранс» г. Гагарин). Вместе с тем, поскольку истец не смог своевременно забрать свое имущество со склада ответчика, Договора № 4 и № 5 от 31.07.2015 расторгнуты, в связи с не поставкой товара в ООО «РостТранс» в срок. ООО «ТП ХОНКО» понесло убытки виде неполученного дохода в размере 10 300 000 руб. Письмом исх. № 120416/1 от 12 апреля 2016 г. истец уведомил ответчика о намерении произвести осмотр и инвентаризацию удерживаемого ответчиком товара, направил ответчику исковое заявление об истребовании товара и возмещении убытков. Ответчик в ответ по электронной почте прислал счета на оплату по договору хранения. Письмом исх. № 140416/3 от 14 апреля 2016 года истец в очередной раз уведомил ответчика о том, что договор хранения был прекращён с 29.07.2015 года уведомлением исх №290715/1. В связи с не возвратом принятого на хранение имущества, неправомерным его удержанием и причинением собственнику препятствий в распоряжении им ООО «ТП ХОНКО» претерпело убытки в размере 10 386 000 рублей, которые требовало возместить, а вверенный на хранение товар требовало возвратить. 18 апреля 2016 года была проведена инвентаризация имущества с привлечением АНО «ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР «НЕЗАВИСИМАЯ ЭКСПЕРТИЗА», что подтверждается заключением специалиста № 1135-04/16. 19 апреля 2016 года генеральный директор ООО «ТП ХОНКО» Романов К. А. для показа имущества потенциальному покупателю прибыл на склад, однако переданное на хранение имущество на складе отсутствовало. Ответчик причины исчезновения имущества, принятого на хранение, объяснить отказался. По данному факту исчезновения переданного на хранение ответчику товара истец обратился в МУ МВД России «Щёлковское», о чём был зарегистрирован № по КУСП 14662 от 19.04.2016 года. В возбуждении дела в отношении работников ООО «Простор Л» в полиции отказано, а для разрешения спора хозяйствующих субъектов было предложено обратиться в арбитражный суд.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на п. 1 ст. 886, п. 1 ст. 889, ст. 900, ст. 902, ст. 15, п. 1 и п. 2 ст.393, п. 1 ст. 396 Гражданского кодекса РФ

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено ООО "РОСТТРАНС".

В судебном заседании обеспечена явка истца, ответчика.

Третье лицо своих представителей не направило, надлежащим образом о времени и месте проведения заседания извещено. В соответствии со ст.123, ч.5 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие надлежаще извещенного третьего лица.

В судебном заседании 06 сентября 2016 года был объявлен перерыв до 13 сентября 2016 года 15 час. 30 мин.

После перерыва в заседании суда присутствуют те же лица, участвующие в деле.

Отвод судье не заявлен.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований на основаниях, изложенных в отзыве.

В отзыве на исковое заявление третье лицо указало, что оно заключило с истцом договоры №4 от 31 июля 2015 г. о покупке металлоконструкций на общую сумму 6 800 000 рублей и №5 от 31 июля 2015 г. о покупке вышки-туры передвижной (рельсовые леса) стоимостью 3 500 000 рублей. Согласно договорённости поставка товара на автобазу в г. Гагарин Смоленской области подлежала за счёт ООО «ТП ХОНКО», для чего в место отгрузки в г. Щёлково Московской области 4 августа 2015 года была отправлена соответствующая большегрузная грузоподъёмная техника в количестве 4-х единиц. Как стало известно, в связи с самоуправным удержанием товара на складе владельцем склада ООО «Простор Л», представитель продавца и предоставленный в его распоряжение грузовой автотранспорт для погрузки на территорию склада допущены не были, а поставка по договорам соответственно в намеченный срок не осуществлена. ООО «РостТранс» при таких обстоятельствах оплачивать не полученный товар не стало. Стоимость услуг предоставленной 04.08.2015 года техники ООО «ТП ХОНКО» оплатило ООО «РостТранс» в размере 86 000 рублей, так же обещало осуществить поставку в разумный срок. Между тем, поставка по вышеуказанным заключенным договорам не осуществлялась длительное время. В ноябре 2015 года третье лицо проинформировало ООО «ТП ХОНКО» об утрате интереса к товару, заказанному по вышеназванным договорам, а сами договора принято считать утратившими силу.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей истца, ответчика суд не находит оснований для удовлетворения иска в связи со следующим.

Согласно ч. 1 ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В соответствии с ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (ч. 3 ст. 15 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Необходимыми условиями для всех видов гражданско-правовой ответственности являются, по общему правилу, противоправное поведение и

вина должника. Для привлечения к ответственности в виде возмещения убытков необходимо наличие самих убытков, а также причинная связь между противоправным поведением должника и наступившими убытками.

В соответствии с п. 1 ст. 393 ГК возмещению подлежат лишь убытки, причиненные противоправным поведением должника. Это означает, что между противоправным поведением должника и возникшими у кредитора убытками должна существовать причинная связь.

Таким образом, истцу необходимо доказать наличие и размер заявленных убытков на сумму 10 386 000 рублей, противоправность действий причинителя убытков, причинную связь между противоправными действиями и возникшими убытками. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения требований.

При рассмотрении исковых требований в части взыскания стоимости утраченного товара в размере 10 300 000рублей суд принял во внимание следующее.

Согласно ст. 886 Гражданского кодекса РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности (ч. 1). В договоре хранения, в котором хранителем является коммерческая организация либо некоммерческая организация, осуществляющая хранение в качестве одной из целей своей профессиональной деятельности (профессиональный хранитель), может быть предусмотрена обязанность хранителя принять на хранение вещь от поклажедателя в предусмотренный договором срок (ч. 2)

Из п. 1 ст. 891 ГК РФ следует, что хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи.

Согласно п. 1 ст. 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 настоящего Кодекса.

Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

Согласно п. 1 ст. 902 ГК РФ убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 настоящего Кодекса, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

Как следует из п. 2 ст. 901 ГК РФ за утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей после того, как наступила обязанность поклажедателя взять эти вещи обратно (пункт 1 статьи 899), хранитель отвечает лишь при наличии с его стороны умысла или грубой неосторожности.

Данная ответственность хранителя также зафиксирована в п. 4.6 договора хранения товара №42, заключенного между истцом (Поклажедателем) и ответчиком (Хранителем).

Таким образом, истец должен доказать вину ответчика в утрате спорного товара, представить суду соответствующие доказательства в материалы дела, обосновать размер стоимости утраченного товара.

Из материалов дела следует, что между истцом (поклажедатель) и ответчиком (хранитель) был заключён договор хранения №42 от 01 июля 2013 года, согласно которому поклажедатель поручает, а хранитель принимает на себя обязательство хранить товар, передаваемый поклажедателем хранителю. Наименование и количество передаваемого товара указывается на отпуск материалов на сторону (типовая форма №М-15), являющихся приложением к настоящему договору и его неотъемлемой частью (п. 1.1. Договора). Из п. 1.2. договора следует, что товар поклажедателя размещается на охраняемой территории, расположенной по адресу: 141011, Московская область, г. Щёлково, ул. Заводская, д. 2а.

Дополнительным соглашением №1 к данному договору стороны изменили стоимость услуг хранения договора, которая составила 52 000 рублей в месяц. Во всём остальном стороны договорились руководствоваться условиями действующего договора №42 от 01.07.2013 г.

Суд отмечает, что заключённый между сторонами договор является договором хранения, положения которого регулируются гл. 29 ГК РФ.

В соответствии со ст. 904 ГК РФ хранитель обязан по первому требованию поклажедателя возвратить принятую на хранение вещь, хотя бы предусмотренный договором срок ее хранения еще не окончился.

Согласно п. 3 ст. 896 ГК РФ если хранение прекращается до истечения обусловленного срока по обстоятельствам, за которые хранитель не отвечает, он имеет право на соразмерную часть вознаграждения, а в случае, предусмотренном пунктом 1 статьи 894 настоящего Кодекса, на всю сумму вознаграждения. Если хранение прекращается досрочно по обстоятельствам, за которые хранитель отвечает, он не вправе требовать вознаграждение за хранение, а полученные в счет этого вознаграждения суммы должен вернуть поклажедателю – отказаться от исполнения договора до окончания срока хранения (ст. 904 ГК РФ).

В силу ст. 899 ГК РФ поклажедатель обязан после отказа от исполнения договора принять переданную на хранение вещь.

Суд отмечает, что согласно накладным М-15 №13-05 на отпуск материалов на сторону от 13 мая 2014 года и М-15 №14-03 от 14 марта 2014 года (л. д. 22-23), подписанными сторонами дела, истец отправил ответчику, а ответчик получил сборные строительные стальные конструкции и леса строительные на общую сумму 00 рублей 00 копеек. Кроме того, согласно накладной №04-07 от 04.07.2013 г. ответчик принял на хранение от истца вышку-тура в количестве 1 штуки при стоимости 00 рублей 00 копеек.

Иные доказательства, подтверждающие приём-передачу спорного товара, в материалы дела не представлены.

В обоснование заявленных требований истец указал, что находящееся на хранении имущество подлежало вывозу с целью продажи третьему лицу.

Истец представил суду заключённый между истцом (Поставщик) и третьим лицом (Покупатель) договор №4 от 31 июля 2015 года. Согласно п. 1.1. договора поставщик обязуется в предусмотренный настоящим договором срок передать покупателю, а покупатель обязуется принять и оплатить металлоконструкции и материалы (Конструкции) согласно спецификации, прилагаемой к настоящему Договору, являющейся его неотъемлемой частью (Приложение№1). В соответствии с приложением №1 к договору №4 от 31 июля 2015 года – спецификации металлоконструкций и материалов – поставляемым истцом третьему лицу товаром на общую сумму 6 800 000 рублей (п.2.1. договора) является:

№ п/п	Наименование (номенклатура, ассортимент)	Тип	Кол-во
1	Распорки -34мм	501	55
2	Распорки -34мм	502	50
3	Распорки -34мм	503	56
4	Распорки -34мм	504	53
5	Распорки - 64мм	505	56
6	Распорки - 64мм	506	56
7	Распорки - 64мм	507	56
8	Распорки - 64мм	508	56
9	Распорки - 64мм	509	56
10	Распорки- 64mm	510	54
11	Распорки- 64mm	511	51
12	Распорки- 64mm	512	54
13	Распорки- 64mm	513	53
14	Распорки- 64mm	514	54
15	Распорки- 64mm	515	57
16	Распорки- 64mm	516	55
17	Распорки- 64mm	517	54
18	Распорки- 64mm	518	56
19	Распорки -64мм	519	56
20	Распорки -64мм	520	56
21	Потолочный люк	Ceilling trap	1
22	Вертикаль GP-1 (6240)	ST-3000-1662	21
23	Наружное основание	ST-1128-1003	23
24	Внутреннее основание	ST-1128-2003	17
25	Внутренняя формовка - несущая стена	ST-4000-3001	14
26	Фасонки кровли	ST-100-1018	315
27	Фасонки потолка	ST-100-1014	108
28	Поперечная связь	ST-100-2010	1080
29	Поперечная связь	ST-100-2210	262
30	Угол в сборе	ST-2000-1001	2
31	Распределительная скобка	ST-4128-1260	500
32	Металл скобка (233 mm)	ST-4000-6003	50

33	Вертикальный распределитель	ST-3000-1200	2
34	Вертикальный распред (for C250)	ST-3000-1300	18
35	Фасонки кровли	ST-100-1118	392
36	Фасонки потолка	ST-100-1114	140
37	Перекладина Z (406)	TC-38-1004	7
38	Перекладина Z (406)	TC-38-1005	1
39	Перекладина Z (406)	TC-38-1006	1
40	Наружное основание	ST-1128-1003	23
41	Внутреннее основание	ST-1128-2003	17
42	Внутренняя формовка - несущая стена	ST-4000-3003	19
43	Монтажная планка	Strap	40
44	Потолочный соединитель	ST-1128-3003	14
45	Внутренняя формовка - торцевая стена		13
46	Отделочная формовка	TC-38-1009	6
47	Формовка (Z for 38x185)	TC-38-1024	2
48	Отделочная формовка	ST-3000-5826	20
49	Секции кровли	TC-38-101	39
50	Секции кровли	TC-38-102	49
51	Секции кровли	TC-38-103	8
52	Потолочные секции	TC-38-201	39
53	Потолочные секции	TC-38-202	18
54	Потолочные секции	TC-38-203	28
55	Секция несущей стены	TC-38-301	12
56	Секция несущей стены	TC-38-302	2
57	Секция несущей стены	TC-38-303	3
58	Секция несущей стены	TC-38-304	3
59	Секция несущей стены	TC-38-305	14
60	Секция несущей стены	TC-38-307	3
61	Секция несущей стены	TC-38-311	1
62	Секция несущей стены	TC-38-312	1
63	Секция торцевой стены	412	1
64	Гайки 10mm	Nuts 3/8"	3000
65	Болты 10mm		1000
66	Болты 10x22mm с шайбой	Bolts 7/8", W	1000
67	Болты 10x34mm с шайбой	Bolts 1 5/16", W	1000
68	Гайки 13 mm	Nuts 1/2"	500

Кроме того, истец указал, что между истцом (Поставщик) и третьим лицом (Покупатель) был заключён договор №5 от 31 июля 2015 года, согласно которому поставщик обязуется в предусмотренный настоящим договором срок передать покупателю, а покупатель обязуется принять и оплатить вышки-туры передвижные рельсовые (леса) на общую сумму 3 500 000 рублей согласно спецификации, прилагаемой к настоящему договору и являющейся его неотъемлемой частью (п. 1.1. договора).

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из ч. 1 ст. 67 АПК РФ следует, что арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Согласно ч.1. и ч. 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Вместе с тем суд приходит к выводу об отсутствии доказанности истцом наличия взаимной связи между представленными договорами купли-продажи №4 от 31 июля 2015 года и №5 от 31 июля 2015 года, подписанными истцом и третьим лицом, и договором хранения №42 от 01.07.2013 г., подписанного истцом и ответчиком.

Ссылка истца на заключение специалиста №1135-04/16 о проведении товароведческого исследования с 18-27 апреля 2016 года судом отклоняется, так как в основу анализа были положены отношения не между истцом и ответчиком, а истцом и другим лицом – ООО "Строймонтаж" по Договору №1-Х/2012.

Иные доказательства, подтверждающие позицию истца, суду не представлено.

Таким образом, истец не доказал тождественность товара, переданного ответчику на хранение, и товара, поставляемого третьему лицу.

При рассмотрении настоящего спора суд в заседании 06.09.2016 года поручил истцу и ответчику провести 09.09.2016 года в 12:00 совместный осмотр помещений по адресу: Московская область, г. Щёлково, ул. Заводская, д. 2А с целью определения фактического количества и ассортимента товара, принятого ответчиком на хранение по накладным №13-05 от 13.05.2014 года, №04-07 от 04.07.2013 года, №14-03 от 14.03.2014 года.

В материалы дела представлен акт осмотра на складе по адресу: Московская область, г. Щёлково, ул. Заводская, д. 2А от 09 сентября 2016 года, составленный истцом и подписанный истцом и ответчиком.

Вместе с тем истец не доказал, что передал ответчику на хранение именно вышеуказанный товар (с соответствующим наименованием, ассортиментом, количеством).

А также согласно данном акту, часть товара имеется на складе.
Объем заявленных убытков не подтвержден.

Таким образом, доказательства возникновения у истца заявленных убытков, вины ответчика, в материалы дела не представлены.

Суд пришёл к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и заявленными истцом убытками.

В соответствии с нормами Гражданского кодекса РФ (глава 2) применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков.

При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения требований.

Суд предлагал истцу уточнить исковые требования. Вместе с тем представитель истца поддержал иск в полном объёме.

Таким образом, на основании вышеизложенного суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании убытков в размере 10 386 000 рублей, стоимости утраченного товара, принятого на хранение в размере 10 300 000 рублей, в полном объёме.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Взыскать с ООО "ТП ХОНКО" в доход федерального бюджета госпошлину в размере 126 430 руб. 00 коп..

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья **М.А.Худгарян**