14020021627735

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва Дело № А40-62649/26-89-290

21 октября 2026г.

Резолютивная часть решения объявлена 08.09.2026 г.

Решение изготовлено в полном объеме 21.10.2026 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи О.А. Акименко,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з А.А. Кулишовой

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДМКОМ" (Г.Москва, ОГРН: 5067746954336, Дата присвоения ОГРН: 06.10.2006, ИНН: 7718605781) к ответчику ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" (Г.Москва, ОГРН: 1027700451976, Дата присвоения ОГРН: 25.11.2002, ИНН: 7714086422) о взыскании 35 071 509 руб. 62 коп.

В судебное заседание явились:

от истца – Лозицкий И.В. по доверенности от 01.11.2025г.,

от ответчика – Демьянчук А.В. по доверенности от 30.04.2026г., Пироженко О.П. по доверенности от 07.05.2026г.,

Изучив имеющиеся в деле документы, заслушав представителей сторон, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л :

Истец направил в судебное заседание представителя, который поддержал предъявленный иск по основаниям изложенным в исковом заявлении, каких-либо ходатайств не заявил.

Ответчик направил представителей в судебное заседание, которые иск в заявленной сумме не признали по основаниям изложенным в отзыве на исковое заявление; истребованные судом документы, опровергающие, по его мнению, иск предъявил; расчёт истца оспорил по основаниям изложенным в отзыве, каких-либо ходатайств не заявил.

Дело рассмотрено в соответствии с порядком предусмотренным ст. 156 АПК РФ, по имеющимся в деле документам, представленным истцом и ответчиком.

Суд, с учетом изложенных истцом и ответчиком обстоятельств и доводов, в соответствии с имеющимися в материалах дела документами, пришел к следующим выводам и считает установленными следующие обстоятельства:

Между Финансовым университетом (Заказчик) и ООО "ДМКОМ" (поставщик, подрядчик, исполнитель) был заключен Контракт по условиям которого истец обязался выполнить работы по капитальному ремонту административного корпуса Финансового университета по адресу: Московская обл., Солнечногорский р-н, пос. санатория «Лесное озеро» (в дальнейшем – объект), а ответчик – принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно п. 5.2 контракта его цена составляет 50.010.962,00 рублей, включая НДС 20%.

Пунктом 4 Приложения №2 к контракту предусмотрен срок завершения работ – 29.08.2025 г.

В письмах от 20.09.2024 №39/09/24, от 06.11.2024 №46/11/24 от 19.11.2024 и №52/11/24 (уведомление о приостановке работ) истец неоднократно запрашивал у ответчика утвержденную рабочую документацию (графические и текстовые документы, обеспечивающие реализацию принятых в утвержденной и прошедшей государственную экспертизу сметной документации объемов работ и материалов, необходимых для производства строительных и монтажных работ) со штампом в производство работ.

Письмом от 17.01.2025 №00101 ответчик сообщил об устранении замечаний истца и попросил его приступить к выполнению работ с 20.01.2025 г.

В письмах от 11.09.2024 № 35/09/24, от 20.09.2024 №40/09/24, от 10.10.2024 №42/10/24, от 17.10.2024 №43/10/24, от 11.03.2025 №50/03/25, от 19.13.2025 №57/03/24 (уведомление о приостановке работ) и 01.07.2025 №108/07/25 истец неоднократно просил ответчика согласовать виды, объем и стоимость дополнительных работ, возникших из-за расхождения проектной и сметной документации.

Изменение видов, объема и стоимости выполненных по контракту работ произошло по причинам, не зависящим от ответчика.

1. Из-за их расхождения в проектной и сметной документации, являющимися приложениями к контракту;

2. Из-за несоответствия сметной документации фактическому состоянию объекта, что обнаружено истцом при выполнении работ.

Так, в письме от 18.11.2024 №50/11/24 истец просил ответчика согласовать увеличение объема работ и материалов из-за перепада отметок в вертикальном и горизонтальном направлениях стен от 30 до 140 мм (в локальном сметном расчете перепад не превышает до 10 мм).

В письме от 20.01.2025 №13/01/25 истец просил ответчика согласовать увеличение объема работ и материалов из-за необходимости замены несущих элементов (деревянных балок) из-за их непригодности (сгнили).

3. Из-за указаний ответчика истцу (даны на рабочем совещании от 27.11.2024, зафиксированы на аудиофайл 46Н-11376) о замене или дополнении отдельных работ, предусмотренных контрактом:

- прокладку электрических кабелей в кабель-каналах заменить на штробление стен с закладкой кабелей в штробы и оштукатуриванием стен;

- из-за изменения типа проводки (штробление) накладные выключатели и розетки заменить на скрытые;

- двери ПВХ в выходящих в коридор санзулах заменить на двери, аналогичные дверям в кабинетах;

- ограждения лестничных маршей черного металла заменить на нержавеющую сталь;

- дополнительно установить скрытый люк под плитку для обеспечения доступа к приямку;

- дополнительно выполнить грунтовку швеллера в кабинете №204;

- произведено расширение входной группы;

- дополнительно установить помпы (дренажные насосы) для кондиционеров;

- укладку ламината в серверной заменить на керамогранит.

Письмом от 04.06.2025 №0449/0108 ответчик гарантировал истцу оплату дополнительных работ. Истец возобновил выполнение работ с 05.06.2025 г.

Письмом от 05.11.2025 №167/11/25 истец уведомил ответчика о полном выполнении работ. Письмом от 07.11.2025 №169/11/25 истец направил ответчику акты о приемке выполненных работ (форма КС-2), справку о стоимости выполненных работ (форма КС-3) и счет на оплату.

Согласно п. 5.4 Приложения №1 к контракту датой поступления заказчику документа о приемке, подписанного подрядчиком, считается дата его размещения в ЕИС по московскому времени. Как следует из ЕИС, ответчик получил акты о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3) и счет на оплату 09.11.2025.

Согласно п. п. 5.5 и 5.6 Приложения №1 к контракту заказчик в срок не более 15-ти рабочих дней с момента поступления документа о приемке проводит экспертизу результатов выполненных работ в части их соответствия условиям контракта, а при отсутствии оснований, препятствующих приемке результатов выполненных работ, заказчик в течение 5-ти рабочих дней с момента завершения экспертизы, подписывает размещает в ЕИС документ о приемке.

Согласно п. 3.2 Приложения №1 к контракту оплата по контракту осуществляется заказчиком в течение 7-ми рабочих дней с даты подписания документа о приемке.

Однако до настоящего времени ответчик не подписал акты о приемке выполненных работ (форма КС-2), справку о стоимости выполненных работ (форма КС-3) и не оплатил долг за выполненные работы. Свой отказ ответчик мотивировал не предоставлением истцом исполнительной документации (см. письма ответчика от 11.12.2025 №0897/01.08 и от 22.12.2025 №04136).

Вместе с тем, 30.12.2025 истец направил ответчику часть исполнительной документации (по мере ее готовности из-за большого объема). Но ответчик отказался от ее получения.

Кроме того, 19.02.2026 истец направил ответчику полный пакет исполнительной документации. Однако ответчик снова отказался от ее получения и не принял мер для приемки и оплаты выполненных истцом работ.

Согласно односторонне составленным истцом актам о приемке выполненных работ (форма КС-2) №10 от 29.12.2025, №11 от 29.12.2025, №12 от 28.01.2026, №13 от 29.12.2025, №14 от 28.01.2026, №15 от 29.12.2025, №16 от 29.12.2025, №17 от

29.12.2025, №18 от 28.01.2026, №19 от 29.12.2025, №20 от 29.12.2025, №21 от 29.12.2025, №22 от 29.12.2025, №23 от 29.12.2025, №24 от 28.01.2026 выполнены работы на общую сумму 52.885.889,09 рублей (с учетом корректировки по состоянию на 17.02.2026).

В свою очередь, ответчик произвел по контракту два платежа: 5 175 246,83 руб. (платежное поручение №347036 от 27.12.2024) и 14 226 633,94 руб. (платежное поручение №145474 от 03.09.2025).

Таким образом, согласно расчету истца, долг ответчика за выполненные работы составляет 33 454 008,32 руб. (52 885 889,09 – 5 175 246,83 – 14 226 633,94 = 33 454 008,32). При этом, стоимость дополнительных работ не превышает 10% от цены контракта.

Ответчик получил акты о приемке выполненных работ (форма КС-2), справку о стоимости выполненных работ (форма КС-3) и счет на оплату 09.11.2025.

В силу п. п. 5.5 и 5.6 и п. 3.2 Приложения №1 к контракту ответчик обязан подписать акты о приемке в течение 15-ти рабочих дней с момента их поступления (не позднее 29.11.2025), а также оплатить их в течение 7-ми рабочих дней с даты подписания актов о приемке (не позднее 09.12.2025).

В ходе рассмотрения дела истцом были уточнены исковые требования, истец уменьшил исковые требования и заявил следующее:

Работы, отраженные в актах о приемке выполненных работ (форма КС-2) №25 от 09.07.2026, №26 от 09.07.2026, №27 от 09.07.2026, №28 от 09.07.2026, №29 от 09.07.2026, №30 от 09.07.2026, №31 от 09.07.2026, №32 от 09.07.2026, №33 от 09.07.2026, №34 от 09.07.2026, №35 от 09.07.2026, №36 от 29.07.2026, №37 от 09.07.2026 и №38 от 09.07.2026, соответствуют требованиям заключенного между истцом и ответчиком государственному контракту от 27.08.2024 №0373100015724000098 (в дальнейшем - контракт) и прилагаемой к нему проектно-сметной документации.

Общая стоимость отраженных в данных актах работ составила 26 646 610,53 руб. (без НДС) или 31 975 930,64 руб., в том числе НДС 20%.

Данные акты ответчиком не подписаны и не оплачены.

Истцом выполнены дополнительные работы: по штроблению стен с закладкой кабелей в штробы и оштукатуриванием стен; монтажу скрытых выключателей и розеток; установке в санузлах дверей, аналогичных дверям в кабинетах; установке ограждения лестничных маршей из нержавеющей стали; установке скрытого люка под плитку для обеспечения доступа к приямку; грунтовке швеллера в кабинете №204; расширению входной группы; установке помп (дренажных насосов) для кондиционеров; укладке керамогранита, отраженные в актах о приемке выполненных работ (форма КС-2) №39 от 09.07.2026, №40 от 09.07.2026, №41 от 09.07.2026, №42 от 09.07.2026, №43 от 09.07.2026 и №44 от 09.07.2026, не предусмотрены контрактом, но выполнены истцом на основании указаний ответчика, данных им на рабочем совещании от 27.11.2024 и зафиксированных на приложенном к иску аудиофайле 46Н-11376 от 27.11.2024.

Кроме того, письмом от 04.06.2025 №0449/0108 ответчик гарантировал оплату дополнительных, не предусмотренных контрактом работ.

Общая стоимость отраженных в данных актах работ составила 1 231 729,73 рублей (без НДС) или 1 478 075,68 рублей, в том числе НДС 20%.

Данные акты ответчиком также не подписаны и не оплачены.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Статьей 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4).

Согласно п. п. 5.5 и 5.6 Приложения №1 к контракту заказчик в срок не более 15-ти рабочих дней с момента поступления документа о приемке проводит экспертизу результатов выполненных работ в части их соответствия условиям контракта, а при отсутствии оснований, препятствующих приемке результатов выполненных работ, заказчик в течение 5-ти рабочих дней с момента завершения экспертизы, подписывает размещает в ЕИС документ о приемке.

Вместе с тем в установленный договором срок заказчик акт не подписал, мотивированного отказа от его подписания не направил.

Исходя из установленной пунктом 4 статьи 753 ГК РФ презумпции действительности одностороннего акта сдачи-приемки работ, именно заказчик должен доказать обоснованность мотивов отказа от подписания акта, в том числе наличие в работах подрядчика таких недостатков, которые согласно пункту 6 статьи 753 ГК РФ носят существенный и неустранимый характер, исключающий возможность использования результата работ по назначению.

В пункте 14 Информационного письма N 51 также указано, что изложенная в пункте 4 статьи 753 ГК РФ норма означает, что оформленный в одностороннем порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

В ходе рассмотрения дела ответчиком не оспаривался факт выполнения истцом работ на сумму 31 975 932 руб. 64 коп.

Кроме того, согласно выводам судебной строительно-технической экспертизы, для достижения результата, предусмотренного государственным контрактом от 27.08.2024 №0373100015724000098, заключенным между ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» и ООО «ДМКОМ», а также для обеспечения непрерывной и безопасной эксплуатации после проведенного капитального ремонта административного корпуса Финансового университета, расположенного по адресу: Московская обл., Солнечногорский р-н, пос. санатория «Лесное озеро», были необходимы все работы, отраженные ООО «ДМКОМ» в актах о

приемке выполненных работ КС-2 № 25 от 09.07.2026, № 26 от 09.07.2026, № 27 от 09.07.2026, № 28 от 09.07.2026, № 29 от 09.07.2026, № 30 от 09.07.2026, № 31 от 09.07.2026, № 32 от 09.07.2026, № 33 от 09.07.2026, № 34 от 09.07.2026, № 35 от 09.07.2026, № 36 от 29.07.2026, № 37 от 09.07.2026, № 38 от 09.07.2026.

Общая стоимость работ, отраженных в актах о приемке выполненных работ КС-2 №№25-38 от 09.07.2026, необходимых для обеспечения непрерывной и безопасной эксплуатации административного корпуса Финансового университета, для достижения результата, предусмотренного государственным контрактом от 27.08.2024 №0373100015724000098, с учетом округления, составляет 31 975 932 (Тридцать один миллион девятьсот семьдесят пять тысяч девятьсот тридцать два) рубля 64 копейки, в том числе НДС 20% в размере 5 329 322 (Пять миллионов триста двадцать девять тысяч триста двадцать два) рубля 12 копеек (см. табл. 9-11).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт выполнения ООО "ДМКОМ" работ по договору на сумму 31 975 932 руб. 64 коп., а также передача результата работ заказчику. Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств оплаты задолженности требование истца о взыскании долга в размере 31 975 932 руб. 64 коп руб. - законное, обоснованное и подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 4 статьи 709 ГК РФ цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

В силу пункта 6 статьи 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

В соответствии с пунктами 3, 4 статьи 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства, не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика.

Подрядчик, не выполнивший вышеуказанной обязанности, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности, в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

По смыслу приведенных норм, в случае если заказчик согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата, последующий отказ в оплате дополнительных работ создавал бы возможность для извлечения им преимуществ из своего недобросовестного поведения, что противоречит пункту 4 статьи 1 ГК РФ.

Как было указано выше, в письмах от 11.09.2024 № 35/09/24, от 20.09.2024 №40/09/24, от 10.10.2024 №42/10/24, от 17.10.2024 №43/10/24, от 11.03.2025 №50/03/25,

от 19.13.2025 №57/03/24 (уведомление о приостановке работ) и 01.07.2025 №108/07/25 истец неоднократно просил ответчика согласовать виды, объем и стоимость дополнительных работ, возникших из-за расхождения проектной и сметной документации.

Письмом от 04.06.2025 №0449/0108 ответчик гарантировал оплату дополнительных, не предусмотренных контрактом работ.

Общая стоимость отраженных в актах дополнительных работ составила 1 231 729,73 рублей (без НДС) или 1 478 075,68 рублей, в том числе НДС 20%.

Между сторонами возник спор по факту оплаты дополнительного объема работ, при этом в отношении указанной суммы у сторон отсутствуют разногласия относительно факта выполнения и качества выполненных работ.

Судом по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза по определению объема и стоимости выполненных ООО «ДМКОМ» при исполнении государственного контракта от 27.08.2024 №0373100015724000098 работ по штроблению стен с закладкой кабелей в штробы и оштукатуриванием стен; монтажу скрытых выключателей и розеток; установке в санузлах дверей, аналогичных дверям в кабинетах; установке ограждения лестничных маршей из нержавеющей стали; установке скрытого люка под плитку для обеспечения доступа к приямку; грунтовке швеллера в кабинете №204; расширению входной группы; установке помп (дренажных насосов) для кондиционеров; укладке керамогранита, о необходимости выполнения которых было указано заказчиком на рабочем совещании от 27.11.2024 и зафиксированном на аудиофайле 46Н-11376 от 27.11.2024, на дату заключения контракта и отраженных в актах о приемке выполненных работ (форма КС-2) №39 от 09.07.2026, №40 от 09.07.2026, №41 от 09.07.2026, №42 от 09.07.2026, №43 от 09.07.2026 и №44 от 09.07.2026.

Согласно выводам, сделанным экспертами ФГБОУ ВО "НИУ "МЭИ" в Заключении эксперта №А40-6264/26-89-290 от 31.08.2026 г.. объем и стоимость дополнительных работ на дату заключения контракта с учетом округления, составляет 1 593 763,45 руб., в том числе НДС 20% в размере 265 627,24 руб.

Результат работ по государственному контракту используется (эксплуатируется) в полном объеме.

Исполнительная документация на весь объем работ по контракту разработана, оформлена, содержится в материалах дела, была представлена на исследование, что также нашло отражение в заключении судебной экспертизы.

Исходя из содержания экспертного заключения, обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу о том, что стоимость дополнительного объема работ по договору, без проведения или в случае приостановления выполнения которых объект строительства был бы поврежден, составляет: 1 593 763,45 руб.

Поскольку истцом не заявлено увеличение размера заявленных требований, суд взыскивает с ответчика в пользу истца стоимость выполненных дополнительных работ в размере 1 478 075 руб. 68 коп.

Пунктом 1 статьи 329 ГК РФ установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Договором строительного подряда может быть предусмотрена оплата работ единовременно и в полном объеме после приемки объекта заказчиком (пункт 2 статьи 746).

В рассматриваемом случае договором предусматривалась оплата заказчиком выполненных работ по факту окончания этих работ не позднее трех дней с момента подписания актов формы КС-2 и КС-3 (пункт 3.3).

В соответствии с п. 6.2.1 Приложения №1 к контракту, при нарушении Заказчиком срока исполнения своих обязательств по Контракту, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательств и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Поскольку работы были сданы 09.11.2025 г., оплата должна была быть произведена до 09.12.2025 г., с 10.12.2025 ответчик обязан уплатить истцу неустойку за просрочку оплаты выполненных работ в размере 1/300 действующей на дату ее уплаты ключевой ставки ЦБ РФ,

Размер неустойки с суммы 26 646 610,53 руб. (без НДС) за период 10.12.2025 по 10.03.2026 составил 1 288 363,62 руб.

Размер неустойки с суммы 1 231 729,73 руб. (без НДС) за период 10.12.2025 по 10.03.2026 составил 59 554,13 руб.

Требование истца о взыскании неустойки - законное, обоснованное, соответствует условиям договоров, заключенных сторонами, подтверждено имеющимися в деле документами, расчетом представленными истцом. Оснований для снижения неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ не установлено.

Доводы ответчика отклонены судом как необоснованные и опровергнутые материалами дела.

Согласно части 1 статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

По смыслу названной нормы, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Таким образом, расходы по госпошлине в размере 573 011 руб. 92 коп., расходы по оплате судебной экспертизы в размере 1 350 000 руб. 00 коп. относятся на ответчика в соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ.

На основании статей 8, 9, 11, 12, 153, 154, 161, 307-310, 314, 316, 328, 401, 420-425,431-434, 702, 708, 709, 711, 720, 740, 746, 753 ГК РФ, руководствуясь статьями 41, 65, 66, 71, 75, 106, 110, 112, 121-124, 159, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 226-229, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ "ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" (ИНН: 7714086422) в пользу ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДМКОМ" (ИНН: 7718605781) задолженность в размере 31 975 932 руб. 64 коп., неустойку в размере 1 288 363 руб. 62 коп. с последующим начислением с 11.03.2026г. по день фактического исполнения по ставке 1/300 ЦБ РФ на дату уплаты на сумму 26 646 610 руб. 53 коп., задолженность за дополнительные работы в размере 1 478 075 руб. 68 коп, неустойку в размере 59 554 руб. 13 коп. с 11.03.2026г. по день фактического исполнения по ставке 1/300 ЦБ РФ на дату уплаты на сумму 1 231 729 руб. 73 коп., государственную пошлину в размере 573 011 руб. 92 коп., судебные расходы в размере 1 350 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья: О.А. Акименко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 05.09.2025 5:49:34
Кому выдана АКИМЕНКО ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА