

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

Судье Титовой Е.В.

Дело №А40-146486/2021

Дело назначено на 13 час. 15 мин. 01.11.2021

ООО НТЦ «Альфа», 156016, Костромская обл.,
г. Кострома, ул. Черногорская, д. 10, пом. 61,
ответчика по иску Лего А/С и Лего Джурис
о защите исключительных прав

ОТЗЫВ

на исковое заявление

Ознакомившись с предъявленным к нам исковым требованием, заявляю, что ООО НТЦ «Альфа» (в дальнейшем – ответчик) его не признает по следующим основаниям.

1. В силу ст. 68 АПК РФ заключения патентного поверенного РФ рег. №812 Морской Ольги Глебовны от 11.09.2020 и 30.05.2021 являются недопустимыми доказательствами и не могут являться доказательствами обоснованности предъявленного иска.

Согласно ч. 1 ст. 55 АПК РФ экспертом в арбитражном суде является лицо, обладающее специальными знаниями по касящимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом.

Заключения патентного поверенного РФ рег. №812 Морской Ольги Глебовны от 11.09.2020 и 30.05.2021 не являются экспертными заключениями, поскольку арбитражный суд (а равно нотариус) не поручал данному лицу проведение судебных экспертиз по настоящему делу.

Также отмечу, что материалы дела не содержат доказательств того, что при проведении так называемых экспертиз ответчик был заблаговременно уведомлен о дате, времени и месте их проведения.

2. Являющиеся предметом «экспертизы» поверенного РФ рег. №812 Морской О.Г. учебные конструкторы не осматривались ею лично, «экспертиза» была проведена по фотографиям!

Как следует из заключения от 11.09.2020, «для проведения экспертизы Морской Ольге Глебовне передан комплект фотографий продукта «Учебный

конструктор», производитель ООО «ГЕФЕСТ», адрес: 197022, г. Санкт-Петербург, пр-т Чкаловский, д. 58, литер А, помещ. 1-Н» (выделение – автора).

Согласно заключению от 30.05.2021, «для проведения экспертизы Морской Ольге Глебовне передана копия нотариально заверенного протокола осмотра доказательств № 26АА4042985, комплект фотографий продукта «Учебный конструктор. Физика и технология», производитель ООО «РЗУЛО», адрес: Россия, г. Москва, ул. Уссурийская, д. 11, корпус 2 (именно так «корпус» написано на этикетке» (выделение – автора).

Считаю, выводы эксперта должны основываться на сведениях, полученных им в результате непосредственного осмотра объекта исследования, а не в результате осмотра фотографий с его изображениями. Также отмечу, что являющиеся составной частью спорных конструкторов детали являются трехмерными, тогда как обычная фотография (как в нашем случае) в отличие от 3-D фотографии не в состоянии достоверно передать трехмерное изображение.

Следовательно, вывод эксперта о наличии или отсутствии признаков тождественности у деталей конструкторов, производимых истцами и ответчиками, может быть признан обоснованным лишь в результате непосредственного сравнения экспертом этих деталей!

3. В силу ст. 68 АПК РФ протоколы осмотра нотариусом вещественных доказательств от 18.08.2020 и 26.03.2021 являются недопустимыми доказательствами и не могут являться доказательствами обоснованности предъявленного иска.

Как следует из материалов дела, истцы представили в суд два протокола осмотра доказательств нотариусом (по двум государственным закупкам). Однако данный факт не помешал истцам бездоказательно заявлять о нарушении ответчиком их исключительных прав по восьми государственным закупкам!

При этом отмечу, согласно протоколу осмотра вещественных доказательств от 18.08.2020 (составлен нотариусом г. Новосибирска Кругловой Ольгой Михайловной), осмотренный нотариусом конструктор «... по устному заявлению Балабаевой Л.А. ... был куплен Муниципальным казенным образовательным учреждением средней образовательной школой «Мошковский центр образования» Мошковского района у ООО НТЦ «Альфа», что подтверждается товарной накладной № 54 от 17.06.2020...» (т. 2 л. д. 4, выделение – автора).

Согласно протоколу осмотра вещественных доказательств от 26.03.2021 (составлен нотариусом г. Ставрополя Фатиной Натальей Григорьевной), осмотренный нотариусом конструктор был приобретен «... согласно сообщению представителя Государственного бюджетного учреждения профессионального образования «Ставропольский краевой институт развития

образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования» (ГБУ «СКИРО ПК и ПРО») Ермоленко Виктора Михайловича у ООО НТЦ «Альфа» (ИНН 4401191222) по Государственному контракту №0321200023719000028-84087 от 24.10.2019» (т. 2 л. д. 37, выделение – автора).

Таким образом, вышеуказанные протоколы осмотра не являются доказательствами того, что нотариусы осмотрели учебные конструкторы (и их детали), которые действительно были поставлены ответчиком в этой комплектации!

Кроме того, согласно ст. 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц, однако неявка их не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств. Обеспечение доказательств без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц производится лишь в случаях, не терпящих отлагательства, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

Однако материалы дела не содержат доказательств того, что нотариусы извещали ответчика (хотя имели такую возможность) о времени и месте совершения нотариального действия.

На основании изложенного прошу в удовлетворении исковых требований истцов отказать в полном объеме.

27.10.2021

С уважением,
Директор ООО НТЦ «Альфа»

А.Н. Кораблев