
123243, г. Москва, Карамышевская наб., д. 44.

**общества с ограниченной ответственностью
«ДМком»** (ОРГН 5067746954336, ИНН 7718605781),
125476, г. Москва, ул. Василия Петушкова, д. 27, эт. 4, комн. 7;
адрес эл. почты: dmcom@bk.ru.

ОБЪЯСНЕНИЯ

по факту одностороннего отказа

Администрации городского округа Истра от исполнения муниципального
контракта №0148200005422000590 от 10.11.2022

Администрация городского округа Истра (в дальнейшем – заказчик) своим решением за исх. №117ИСХ-475 от 16.01.2023 в одностороннем порядке отказалась от исполнения заключенного с нами муниципального контракта № 0148200005422000590 от 10.11.2022 (в дальнейшем – контракт). Данное решение вступило в силу.

Считаю, указанное решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта незаконным и необоснованным. Как следствие, ООО «ДМком» (в дальнейшем – подрядчик) не подлежит включению в реестр недобросовестных поставщиков. Свои выводы мотивирую следующими доводами.

1. В требовании от 25.11.2022 №117 ИСХ-25542 заказчик потребовал от подрядчика уплаты штрафа в размере 10.000 рублей за якобы допущенное нарушение контракта. В свою очередь, подрядчик не признал своей вины в нарушении контракта и не согласился с требованием об уплате штрафа. Возражения подрядчика были изложены в письмах от 28.11.2022 №73/11/22 и от 05.12.2022 №78/12/22, которые сводились к следующему.

По контракту подрядчик принял на себя обязательства по выполнению инженерных изысканий, подготовке проектной и рабочей документации, а также выполнению работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства: ««Первомайская средняя общеобразовательная школа», по адресу: Московская область, г.о. Истра, д. Буньково, здание 6» (в дальнейшем – здание).

Согласно ч. 7 ст. 55.5-1 Градостроительного кодекса РФ, специалисты по организации инженерных изысканий, специалисты по организации архитектурно-строительного проектирования или специалисты по организации строительства осуществляют указанные в части 1 или 2

настоящей статьи трудовые функции со дня включения сведений о физических лицах соответственно в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования или национальный реестр специалистов в области строительства (далее также - национальные реестры специалистов).

Согласно ч. 1 указанной статьи, специалистом по организации инженерных изысканий, специалистом по организации архитектурно-строительного проектирования является физическое лицо, которое имеет право осуществлять по трудовому договору, заключенному с индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, трудовые функции по организации выполнения работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, в том числе в должности главного инженера проекта, главного архитектора проекта.

В свою очередь, согласно ч. 2 указанной статьи, специалистом по организации строительства является физическое лицо, которое имеет право осуществлять по трудовому договору, заключенному с индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, трудовые функции по организации выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, в том числе в должности главного инженера проекта.

Таким образом, организация выполнения работ по инженерным изысканиям, подготовка проектной документации, а равно организация выполнения работ по капитальному ремонту здания согласно ч. ч. 1, 2 и 7 ст. 55.5-1 Градостроительного кодекса РФ подлежат выполнению физическими лицами, включенными в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и национальный реестр специалистов в области строительства соответственно.

При этом отмечу, что главным инженером проекта по изысканиям является Аткишкин Вадим Сергеевич. А главным архитектором проекта является Танес Наталья Викторовна. Сведения об указанных физических лицах включены в национальный реестр специалистов в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования соответственно.

Особо отмечу, что приложение №13 к контракту не обязывает подрядчика предоставлять сведения о главном инженере проекта по изысканиям и главном архитекторе проекта. Напротив, в данном приложении речь идет только о назначении лиц, ответственных на ремонтируемом объекте, т.е. тех, кто непосредственно отвечает за выполнение строительных работ, в т. ч. главный инженер проекта. Также отмечу, что **заказчик не запрашивал у подрядчика сведения о главном инженере проекта по изысканиям и главном архитекторе проекта.**

Кроме того, по условиям контракта подрядчик приступает к выполнению работ по капитальному ремонту здания не позднее 150 дней с

момента его заключения. Поскольку срок начала выполнения данного вида работ не наступил, то отсутствуют правовые основания для привлечения подрядчика к гражданско-правовой ответственности в виде штрафа. Требование об уплате штрафа будет законным лишь тогда, когда для организации производства работ подрядчик привлечет физических лиц, в том числе в должности главного инженера проекта, не состоящих в национальных реестрах специалистов, на установленную контрактом дату начала выполнения работ.

Особо отмечу, что условия контракта не содержат в отношении подрядчика более строгие требования – по предоставлению сведений в отношении физических лиц, в том числе в должности главного инженера проекта по изысканиям, главного архитектора проекта и главного инженера проекта, состоящих в национальных реестрах специалистов, на дату предоставления подрядчиком заказчику Уведомления о назначении лиц, ответственных на ремонтируемом объекте (приложение №13 к контракту).

Кроме того, своим письмом от 28.11.2022 №73/11/22 подрядчик уведомил заказчика о том, что приказы о назначении ответственных лиц были им размещены в ПИК ЕАСУЗ 14.11.2022, то есть в установленный контрактом срок.

Однако данные возражения подрядчика заказчик немотивированно проигнорировал – не направил подрядчику письменное мотивированное возражение (?).

2. В требовании от 22.12.2022 №117 ИСХ-27547 заказчик потребовал от подрядчика уплаты штрафа в размере 512.238 рублей за якобы допущенные 10-ть нарушений контракта. В свою очередь, подрядчик не признал своей вины в нарушении контракта и не согласился с требованием об уплате штрафа. Возражения подрядчика были изложены в письме от 26.12.2022 №98/12/22 и сводились к следующему.

Уже 02.12.2022 подрядчик разместил в ПИК ЕАСУЗ Заключение по результатам обследования и оценки технического состояния объекта: «Здание Муниципального образовательного учреждения «Первомайская средняя общеобразовательная школа», расположенное по адресу: 143500, Московская область, г.о. Истра, д. Буньково, здание 6» №АСК-40-1122-О (в дальнейшем – Заключение №АСК-40-1122-О). Данное обязательство подрядчик выполнил досрочно, поскольку согласно п. 3 таблицы 2.2 Приложения №2 к контракту инструментальное обследование ограждающих и несущих конструкций, инженерные изыскания (при необходимости) и формирование тех. Заключения и отчетов по результатам обследования подлежит выполнению подрядчиком в течение 30 дней с даты заключения контракта.

Кроме того, согласно информации, размещенной в ПИК ЕАСУАЗ, заказчик был обязан принять Заключение №АСК-40-1122-О, либо его

мотивированно отклонить в течение 10 календарных дней с момента его получения. Данное обязательство заказчик выполнил с просрочкой, поскольку только в письме от 21.12.2022 за №117 ИСХ-27498 он изложил свои замечания по Заклучению №АСК-40-1122-О. При этом заказчик дал срок на устранение недостатков только до 23.12.2022. Отмечу, что указанное письмо было получено подрядчиком по электронной почте только 22.12.2022 в 10 час. утра. Таким образом, срок на устранение недостатков был установлен заказчиком в один рабочий день (!?). То есть, данное требование заказчика было заведомо невыполнимым со стороны подрядчика.

По первому требованию заказчика. Информацию о техническом заказе заказчик предоставил на электронную почту подрядчика только 22.12.2022 (письмо без номера и даты). Из данного письма следует, что распоряжение о передаче полномочий технического заказчика МКУ «Управление капитального строительства» было дано только 12.12.2022 за №672-Р.

Таким образом, на момент составления подрядчиком Заклучения №АСК-40-1122-О технический заказчик не был определен заказчиком. Следовательно, вина подрядчика в отсутствии согласования с техническим заказчиком программы инженерных изысканий на дату 02.12.2022 отсутствует.

Кроме того, 22.12.2022 в соответствии с пп. 5 п. 14 Задания технического заказчика подрядчик направил техническому заказчику программу инженерных испытаний с предложением ее согласовать в течение одного рабочего дня, чтобы соблюсти установленный заказчиком срок на устранение замечаний. Однако технический заказчик проигнорировал просьбу подрядчика и не согласовал данную программу до настоящего времени (!).

Таким образом, вина подрядчика в нарушении срока устранения замечаний отсутствует, поскольку только заказчик отвечает за действия (бездействие) своего технического заказчика.

По второму требованию заказчика. Из раздела 4.7 Заклучения №АСК-40-1122-О следует, что полевые инженерно-геологические работы были выполнены субподрядчиком 16 и 17 ноября 2022 года. В указанном разделе Заклучения и приложении 3 содержится отчет об обследовании состояния грунтов основания фундамента. То есть Заклучение №АСК-40-1122-О опровергает обоснованность требования заказчика.

Кроме того, требование заказчика неконкретно, из него невозможно установить, что именно было выполнено подрядчиком с нарушением условий контракта.

По третьему требованию заказчика. Приложение Ж к Заклучению №АСК-40-1122-О содержит теплотехнические расчеты ограждающих конструкций. То есть Заклучение опровергает обоснованность требования заказчика.

Кроме того, по логике вещей, энергетический паспорт может быть составлен только после согласования заказчиком проектных решений по утеплению здания. В свою очередь, согласно таблице 2.1 Приложения №2 к контракту срок выполнения работ по разработке проектно-сметной документации и дизайну проекта интерьеров (визуализация), включая государственную экспертизу проектной документации составляет 120 дней от даты исполнения обязательства-предшественника «Инструментальное обследование ограждающих и несущих конструкций, инженерные изыскания (при необходимости) и формирование тех. Заключения и отчетов по результатам обследования». То есть указанный конечный срок выполнения данного обязательства еще не наступил. Как следствие, наложение ответственности за нарушение обязательства, срок по которому еще не наступил, является незаконным!

По четвертому требованию заказчика. Указанные в требовании конструкции нулевого цикла в здании отсутствуют. Здание построено на ленточном типе фундаменте. Раздел 4.1 – таблица 4.1.1 и разделы 5 и 6 Заключения №АСК-40-1122-О с результатами обследования ленточного фундамента опровергают обоснованность требования заказчика.

По пятому требованию заказчика. Разделы 4.5 и 5 Заключения №АСК-40-1122-О с результатами исследования наружных стен здания и иных конструкций и элементов на несущую способность опровергают обоснованность требования заказчика.

По шестому требованию заказчика. Раздел 4.1 – таблица 4.1.12 Заключения №АСК-40-1122-О с результатами исследования вентиляционных каналов, иных конструктивных элементов зданий и сооружений опровергают обоснованность требования заказчика.

По седьмому требованию заказчика. Поскольку перечисленные заказчиком конструктивные элементы при обследовании подрядчиком (его субподрядчиком) здания не были обнаружены (!), то они и не могли быть отражены в Заключении №АСК-40-1122-О.

По восьмому требованию заказчика. Приложение Б Заключения №АСК-40-1122-О с инженерно-геодезическими и инженерно-геологическими опровергают обоснованность требования заказчика.

По девятому требованию заказчика. Мелкие опечатки и незначительные замечания никак не влияют на использование составленного подрядчиком Заключения №АСК-40-1122-О по его прямому назначению. Кроме того, требование заказчика явно необоснованно еще и потому, что никакие замечания до 22.12.2022 по данному вопросу подрядчику не направлялись!

По десятому требованию заказчика. Согласно п. 3.8.3 контракта, заказчик обязан в течение 10-ти рабочих дней с даты его заключения предоставить подрядчику документы, подтверждающие его право

действовать от имени заказчика «при обращении с заявлением о проведении государственной экспертизы». Как следует из писем подрядчика от 02.12.2022 №76/12/22 и от 23.12.2022 №97/12/22, соответствующие документы были им запрошены у заказчика. Однако указанные обращения подрядчика заказчик проигнорировал и свою обязанность до настоящего времени не выполнил.

Как следствие, подрядчик не может обратиться от имени заказчика в МОГЭ для согласования технического заключения.

Однако данные обращения и возражения подрядчика заказчик немотивированно проигнорировал (?).

Также отмечу, что полный пакет документов, подтверждающий выполнение подрядчиком работ по инженерным изысканиям и подготовке проектной документации, был передан заказчику с сопроводительным письмом от 13.01.2023 №5/01/23.

3. 23.12.2022 подрядчик разместил в ПИК ЕАСУЗ Заключение №АСК-40-1122-О и Отчет №АСК-40-1122-О/1. Однако в письмах от 10.01.2023 №117ИСХ-74 и №117ИСХ-76 заказчик снова отказался от приемки указанных документов. При этом он предъявил новое требование – об отсутствии в документах графических материалов, относимых к проходу шурфов.

Вместе с тем, данное замечание заказчика является необоснованным, поскольку места расположения шурфов были указаны изначально в графической части приложения Б Заключения №АСК-40-1122-О.

Кроме того, 11.01.2023 подрядчик разместил в ПИК ЕАСУЗ 23.12.2022 исправленные Заключение №АСК-40-1122-О и Отчет №АСК-40-1122-О/1, которые добавил разрезы шурфов.

При этом отмечу, что указанные исправления не имеют существенного значения, поскольку отсутствие указанных разрезов не влияет на качество составленного подрядчиком проекта. Они были внесены подрядчиком лишь для того, чтобы не спорить с заказчиком.

Однако указанные исправления подрядчика заказчик снова немотивированно проигнорировал (?) и в одностороннем порядке отказался исполнения контракта.

4. Указанные «нарушения» подрядчика послужили основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании ст. ст. 708 и 715 ГК РФ. Однако поскольку вина подрядчика в нарушении контакта не установлена, то решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта является незаконным. Свои возражения подрядчик изложил в письме от 19.01.2023 №9/01/23.

Также отмечу, что **в нарушение положений п. 5.1.5 контракта заказчик не провел экспертизу выполненных подрядчиком работ (Заключения №АСК-40-1122-О и проектной документации)** до принятия им решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Однако данные возражения подрядчика заказчик немотивированно проигнорировал – не направил подрядчику письменное мотивированное возражение и не отменил свое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (?).

На основании изложенного и в силу ст. ст. 309, 310, 708 и 715 ГК РФ,

п р о ш у:

не включать ООО «ДМком» в реестр недобросовестных поставщиков.

Приложения:

- копия требования заказчика об уплате штрафа от 25.11.2022 №117ИСХ-25542;
- копия письма подрядчика от 28.11.2022 №73/12/22;
- снимок экрана (скриншот) в ПИК ЕАСУЗ, подтверждающий размещение подрядчиком 14.11.2022 приказов о назначении ответственных лиц;
- копия письма заказчика от 30.11.2022 №117ИСХ-25909;
- снимок экрана (скриншот) в ПИК ЕАСУЗ, подтверждающий размещение подрядчиком 02.12.2022 Заключения №АСК-40-1122-О;
- копия письма подрядчика от 02.12.2022 №76/12/22;
- копия письма подрядчика от 05.12.2022 №78/12/22;
- копия письма подрядчика от 12.12.2022 №83/12/22;
- копия письма заказчика от 21.12.2022 №117ИСХ-27498;
- копия распоряжения заказчика о передаче полномочий технического заказчика МКУ «Управление капитального строительства» от 12.12.2022 за №672-Р;
- снимок экрана (скриншот) подрядчика, подтверждающий получение им 22.12.2022 письма заказчика без даты и номера и копии распоряжения о передаче полномочий технического заказчика МКУ «Управление капитального строительства» от 12.12.2022 за №672-Р;
- копия письма подрядчика в МКУ «Управление капитального строительства» от 22.12.2022;
- копия требования заказчика об уплате штрафа от 22.12.2022 №117ИСХ-27547;
- копия письма подрядчика от 22.12.2022 №95/12/22;
- копия письма подрядчика от 23.12.2022 №97/12/22;
- копия письма подрядчика от 26.12.2022 №98/12/22;
- копия Заключения №АСК-40-1122-О;
- копия письма заказчика от 10.01.2023 №117ИСХ-74;
- копия письма заказчика от 10.01.2023 №117ИСХ-76;

- снимок экрана (скриншот) в ПИК ЕАСУЗ, подтверждающий размещение подрядчиком 11.01.2023 исправленных Заключение №АСК-40-1122-О и Отчет №АСК-40-1122-О/1;

- копия письма подрядчика от 13.01.2023 №5/01/23;

- копия письма подрядчика от 19.01.2023 №9/01/23.

« ___ » февраля 2023 г.

С уважением,
Генеральный директор
ООО «ДМком»»

Д.А. Пироженко

М. п.