

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

через Арбитражный суд г. Москвы

Дело №А40-146486/2021

ИСТЕЦ №1: Лего А/С (Lego A/S) ДК-7190,
Биллунд, Дания (DK-7190, Billund, Denmark).

ИСТЕЦ №2: Лего Джурис А/С (Lego Juris A/S) ДК-7190,
Биллунд, Дания (DK-7190, Billund, Denmark).

ОТВЕТЧИК №1: общество с ограниченной ответственностью
«Научно-производственное предприятие «РЗУЛО»,
107065, г. Москва, ул. Уссурийская, д. 11, корп. 2, эт. 1, пом. II, ком. 7;
ОГРН: 1147746679365, дата присвоения ОГРН: 16.06.2014,
ИНН: 7718984642.

ОТВЕТЧИК №2: общество с ограниченной ответственностью
НТЦ «Альфа», 156016, Костромская обл., г. Кострома,
ул. Черногорская, д. 10, пом. 61;
ОГРН: 1194401002069, дата присвоения ОГРН: 11.04.2019,
ИНН: 4401191222.

ГОСПОШЛИНА: 3000 руб.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
ООО НТЦ «Альфа»

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.03.2022 действия ООО НТЦ «Альфа» по предложению к продаже и продаже учебных конструкторов под наименованием «Физика и технология» (Практические пособия для изучения основ механики, кинематики, динамики в начальной и основной школе), подготовленных по следующим государственным контрактам: госконтракт №2027401959620000021 (госзакупка №0101200007220000011); госконтракт №3543211081020000011 (госзакупка №0151300045220000073); госконтракт №2263401589019000344 (госзакупка №0321200023719000028); госконтракт №2673007674020000024 (госзакупка №0163200000320004432); госконтракт №2860100948220000024 (госзакупка №0187200001720000682); госконтракт №2090102367720000023 (госзакупка №0179200001920000362); госконтракт №2753401725020000023 (госзакупка №0891200000620002846);

госконтракт №3644600658620000008 (госзакупка №0860200000820002345), нарушением исключительных прав Лего А/С на дизайн конструкторского набора LEGO® Education «Технология и основы механики» (артикул 9686), его отдельных деталей и иллюстраций к указанному конструкторскому набору, на промышленные образцы по патентам РФ №№ 43665, 43798, 45770, 84217, 45015, 44936, а также нарушением исключительных прав Лего Джурис А/С на товарные знаки по свидетельствам РФ №№ 762172 и 761974.

Суд также обязал ООО НТЦ «Альфа» не вводить в гражданский оборот на территории Российской Федерации учебные конструкторы под наименованием «Физика и технология» и иные конструкторы, в которых используются детали, дизайн, иллюстрации, промышленные образцы по патентам РФ №№ 43665, 43798, 45770, 84217, 45015, 44936, и товарные знаки по свидетельствам РФ №№ 762172 и 761974, права на которые принадлежат Лего А/С (Lego A/S), Лего Джурис А/С (Lego Juris A/S).

Суд взыскал с ООО НТЦ «Альфа» в пользу Лего А/С (Lego A/S) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 рублей. Суд взыскал с ООО НТЦ «Альфа» в пользу Лего Джурис А/С (Lego Juris A/S) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6000 рублей.

Считаю, указанное судебное решение вынесено с нарушением норм материального и процессуального права и поэтому подлежит отмене по следующим основаниям.

1. При вынесении решения суд полностью проигнорировал доводы ООО НТЦ «Альфа» о том, что в обоснование своих требований истцы представили недопустимые доказательства.

1.1. В силу ст. 68 АПК РФ заключения патентного поверенного РФ рег. №812 Морской Ольги Глебовны от 11.09.2020 и 30.05.2021 являются недопустимыми доказательствами и не могут являться доказательствами обоснованности предъявленного иска.

Согласно ч. 1 ст. 55 АПК РФ экспертом в арбитражном суде является лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом.

Заключения патентного поверенного РФ рег. №812 Морской Ольги Глебовны от 11.09.2020 и 30.05.2021 не являются экспертными заключениями, поскольку арбитражный суд (а равно нотариус) не поручал данному лицу проведение судебных экспертиз по настоящему делу.

Также отмечу, что материалы дела не содержат доказательств того, что при проведении так называемых экспертиз ответчик был заблаговременно уведомлен о дате, времени и месте их проведения.

1.2. Являющиеся предметом «экспертизы» поверенного РФ рег. №812 Морской О.Г. учебные конструкторы не осматривались ею лично, «экспертиза» была проведена по фотографиям!

Как следует из заключения от 11.09.2020, «для проведения экспертизы Морской Ольге Глебовне передан комплект фотографий продукта «Учебный конструктор», производитель ООО «ГЕФЕСТ», адрес: 197022, г. Санкт-Петербург, пр-т Чкаловский, д. 58, литер А, помещ. 1-Н» (выделение – автора).

Согласно заключению от 30.05.2021, «для проведения экспертизы Морской Ольге Глебовне передана копия нотариально заверенного протокола осмотра доказательств № 26АА4042985, комплект фотографий продукта «Учебный конструктор. Физика и технология», производитель ООО «РЗУЛО», адрес: Россия, г. Москва, ул. Уссурийская, д. 11, корпус 2 (именно так «корпус» написано на этикетке.» (выделение – автора).

Считаю, выводы эксперта должны основываться на сведениях, полученных им в результате непосредственного осмотра объекта исследования, а не в результате осмотра фотографий с его изображениями. Также отмечу, что являющиеся составной частью спорных конструкторов детали являются трехмерными, тогда как обычная фотография (как в нашем случае) в отличие от 3-D фотографии не в состоянии достоверно передать трехмерное изображение.

Именно такой вывод следует из полученного из ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ от 05.03.2022 №20-1649. При этом отмечу, что свой запрос ООО НТЦ «Альфа» направило данной экспертной организации до принятия судом резолютивной части судебного решения: запрос был направлен 14.02.2022, а резолютивная часть судебного решения была объявлена 17.02.2022.

Следовательно, вывод эксперта о наличии или отсутствии признаков тождественности у деталей конструкторов, производимых истцами и ответчиками, может быть признан обоснованным лишь в результате непосредственного сравнения экспертом этих деталей!

1.3. В силу ст. 68 АПК РФ протоколы осмотра нотариусом вещественных доказательств от 18.08.2020 и 26.03.2021 являются недопустимыми доказательствами и не могут являться доказательствами обоснованности предъявленного иска.

Как следует из материалов дела, истцы представили в суд два протокола осмотра доказательств нотариусом (по двум государственным закупкам). Однако данный факт не помешал истцам бездоказательно заявлять о нарушении ответчиком их исключительных прав по восьми государственным закупкам!

При этом отмечу, согласно протоколу осмотра вещественных доказательств от 18.08.2020 (составлен нотариусом г. Новосибирска

Кругловой Ольгой Михайловной), осмотренный нотариусом конструктор «... по устному заявлению Балабаевой Л.А. ... был куплен Муниципальным казенным образовательным учреждением средней образовательной школой «Мошковский центр образования» Мошковского района у ООО НТЦ «Альфа», что подтверждается товарной накладной № 54 от 17.06.2020...» (т. 2 л. д. 4, выделение – автора).

Согласно протоколу осмотра вещественных доказательств от 26.03.2021 (составлен нотариусом г. Ставрополя Фатиной Натальей Григорьевной), осмотренный нотариусом конструктор был приобретен «... согласно сообщению представителя Государственного бюджетного учреждения профессионального образования «Ставропольский краевой институт развития образования, повышения квалификации и переподготовки работников образования» (ГБУ «СКИРО ПК и ПРО») Ермоленко Виктора Михайловича у ООО НТЦ «Альфа» (ИНН 4401191222) по Государственному контракту №0321200023719000028-84087 от 24.10.2019» (т. 2 л. д. 37, выделение – автора).

Таким образом, **вышеуказанные протоколы осмотра не являются доказательствами того, что нотариусы осмотрели учебные конструкторы (и их детали), которые действительно были поставлены ответчиком в этой комплектации!**

Кроме того, согласно ст. 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц, однако неявка их не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств. Обеспечение доказательств без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц производится лишь в случаях, не терпящих отлагательства, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

Однако материалы дела не содержат доказательств того, что нотариусы извещали ответчика (хотя имели такую возможность) о времени и месте совершения нотариального действия.

2. Истцы зарегистрированы на территории Королевства Дании. Согласно ч. 3 ст. 62 Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации.

В конце февраля - начале марта 2022 года странами Запада, в том числе, Королевством Дании, приняты ограничительные (политические и экономические) меры, введенные против Российской Федерации,

юридических и физических лиц, а также высших должностных лиц Российской Федерации.

Данные обстоятельства являются общеизвестными и в силу ч. 1 ст. 69 АПК РФ имеют преюдициальное значение для настоящего спора.

28.02.2022 издан Указ Президента РФ от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций».

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

С учетом введения ограничительных мер в отношении Российской Федерации и статуса истцом (их местом нахождения является Королевство Дании), суд должен был признать действия истцов как злоупотребление правом, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

На основании изложенного и в силу ст. ст. 257 – 260, 268, п. 2 ст. 269, п. 1 – 4 ч. 1 и п. 2 ч. 2 ст. 270, ст. 271 АПК РФ,

п р о ш у:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.03.2022 по делу №А40-146486/2021 отменить полностью и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении исковых требований отказать полностью.

Приложения:

- копия решения Арбитражного суда г. Москвы от 16.03.2022 по делу №А40-146486/2021;
- копия ответа за запрос из ФБУ «РФЦСЭ» при Минюсте РФ от 05.03.2022 №20-1649;
- квитанция об оплате госпошлины;
- копия полномочий на подписание апелляционной жалобы;
- доказательство отправки апелляционной жалобы участвующим в деле лицам заказным письмом с уведомлением о вручении.

«___» апреля 2022 г.

С уважением,
Директор ООО НТЦ «Альфа»

А.Н. Кораблев