

СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Судье Погадаеву Н.Н.

**Дело №А40-146486/2021**

ИСТЕЦ №1: Лего А/С (Lego A/S) ДК-7190,  
Биллунд, Дания (DK-7190, Billund, Denmark).

ИСТЕЦ №2: Лего Джурис А/С (Lego Juris A/S) ДК-7190,  
Биллунд, Дания (DK-7190, Billund, Denmark).

ОТВЕТЧИК №1: общество с ограниченной ответственностью  
«Научно-производственное предприятие «РЗУЛО»,  
107065, г. Москва, ул. Уссурийская, д. 11, корп. 2, эт. 1, пом. II, ком. 7;  
ОГРН: 1147746679365, дата присвоения ОГРН: 16.06.2014,  
ИНН: 7718984642.

ОТВЕТЧИК №2: общество с ограниченной ответственностью  
НТЦ «Альфа», 156016, Костромская обл., г. Кострома,  
ул. Черногорская, д. 10, пом. 61;  
ОГРН: 1194401002069, дата присвоения ОГРН: 11.04.2019,  
ИНН: 4401191222.

ОТЗЫВ

ООО НТЦ «Альфа» на кассационную жалобу истцов

Ознакомившись с кассационной жалобой истцов, считаю ее не подлежащей удовлетворению, поскольку ее доводы направлены на переоценку исследованных судами доказательств. В свою очередь, вынесенное по делу постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2022, считаю законным и обоснованным, а значит, подлежащим оставлению без изменения.

Свои выводы мотивирую следующими доводами.

1. Довод кассационной жалобы о том, что «придя к выводу о недопустимости Заключения, апелляционный суд не поставил на обсуждение сторон вопрос о назначении судебной экспертизы» вступает в явное противоречие с процессуальным законом.

Во-первых, суд первой инстанции ставил на обсуждение сторон вопрос о назначении по делу судебной экспертизы. Однако истцы не заявили в суде первой инстанции ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы (?).

Вместе с тем, в силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ именно на истцов возложена обязанность доказать обоснованность своих исковых требований.

Во-вторых, истцы игнорируют императивное требование ч. 3 ст. 268 АПК РФ – назначение по делу судебной экспертизы в суде апелляционной инстанции возможно в исключительном случае, когда суд первой инстанции необоснованно отказал стороне в удовлетворении ее соответствующего ходатайства.

В-третьих, назначение по делу судебной экспертизы в настоящее время является грубым нарушением принципов состязательности и равноправия сторон. Кроме того, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, истцы безвозвратно утратили возможность доказать обоснованность своих исковых требований.

2. В отличие от суда первой инстанции суд апелляционной инстанции совершенно обоснованно пришел к выводу, что представленные истцами в обоснование своих исковых требований доказательства являются недопустимыми.

Во-первых, суд апелляционной инстанции правильно установил, что патентный поверенный исследовал не детали спорных конструкторов, а лишь комплект «обычных», а не 3-D фотографий продукта «Учебный конструктор», производитель ООО «ГЕФЕСТ». Исходя из этого является обоснованным его вывод о том, что «вывод эксперта о наличии или отсутствии признаков тождественности у деталей конструкторов, производимых истцами и ответчиками, может быть признан обоснованным лишь в результате непосредственного сравнения экспертом этих деталей» (абз. 3 стр. 8 постановления).

Во-вторых, суд апелляционной инстанции правильно установил, что «вышеуказанные протоколы осмотра не являются доказательствами того, что нотариусы осмотрели учебные конструкторы и их детали, которые действительно были поставлены ответчиком в этой комплектации» (абз. 7 стр. 8 постановления).

3. Истцы просили суд признать ответчика виновным в нарушении их исключительных прав при поставке учебных конструкторов в рамках восьми заключенных ответчиком государственных контрактов. Однако истцы ограничились представлением недопустимых доказательств только по двум контрактам (?). А по остальным шести контрактам истцы вообще уклонились от представления каких-либо доказательств (!).

Считаю, данный факт исчерпывающе характеризует обоснованность заявленных исковых требований.

На основании изложенного и в силу ст. ст. 279, 286, п. 1 ч. 1 ст. 287 и ст. 288, АПК РФ,

*п р о ш у:*

оставить постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2022 по делу №А40-146486/2021 без изменения, а кассационную жалобу истцов – без удовлетворения.

Приложение:

- доказательство отправки отзыва на кассационную жалобу участвующим в деле лицам заказным письмом с уведомлением о вручении.

«\_\_\_» января 2023 г.

С уважением,  
Директор ООО НТЦ «Альфа»

А.Н. Кораблев

М. п.