

Уголовное дело № _____
УИД _____

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Воронеж

04 октября 2019 года

Советский районный суд г. Воронежа в составе председательствующего
судьи _____
при секретарях _____
с участием государственных обвинителей _____

подсудимого _____,
защитника – адвоката Демьянчука А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного
разбирательства материалы уголовного дела в отношении

_____ 05.11.1969
года рождения, уроженца _____
_____ Воронежской области,
гражданина РФ, с высшим образованием,
разведенного, зарегистрированного по адресу:

фактически проживающего по адресу: _____

_____ не
работающего, военнообязанного, не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК
РФ,

УСТАНОВИЛ:

_____ являясь должностным лицом, получил лично взятку в виде
денег за содействие в силу своего должностного положения совершению
действий в пользу представляемого взяткодателя лица, в значительном размере,
при следующих обстоятельствах.

Так, _____ в период с 1990 года по 13.06.2018 года проходил
службу в органах внутренних дел в различных должностях. В соответствии с
приказом начальника ГУ МВД России по Воронежской области от 12.07.2016 года
№ 930 л/с _____, имеющий специальное звание полковник полиции, с
указанной даты назначен на должность начальника отдела по вопросам миграции
_____ России по городу Воронежу.

После этого, во исполнение приказа ГУ МВД России по Воронежской
области от 17.01.2018 года «Об организационно-штатных изменениях в ГУ МВД

России по Воронежской области», [REDACTED] в соответствии с приказом начальника Управления МВД России по городу Воронежу от 16.03.2018 года № 383 л/с, с указанной даты вновь назначен на должность начальника отдела по вопросам миграции [REDACTED] России по городу Воронежу (далее по тексту - [REDACTED] России по г. Воронежу), в которой находился до увольнения из органов внутренних дел 13.06.2018 года.

В связи с изложенным, в соответствии со ст. 25 Федерального Закона Российской Федерации «О полиции» № 3-ФЗ от 07.02.2011 года (далее по тексту - Закон «О полиции»), [REDACTED] до 13.06.2018 года являлся действующим сотрудником органов внутренних дел.

В соответствии с Положением об отделе по вопросам миграции [REDACTED] России по г. Воронежу, утвержденным 13.09.2016 года начальником УМВД России по г. Воронежу (далее по тексту - отдел), указанный отдел осуществляет в пределах своей компетенции правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, а также реализует отдельные установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации задачи и функции УМВД России по г. Воронежу на территории Коминтерновского района г. Воронежа (п. 2); отдел является структурным подразделением [REDACTED] России по городу Воронежу (п. 3); основными задачами отдела, помимо прочего, являются: осуществление контроля за соблюдением иностранными гражданами и лицами без гражданства установленных правил проживания и временного пребывания в Российской Федерации (п. 4.4); отдел осуществляет функции по миграционному учету иностранных граждан и лиц без гражданства, контроль за соблюдением миграционного законодательства гражданами, предприятиями, организациями и учреждениями, независимо от форм собственности (п. 9); отдел, помимо прочего, осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль и надзор за соблюдением иммиграционных правил иностранными гражданами и лицами без гражданства (п. 11.1.2), осуществляет прием заявлений, своевременное направление в Управление по вопросам миграции для рассмотрения и выдач и разрешений на временное проживание в Российской Федерации (п. 11.2.1). Отдел возглавляет начальник (п. 13), который осуществляет непосредственное руководство деятельностью отдела, несет персональную ответственность за надлежащее выполнение возложенных на отдел функций и задач, а также за состояние служебной дисциплины и законности среди личного состава отдела (п. 14.1), распределяет функциональные обязанности и организует работу подчиненных ему сотрудников (п. 14.2), вносит начальнику [REDACTED] России по г. Воронежу предложения по приему, назначению, перемещению, временному отстранению, освобождению от должности и увольнению сотрудников отдела (п. 14.3.6), применению мер поощрения и взыскания в отношении сотрудников отдела (п. 14.3.7).

В соответствии с должностным регламентом начальника отдела по вопросам миграции [REDACTED] России по г. Воронежу, утвержденным начальником

Закон
г. Воронеж
дела по
каждому
которой

Д России по г. Воронежу 15.07.2016 года, с которым [REDACTED] привлечен в этот же день в установленном порядке, последний в своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, Федеральным Законом «О полиции», Федеральным Законом Российской Федерации «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, законами и иными нормативными актами РФ, законодательством Воронежской области, иными приказами МВД России, ГУ МВД России по Воронежской области, УМВД России по г. Воронежу, направленными на соблюдение порядка и правил при выполнении возложенных на него обязанностей и осуществление имеющихся полномочий, Положением об отделе по вопросам миграции, настоящим должностным регламентом (п. 3); несет персональную ответственность за надлежащее выполнение возложенных на него обязанностей (п. 4), в его непосредственном подчинении находятся сотрудники отдела (п. 5). Начальник отдела, помимо прочего, наделен обязанностями рассматривать письма, заявления граждан, уведомлять заявителей о результатах проведенных проверок (п. 21).

В связи с изложенным, [REDACTED], занимая по 13.06.2018 года должность начальника отдела по вопросам миграции [REDACTED] России по г. Воронежу, являясь действующим сотрудником органов внутренних дел, исполнял на постоянной основе функции представителя власти и был наделен в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а также правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности. Помимо этого, [REDACTED], занимая указанную должность, был наделен организационно-распорядительными полномочиями, связанными с руководством подчиненными ему сотрудниками отдела миграции.

Таким образом, [REDACTED], занимая должность начальника отдела по вопросам миграции [REDACTED] России по г. Воронежу, являлся должностным лицом.

В соответствии с положениями Закона «О полиции», полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности (ст. 1); полиция осуществляет свою деятельность на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина (ст. 5); полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом, сотруднику полиции запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме кого-либо к совершению противоправных действий (ст. 6); сотрудник полиции обязан знать и соблюдать Конституцию Российской Федерации, законодательные и иные нормативные правовые акты в сфере внутренних дел, обеспечивать их исполнение, выполнять служебные обязанности в соответствии с

должностным регламентом (должностной инструкцией), соблюдая интересы государственной службы и интересы граждан, независимо от замещаемой должности несет ответственность за свои действия (бездействие), за противоправные действия (бездействие) сотрудник несет ответственность, установленную федеральным законом (ст. 33).

В соответствии с положениями Федерального закона от 30.11.2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», сотрудник органов внутренних дел в своей деятельности руководствуется законодательством Российской Федерации (ст. 3); сотрудник органов внутренних дел, помимо прочего, обязан знать и соблюдать Конституцию Российской Федерации, законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации в сфере внутренних дел, обеспечивать их исполнение, соблюдать при выполнении служебных обязанностей права и законные интересы граждан, общественных объединений и организаций, не допускать злоупотреблений служебными полномочиями, соблюдать установленные федеральными законами ограничения и запреты, связанные со службой в органах внутренних дел, а также соблюдать требования к служебному поведению сотрудника (ст. 12); при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник органов внутренних дел должен исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют содержание его профессиональной служебной деятельности, заботиться о сохранении своей чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти (ст. 14).

В процессе осуществления своей профессиональной деятельности в органах внутренних дел, [REDACTED] не позднее 2003 года, находясь на территории г. Воронежа, познакомился с [REDACTED], занимающейся оказанием иностранным гражданам и лицам без гражданства платных консультационных услуг в сфере миграции. В процессе общения [REDACTED] неоднократно обращалась к [REDACTED] по вопросам оказания услуг консультационного и организационного характера в сфере миграции, в связи с чем, между [REDACTED] и [REDACTED] сложились доверительные личные отношения.

В январе 2018 года, на территории г. Воронежа, к [REDACTED] обратилась гражданка Республики Украина [REDACTED] с просьбой оказать платные консультационные услуги и содействие в получении разрешения на временное проживание на территории Российской Федерации, на что [REDACTED] ответила согласием.

После этого, не позднее 13.01.2018 года, в дневное время, [redacted], находясь на [redacted], будучи достоверно осведомленной о занимаемой им должности и о служебных полномочиях, которыми наделен [redacted], действуя в интересах [redacted], обратилась к [redacted] с просьбой оказать содействие в получении [redacted] в кратчайшие сроки разрешения на временное проживание в Российской Федерации.

В ходе указанной беседы у [redacted], являвшегося должностным лицом, возник и сформировался корыстный преступный умысел, направленный на получение лично взятки в виде денег от [redacted] за содействие в силу своего должностного положения совершению иными лицами действий в пользу представляемого [redacted] лица - [redacted], выраженное в даче указаний подчиненным ему сотрудниками отдела по вопросам миграции [redacted] России по г. Воронежу на беспрепятственное принятие от [redacted] документов, необходимых для получения последней разрешения на временное проживание на территории Российской Федерации, их проверку в кратчайшие сроки, а также последующее направление личного дела [redacted] в управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Воронежской области для решения вопроса о получении последней разрешения на временное проживание на территории Российской Федерации.

В целях реализации своего корыстного преступного умысла, [redacted], являясь должностным лицом, действуя в нарушение вышеуказанных положений федерального законодательства и ведомственных нормативных актов, в ходе указанной встречи предложил [redacted] передать ему взятку в виде денег в размере 30 000 рублей и иного имущества в виде продуктов питания и цветов за содействие совершению им вышеуказанных действий в интересах [redacted], на что [redacted] ответила согласием. При этом сама [redacted], в интересах которой действовала [redacted], не была осведомлена о преступном характере упомянутых действий [redacted].

18.04.2018 года, около 19 часов 00 минут, начальник отдела по вопросам миграции [redacted] России по г. Воронежу [redacted], являясь должностным лицом, находясь на участке местности, расположенном возле дома [redacted], получил лично от [redacted], действовавшей в интересах [redacted], заранее обусловленную им взятку в виде денег в сумме 30 000 рублей, за содействие в силу своего должностного положения совершению иными лицами действий в пользу представляемого [redacted] лица - [redacted], выраженное в даче указаний подчиненным ему сотрудниками отдела по вопросам миграции [redacted] России по г. Воронежу на беспрепятственное принятие от [redacted] документов, необходимых для получения последней разрешения на временное проживание на территории Российской Федерации, их проверку в кратчайшие сроки, а также последующее направление личного дела [redacted] в управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Воронежской области для

решения вопроса о получении последней разрешения на временное проживание на территории Российской Федерации.

Таким образом, при изложенных обстоятельствах [REDACTED], являющемся должностным лицом, 18.04.2018 года получил лично от [REDACTED] действующей в интересах [REDACTED] взятку в виде денег в сумме 30 000 рублей, то есть в значительном размере, за содействие совершению вышеуказанных действий в пользу последней.

Допрошенный в качестве подсудимого [REDACTED] виновным себя в совершении данного преступления не признал, пояснив, что действительно заказал у [REDACTED] продукты питания, предварительно их оплатив, но никаких денег за оказание им кому-либо услуг в сфере своей служебной деятельности от нее он не получал. Каким образом 18.04.2018 года последняя передала ему 30 000 рублей [REDACTED] пояснить не может. Он имеет проблемы со слухом, потому что не слышал, что именно она ему говорила в этот день. Помимо этого, [REDACTED] имеет долговые обязательства перед ним, то есть имеет основания для его оговора. В ходе предварительного расследования, дав признательные показания в совершении указанного преступления, [REDACTED] себя оговорил.

Вопреки доводам подсудимого, его вина в совершении указанного преступления подтверждается его же показаниями на стадии следствия, показаниями свидетелей и эксперта.

Так, из оглашенных в соответствии со ст. 276 УПК РФ показаний [REDACTED], данных им в ходе предварительного расследования следует, что 18.04.2018 года около своего дома он получил от [REDACTED] взятку в размере 30 000 рублей за оказание, в силу своих должностных полномочий, содействия ее знакомой иностранной гражданке [REDACTED] в оформлении документов на разрешение на временное проживание на территории РФ / т. 4 л.д. 29-32, 60-63, 69-72, 99-102, 242-248 /.

Свидетель [REDACTED] суду показала, что в январе 2018 года к ней обратилась гражданка Украины [REDACTED] с просьбой помочь в получении разрешения на временное проживание в РФ. [REDACTED] согласилась и в свою очередь обратилась с этим вопросом к ранее знакомому начальнику отдела по вопросам миграции [REDACTED], который сообщил, что за организацию решения данного вопроса она должна ему передать денежное вознаграждение в размере 30 000 рублей. Поскольку требования [REDACTED] являлись незаконными, 27.03.2018 года она написала заявление в Следственный Комитет, в котором сообщила о противоправной деятельности данного должностного лица. В дальнейшем, с ее добровольного согласия она приняла участие в ОРМ, в ходе которого 18.04.2018 года ей были выданы спецсредства для аудио и видео фиксации мероприятия, а также, в установленном законом порядке выданы предварительно осмотренные денежные средства в сумме 30 000 рублей, которые она этим же днем в вечернее время, под контролем сотрудников ФСБ, передала [REDACTED] в районе места его жительства по адресу: [REDACTED]

_____ в качестве вознаграждения за оказание им действия и помощи в приеме документов иностранной гражданки _____ на разрешение на временное проживание в РФ. Оснований для оговора _____ не имеет.

Свидетель _____ в судебном заседании пояснила, что _____ является ее непосредственным руководителем - начальником отдела по вопросам миграции _____ России по г. Воронежу. 18.04.2018 года по указанию _____ она от гражданки Украины _____ приняла документы на оформление разрешения на временное проживание в РФ.

Свидетели _____ и _____ суду пояснили, что 18.04.2018 года по указанию своего руководителя _____ они проверили гражданку Украины _____ по информационным базам на предмет законности ее пребывания в РФ.

Свидетель _____ – сотрудник УФСБ суду показал, что в марте 2018 года в УФСБ России по Воронежской области поступила оперативная информация о противоправной деятельности начальника _____ России по г. Воронежу в сфере незаконной миграции. 28.03.2018 года в УФСБ из СУ СК России по Воронежской области о проведении ОРМ поступило поручение, из содержания которого следовало, что в Следственный Комитет обратилась _____ с заявлением о том, что начальник _____ России по г. Воронежу _____ требует от неё передать ему в качестве взятки 30 000 рублей за беспрепятственную выдачу разрешения на временное проживание гражданки Украины _____, в связи с чем, _____ было предложено принять участие в ОРМ «Оперативный эксперимент», на что последняя дала свое согласие. 18.04.2018 года, после сдачи _____ документов в _____ России по г. Воронежу, _____ прибыла в УФСБ России по Воронежской области, расположенное по адресу: г. Воронеж, Московский проспект, д. 97, где в установленном законом порядке с участием представителей общественности _____ и _____, эксперта ЭКЦ ГУ МВД России по Воронежской области _____, сотрудницы УФСБ России по Воронежской области _____, были проведены подготовительные мероприятия, в том числе разъяснение прав, обязанностей, а также порядка проведения мероприятия участвующим лицам, личный досмотр _____ и ее автомобиля на предмет отсутствия у нее иных денежных средств, осмотра, копирования и обработки метящим порошкообразным идентификатором предмета взятки, добровольно предоставленных _____ для ОРМ и выданных ей для данной цели денежных средств в размере 30 000 рублей, о чем составлены соответствующие документы. Затем, все участники данного оперативно-розыскного мероприятия прибыли по адресу: _____, где _____ в районе мусорных контейнеров между домами _____ по той же улице, встретила с _____, которому после непродолжительного разговора передала денежные средства, после чего последний был задержан. В

дальнейшем в здании УФСБ был составлен акт по результатам проведения «Оперативного эксперимента», а результаты ОРМ, в том числе оптический носитель с записью разговоров между [REDACTED] и [REDACTED] переданы в СУ СК России по Воронежской области.

Свидетель [REDACTED] – бывший сотрудник ФСБ суду пояснил, что в мае 2018 года между ним и [REDACTED] произошла встреча, в ходе которой [REDACTED] просил его о помощи, рассказав ему, что 18.04.2018 года он от [REDACTED] получил взятку в размере 30 000 рублей, в связи с чем, был задержан сотрудниками УФСБ и СК России по Воронежской области.

Эксперт [REDACTED] в судебном заседании в полном объеме поддержала ранее данное ею заключение в рамках настоящего уголовного дела.

В соответствии со ст. 281 УПК РФ в судебном заседании по согласованию сторон были оглашены показания свидетелей [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED] данные ими в ходе предварительного расследования.

Так, из показаний свидетеля [REDACTED] следует, что он стал очевидцем, как 18.04.2018 года [REDACTED] дал поручение [REDACTED] произвести расчет времени нахождения в РФ иностранной гражданки по фамилии [REDACTED] / т. 2 л.д. 4-6 /.

Из показаний свидетеля [REDACTED] следует, что в январе 2018 года она обратилась к [REDACTED] с просьбой помочь ей за денежное вознаграждение оформить разрешение на временное проживание в РФ. 18.04.2018 года она прибыла в отдел по вопросам миграции, где по указанию [REDACTED] ее поставили на миграционный учет и приняли документы для оформления разрешения на временное проживание в РФ / т. 1 л.д. 155-158, 179-184 /.

Из показаний свидетеля [REDACTED] - заместителя начальника [REDACTED] России по г. Воронежу, следует, что в структуру отдела входит отдел по вопросам миграции, который возглавлял [REDACTED] 30.01.2018 года он последнему для исполнения списывал заявление [REDACTED] от 25.01.2018 года о предоставлении ей разрешения на временное проживание в РФ / т. 2 л.д. 37-39 /.

Из показаний свидетеля [REDACTED] следует, что ей для ознакомления были предоставлены копии документов, которые [REDACTED] сдала 18.04.2018 года в отдел по вопросам миграции [REDACTED] России по г. Воронежу. Данные документы сотрудниками отдела у [REDACTED] для регистрации не приняты, о чем свидетельствует отсутствие даты и подписи сотрудника в определенной графе. В материалах имеется уведомление, выданное на имя заявителя от имени начальника [REDACTED] России по г. Воронежу [REDACTED], согласно которого определены периоды нахождения [REDACTED] в РФ. Согласно предоставленным документам, [REDACTED] по состоянию на 18.04.2018 года имела право подать заявление о выдаче разрешения на временное проживание в РФ / т. 2 л.д. 46-50 /.

Из показаний свидетеля [REDACTED] следует, что 18.04.2018 года сотрудниками ФСБ была приглашена для участия в проведении ОРМ. В здании [REDACTED] по адресу: г. Воронеж, Московский проспект, д. 97, в присутствии представителей общественности и ранее неизвестной женщины был произведен осмотр и опись денежных средств для передачи взятки в размере 30 000 рублей неизвестному ей сотруднику полиции. С помощью метящего порошкообразного идентификатора ею были обработаны 6 купюр указанных денежных средств номиналом по 5 000 рублей каждая, после чего данные денежные средства были вручены [REDACTED]. Кроме того, ею был упакован образец данного порошкообразного идентификатора в конверт и передан сотруднику ФСБ. В дальнейшем [REDACTED] приняла участие в осмотре места происшествия по адресу: [REDACTED] с участием понятых, следователя и задержанного [REDACTED], у которого высветились наслоения вещества желтого цвета на ладонях и пальцах рук, тампоны со смывами с которых были упакованы в конверты. Затем, по предложению следователя [REDACTED] добровольно выдал имевшиеся при нем денежные средства купюрами по 5 000 рублей в общей сумме 30 000 рублей, указав, что данные денежные средства были им получены от [REDACTED] в счет частичного возврата долга. На поверхностях данных денежных средств также высветилось вещество желтого цвета. Кроме того, на тканевой поверхности в районе края левого нижнего бокового кармана куртки, в которую был одет [REDACTED] на поверхности чехла мобильного телефона, изъятого у последнего, также высветилось вещество желтого цвета. По результатам осмотра места происшествия составлен протокол, где все участники следственного действия расписались, за исключением [REDACTED], который от подписи без объяснения причин отказался / т. 2 л.д. 83-87 /.

Из показаний свидетеля [REDACTED] - сотрудника УФСБ следует, что 18.04.2018 года в помещении УФСБ России по Воронежской области по адресу: г. Воронеж, ул. Московский проспект, д. 97, в рамках ОРМ, с участием представителей общественности в установленном законом порядке произвела личный досмотр [REDACTED], в ходе которого у последней ничего запрещенного, в том числе денежных средств обнаружено не было, о чем составлен соответствующий акт. При этом, [REDACTED] пояснила, что в этот день по требованию [REDACTED] она должна передать ему продукты питания и 30 000 рублей за оказание помощи гражданке Украины [REDACTED] в сдаче документов для получения разрешения на временное проживание в РФ / т. 2 л.д. 76-78 /.

Показания свидетелей [REDACTED] и [REDACTED] - представителей общественности, об обстоятельствах ОРМ 18.04.2018 года в отношении [REDACTED], в целом по смыслу и содержанию аналогичны показаниям свидетеля [REDACTED] / т. 1 л.д. 233-236, 237-239, т. 2 л.д. 13-16, 17-19 /.

Показания свидетелей [REDACTED] и [REDACTED] — понятых, в обстоятельствах осмотра места происшествия 18.04.2018 года непосредственно после задержания [REDACTED] в целом по смыслу и содержанию аналогичным показаниям свидетеля [REDACTED] / т. 1 л.д. 240-244, т. 2 л.д. 62-66 /.

Из показаний свидетеля [REDACTED] следует, что ознакомившись с предоставленной ей копией кассового чека, указала, что данный чек ею был выдан покупателю цветов / т. 1 л.д. 250-252 /.

Вина подсудимого в совершении данного преступления подтверждается также материалами уголовного дела:

- заявлением [REDACTED] от 27.03.2018 года о привлечении к уголовной ответственности начальника [REDACTED] России по [REDACTED], который требует от неё взятку в размере 30 000 рублей за беспрепятственную выдачу разрешения на временное проживание в РФ гражданки Украины [REDACTED] / т. 1 л.д. 77 /;

- рапорта руководителя второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Воронежской области об обнаружении признаков преступления от 18.04.2018 года, согласно которому из УФСБ России по Воронежской области поступило сообщение о том, что 18.04.2018 года в районе дома [REDACTED] начальник [REDACTED] России по [REDACTED] получил от [REDACTED] взятку в виде денег в сумме 30 000 рублей за совершение действий в пользу [REDACTED] / т. 1 л.д. 134 /;

- приказом начальника ГУ МВД России по Воронежской области от 12.07.2016 года № 930 л/с о назначении [REDACTED] на должность начальника отдела по вопросам миграции [REDACTED] России по [REDACTED] / т. 5 л.д. 194-195 /;

- приказом начальника управления МВД России по городу Воронежу от 16.03.2018 года № 383 л/с о назначении [REDACTED] на должность начальника отдела по вопросам миграции [REDACTED] России по городу Воронежу / т. 5 л.д. 29 /;

- должностным регламентом начальника отдела по вопросам миграции [REDACTED] России по г. Воронежу, утвержденным начальником УМВД России по г. Воронежу 15.07.2016 года, согласно которому [REDACTED], ознакомившись с ним, в своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, Федеральным Законом «О полиции», Федеральным Законом Российской Федерации «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, законами и иными нормативными актами РФ, законодательством Воронежской области, иными приказами МВД России, ГУ МВД России по Воронежской области, УМВД России по г. Воронежу, направленными на соблюдение порядка и правил при выполнении возложенных на него обязанностей и осуществление имеющихся полномочий, Положением об отделе по вопросам миграции, настоящим должностным регламентом, несет

назначенную ответственность за надлежащее выполнение возложенных на него обязанностей, в его непосредственном подчинении находятся сотрудники отдела. Начальник отдела, помимо прочего, наделен обязанностями по рассмотрению писем и заявлений граждан, уведомляет заявителей о результатах проведенных проверок / т. 5 л.д. 23-28 /;

- заявлением [REDACTED] от 28.03.2018 года о добровольном согласии на участие в проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» и предоставлении для использования в ходе его проведения ее денежных средств в сумме 30 000 рублей / т. 1 л.д. 103 /;

- постановлением о проведении ОРМ «Оперативный эксперимент» в целях проверки информации о противоправной деятельности [REDACTED], который требует от [REDACTED] взятку в сумме 30 000 рублей за содействие в получении гражданкой Украины [REDACTED] разрешения на временное проживание на территории РФ / т. 1 л.д. 101-102 /;

- актом досмотра [REDACTED], участвующей в ОРМ «Оперативный эксперимент» от 18.04.2018 года, согласно которому ничего запрещенного, в том числе денежных средств у нее не обнаружено / т. 1 л.д. 107-108 /;

- актом осмотра, описи и вручения денежных купюр от 18.04.2018 года, согласно которому [REDACTED] вручены денежные средства в общей сумме 30 000 рублей, купюрами номиналом по 5 000 рублей / т. 1 л.д. 109-116 /;

- актом досмотра транспортного средства марки «Фольксваген Каравелла» с г.р.н. [REDACTED], находящегося в пользовании [REDACTED] и задействованного в ОРМ «Оперативный эксперимент» от 18.04.2018 года, согласно которому в нем ничего запрещенного, в том числе денежных средств не обнаружено. Вместе с этим, в салоне данного автомобиля обнаружены два пакета с продуктами питания в виде трех лавашей, торта и шашлыка, предназначенные со слов [REDACTED] для [REDACTED] / т. 1 л.д. 118-119 /;

- актом по результатам проведения ОРМ «Наблюдение» от 18.04.2018 года, согласно которому 18.04.2018 года с 18 часов 05 минут до 19 часов 15 минут в районе д. [REDACTED] в ходе встречи [REDACTED] от [REDACTED] получил взятку в размере 30 000 рублей / т. 1 л.д. 120-122 /;

- постановлением о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну и их носителей от 19.04.2018 года, которым рассекречены, в том числе постановление на проведение оперативного эксперимента от 28.03.2018 года № 2/1689сс, а также материалы оперативно-розыскных мероприятий / т. 1 л.д. 96-98 /;

- постановлением о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд от 19.04.2018 года, согласно которому в ходе оперативно-розыскных мероприятий задокументирован факт получения 18.04.2018 года во дворе [REDACTED] [REDACTED] начальником отдела по вопросам миграции [REDACTED] России по [REDACTED] от [REDACTED] взятки в размере 30 000 рублей за

беспрепятственное выделение гражданке Украины [REDACTED] квоты
оформление разрешения на временное проживание в РФ / т. 1 л.д. 92-95 /;

- стенограммой разговора между [REDACTED] и [REDACTED],
состоявшегося 18.04.2018 года, согласно которой [REDACTED] сообщила
[REDACTED] о передаче ему взятки в сумме 30 000 рублей, а также продуктов
питания за оказание им помощи [REDACTED] / т. 1 л.д. 123 /;

- стенограммами разговоров между [REDACTED] и [REDACTED],
состоявшихся 18.04.2018 года, согласно которым указанные лица договорились о
встрече на 18.04.2018 года / т. 1 л.д. 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133 /;

- справкой-меморандумом от 19.04.2018 года, согласно которой в ходе ОРД
установлено, что [REDACTED], являясь должностным лицом органов внутренних
дел, 18.04.2018 года во дворе [REDACTED]
[REDACTED] получил от [REDACTED] взятку в виде денег в размере 30 000
рублей, после чего с поличным был задержан / т. 1 л.д. 124-125 /;

- протоколом осмотра места происшествия (с фототаблицей), согласно
которому 18.04.2018 года был произведен осмотр участка местности вблизи дома
[REDACTED], в ходе которого обнаружены и
изъяты денежные средства в сумме 30 000 рублей купюрами номиналом по 5 000
рублей каждая, имеющие серии и номера: [REDACTED] 2, Б [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], продукты питания, телефонный аппарат
марки «Блекбори», чехол к нему и смывы с рук [REDACTED]. В ходе осмотра
при помощи ультрафиолетовой лампы на вышеуказанных денежных средствах, а
также на руках [REDACTED], на поверхности его куртки и чехле его телефона
обнаружено свечение желтого цвета в ультрафиолетовых лучах / т. 1 л.д. 136-147
/;

- протоколом осмотра принадлежащего [REDACTED] телефонного
аппарата марки «Блекбори», согласно которому информация, содержащаяся на
указанном телефоне скопирована на оптический диск / т. 3 л.д. 45 /;

- протоколом осмотра информации с телефонного аппарата марки
«Блекбори», согласно которому установлены соединения с абонентским номером
[REDACTED] используемым [REDACTED] / т. 3 л.д. 47-72 /;

- протоколом осмотра куртки [REDACTED], а также изъятых у него
денежных средств в сумме 30 000 рублей, купюрами номиналом по 5 000 рублей
каждая, с сериями и номерами: [REDACTED],
[REDACTED] / т. № 4 л.д. 116-120 /;

- протоколом осмотра продуктов питания, а именно торта, двух
контейнеров с шашлыком и трех лавашей, изъятых у [REDACTED] / т. 3 л.д. 80-
82 /;

- протоколом осмотра чехля от телефонного аппарата, марлевых тампонов
со смывами с рук [REDACTED], а также образца метящего порошка / т. 2 л.д.
237-242 /;

- протоколом выемки куртки [REDACTED] от 18.04.2018 года / т. 4 л.д. 17-
20 /;

сообщил
продуктов
ились о

- протоколом выемки у [redacted] чеков / т. 3 л.д. 85-87 /;
- протоколом осмотра чеков / т. 2 л.д. 233-236 /;
- протоколами обысков от 19.04.2018 года и от 07.08.2018 года, а также от 07.02.2019 года, согласно которым в помещении ОВМ [redacted] России по г. Воронежу по адресу: [redacted] соответственно, документы на имя [redacted], журнал учета уведомлений о прибытии иностранного гражданина или лиц без гражданства в место пребывания и сопроводительный реестр передачи документов в отдел по вопросам миграции [redacted] России по Воронежской области из АУ ВО «МФЦ предоставления государственных и муниципальных услуг» филиала в Советском районе г. Воронежа, копия паспорта на имя [redacted], уведомление о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания, предупреждение, сведения из ФМС России АС ЦБДУИГ в отношении [redacted], копия уведомления от 18.04.2018 года от имени [redacted], а также заявление [redacted] от 25.01.2018 года на имя начальника [redacted] России по г. Воронежу о выделении ей квоты для получения РВП, передаточный акт, копии паспорта на имя [redacted], сведений о прибытии на территорию РФ, выписки из паспорта с переводом на русский язык, договора купли-продажи от 22.08.2017 года, выписки из ЕГРН / т. 2 л.д. 129-133, 136-138, 141-143 /;

- протоколами осмотров вышеуказанных предметов (документов) / т. 2 л.д. 163-211, 212-232, т. 3 л.д. 1-44 /;

- протоколом получения образцов голоса [redacted] для сравнительного исследования от 20.04.2018 года / т. 4 л.д. 23-24 /;

- протоколами осмотров и прослушивания, содержащихся на оптическом диске «DVD+R рег. № 2/1931нс от 19.04.2018», аудио файлов, с телефонными переговорами [redacted] и [redacted], в ходе которых они договариваются о встрече 18.04.2018 года, а также видео и аудио файла непосредственно в тот же день самой встречи, в ходе которой [redacted] передала [redacted] за оказание им содействия [redacted] в получении разрешения на временное проживание на территории РФ продукты питания и денежные средства в сумме 30 000 рублей / т. 3 л.д. 73-79, т. 4, л.д. 103-107, 108-111 /;

- протоколом осмотра и прослушивания, содержащихся на оптическом диске «DVD+R рег. № 2/1931нс от 19.04.2018», видео и аудио файлов встречи, в ходе которой [redacted] сопровождала [redacted] в [redacted] России по г. Воронежу для сдачи документов на получение разрешения на временное проживание на территории РФ / т. 1 л.д. 185-188 /;

- протоколом осмотра детализаций телефонных соединений за период с 01.01.2018 года по 18.04.2018 года по абонентским номерам [redacted] используемый [redacted] и [redacted], используемые [redacted], согласно которому в указанный период времени установлены соединения между вышеназванными абонентами / т. 2 л.д. 106-110 /;

- протоколом осмотра детализаций телефонных соединений за период 01.01.2018 года по 18.04.2018 года по абонентским номерам [REDACTED] и [REDACTED] используемый [REDACTED], согласно которому в указанный период времени установлены соединения между вышеназванными абонентами / т. 2 л.д. 122-126 /;

- заключением эксперта № 8923/4-1 от 27.09.2018 года, согласно которому в результате проведенного исследования видео-файла «18-04-2018» и видеопотока, а также инструментальным исследованием фонограмм имеющихся на оптическом диске «DVD+R рег. № 2/1931нс от 19.04.2018», каких-либо признаков монтажа или изменений, привнесенных в процессе записи или после ее окончания, средствами, имеющимися в распоряжении эксперта, не обнаружено / т. 3 л.д. 134-136 /;

- заключением эксперта № 8924/4-1 от 24.09.2018 года, согласно которому составлен текст дословного содержания разговора, имевшегося на видеозаписи на оптическом диске «DVD+R рег. № 2/1931нс от 19.04.2018» / т. 3 л.д. 144-145 /;

- заключением эксперта № 2 от 01.02.2019 года, согласно которому в результате проведенного лингвистического анализа текста разговора, содержащегося на оптическом диске «DVD+R рег. № 2/1931нс от 19.04.2018» в видео-файле «18-04-2018», представленного в копии заключения фоноскопической судебной экспертизы № 8924/4-1 от 24.09.2018 года, состоявшегося 18.04.2018 года между «М1» и «Ж1», установлено, что выявленный комплекс содержательно-речевых средств (прямых и косвенных), представленных в исследовательской части данного заключения, подтверждает, что его участники обсуждают совершение действий, связанных с передачей/получением денежных средств. В результате проведенного лингвистического анализа текста разговора, представленного в копии заключения фоноскопической судебной экспертизы № 8924/4-1 от 24.09.2018 года, состоявшегося 18.04.2018 года между «М1» и «Ж1», установлено, что выявленный комплекс содержательно-речевых средств, представленных в исследовательской части данного заключения, лишь косвенно подтверждает, что «М1» получил от «Ж1» денежные средства. В результате проведенного лингвистического анализа текста разговора, представленного в копии заключения фоноскопической судебной экспертизы № 8924/4-1 от 24.09.2018 года, состоявшегося 18.04.2018 года между «М1» и «Ж1», установлено, что выявленный комплекс содержательно-речевых средств, представленных в исследовательской части данного заключения, лишь косвенно подтверждает, что «М1» понимал, что получил от «Ж1» денежные средства и иные предметы. В результате проведенного лингвистического анализа текста разговора, представленного в копии заключения фоноскопической судебной экспертизы № 8924/4-1 от 24.09.2018 года, состоявшегося 18.04.2018 года между «М1» и «Ж1», установлено, что выявленный комплекс содержательно-речевых средств (прямых и косвенных), представленных в исследовательской части данного заключения, лишь косвенно указывает на то, что в процессе беседы «М1» подтверждает факт получения им денежных средств и иного имущества от «Ж1». В результате

...денного лингвистического анализа текста разговора, представленного в
... заключения фоноскопической судебной экспертизы № 8924/4-1 от
... 09.2018 года, состоявшегося 18.04.2018 года между «М1» и «Ж1», установлено,
... что выявленный комплекс содержательно-речевых средств, представленных в
... исследовательской части данного заключения, лишь косвенно подтверждает, что
... «М1» понимал за что он получает от «Ж1» денежные средства и иные предметы /
... т. 3 л.д. 162-180 /;

- заключением эксперта № 1 от 09.01.2019 года, согласно которому
... имеет клинический диагноз

Диагноз

... подразумевает нарушение слуховой афферентации в кору
... головного мозга. На представленном видео-файле под обозначением «18-04-2018»,
... содержащимся на оптическом диске «DVD+R рег. № 2/1931нс от 19.04.2018»,
... хорошо воспринимает, разбирает и понимает обращенную к нему
... речь в данной акустической обстановке. По данным акуметрии восприятие
... разговорной речи составляет 6 м. При проведении обследования
... с помощью речевых тестов ... и по методике «выбора слов»
... установлено не соответствие данных тестирования (по результатам тестов у
... пациента должна быть глухота) и степени тугоухости, имеющейся у
... , что свидетельствует о наличии у ... аггравации при поведении
... обследования. Пояснение: аггравация – преувеличение больным, какого-либо
... симптома или болезненного состояния / т. 3 л.д. 232-240 /;

- постановлениями о признании и приобщении к уголовному делу в качестве
... вещественных доказательств оптических дисков с детализациями телефонных
... соединений, а также с информацией с телефонного аппарата, принадлежащего
... детализации телефонных соединений между абонентскими
... номерами, используемыми ... и ... документов
... изъятых в ходе обысков 19.04.2018 года, 07.08.2018 года и 07.02.2019 года в
... помещении ОВМ ... России по г. Воронежу по адресу:
... и отраженных в соответствующих протоколах,
... приведенных выше, телефонного аппарата марки «BlackBerry», чехла от него,
... смыслов с рук ..., денежных средств в сумме 30 000 рублей, купюрами
... номиналом по 5 000 рублей каждая, куртки, трех лавашей, двух контейнеров с
... шашлыком, торта, оптического диска «DVD+R рег. № 2/1931нс от 19.04.2018»,
... конверта с метящим порошком, товарных чеков / т. 3 л.д. 88-89, 90, 91, 95-96, 98-
... 99, 100, 101-104, 105 /.

Таким образом, суд считает бесспорно установленными, как само событие
... преступления, так и виновность ... в его совершении.

Показания свидетелей, эксперта в целом суд считает достоверными, они
... полностью согласуются, как с признательными показаниями самого ...
..., данные им в ходе предварительного расследования, так и с материалами

дела, с исследуемыми событиями и в совокупности с ними составляют последовательную и полную картину происшедшего, а незначительные различия не имеют существенного значения для дела.

Выводы суда в части установления фактических обстоятельств совершенного [REDACTED] преступления основаны на достаточной совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, объективность которых не вызывает у суда сомнений, которые оценивались с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности.

Показания [REDACTED] в ходе следствия о том, что он получил от [REDACTED] взятку в виде денег, суд также признает достоверными, поскольку они подтверждаются всеми тщательно исследованными в судебном заседании доказательствами.

Что касается показаний подсудимого в судебном заседании о том, что взятку он не получал, что внятно не расслышал, что ему [REDACTED] говорила в день проведения в отношении него ОРМ 18.04.2018 года, что последняя имеет основания для его оговора, то суд к ним относится критически, поскольку они опровергаются, в том числе его же признательными показаниями на стадии следствия, которые надлежащим образом и в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства зафиксированы в соответствующих протоколах его допроса, из которых усматривается, что он получил от [REDACTED] взятку в виде денег в размере 30 000 рублей за содействие гражданке [REDACTED] в оформлении документов на разрешение на временное проживание на территории РФ, показаниями [REDACTED], которая подробно изложила обстоятельства получения [REDACTED] в ходе ОРМ от нее взятки и что оснований его оговаривать у нее нет, показаниями эксперта [REDACTED], поддержавшей свое заключение о том, что [REDACTED] хорошо воспринимает, разбирает и понимает обращенную к нему речь, и, что в ходе его обследования он аггравировал свой диагноз, в связи с чем, показания [REDACTED] данные суду расцениваются, как избранная им тактика защиты, имеющая под собой цель ввести суд в заблуждение и направленная на избежание от уголовной ответственности за совершение тяжкого преступления.

Обстоятельства получения [REDACTED] взятки в виде денег за содействие в силу своего должностного положения совершению действий в пользу представляемого взяткодателем лица, в значительном размере, также подтверждается приведенными выше доказательствами, в том числе многочисленными оперативно-розыскными мероприятиями, в ходе и на основе которых документирован факт противоправной деятельности последнего, осмотром места происшествия с изъятием, в том числе, непосредственно после ее получения, предмета взятки и смывов с рук взяткополучателя, со следами метящего порошка.

Суд доверяет заключению судебных экспертиз, произведенных в соответствии со ст. ст. 195, 199 УПК РФ, оснований подвергать сомнению

с ними составлены
значительные различия
обстоятельств
достаточной
на достаточность
на объективность
на объективность их

нения экспертов, соответствующие требованиям ст. 204 УПК РФ, выводы которых надлежащим образом мотивированы, у суда не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что стенограмма разговора между [] и [], состоявшегося в ходе их личной встречи 18.04.2018 года непосредственно перед задержанием последнего в представленных стороной обвинения доказательствах, не соответствует фактическому, зафиксированному на видеозаписи, являются надуманными и не состоятельными, потому как из просмотренной в судебном заседании видеозаписи ОРМ не усматривается какого-либо искажения органами предварительного расследования смысловой нагрузки данного разговора.

Судом проверялось в судебном заседании наличие оперативной информации о причастности [] к противоправной деятельности, которая явилась основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Вопреки доводам стороны защиты, каких – либо нарушений ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» при проведении в отношении [] ОРМ не установлено.

Все следственные действия по настоящему делу произведены в соответствии с требованиями действующего законодательства, процессуальные документы оформлены надлежащим образом, в связи с чем, имеющиеся доказательства признаются допустимыми.

Нарушений уголовно-процессуального закона и материальных норм, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности [] в совершении преступления, допущено не было.

Таким образом, вина [] в получении должностным лицом, лично взятки в виде денег за содействие в силу своего должностного положения совершению действий в пользу представляемого взяточдателем лица, в значительном размере, очевидна и бесспорно установлена, в связи с чем, суд считает имеющиеся по делу доказательства, подтверждающие обстоятельства совершенного подсудимым преступления, достаточными для вынесения в отношении него обвинительного приговора.

Вместе с тем, с учетом мотивированного частичного отказа государственных обвинителей от обвинения, суд считает необходимым исключить из предъявленного органами предварительного расследования обвинения [] получение им взятки в виде иного имущества общей стоимостью в размере 3 345 рублей, как излишне вмененное.

Давая правовую оценку действиям [], суд их квалифицирует по ч. 2 ст. 290 УК РФ, как получение должностным лицом лично взятки в виде денег за содействие в силу своего должностного положения совершению действий в пользу представляемого взяточдателем лица, в значительном размере, поскольку подсудимый, являясь должностным лицом, то есть лицом, осуществляющим функции представителя власти и наделенным организационно-распорядительными полномочиями, связанными с руководством подчиненными ему сотрудниками отдела миграции, получил лично взятку от [] в

виде денег в сумме, превышающей 25 000 рублей, за способствование в своем должностном положении, то есть с использованием своего авторитета и иных возможностей занимаемой им должности для оказания воздействия на подчиненных ему должностных лиц в целях совершения ими действий по службе, связанных с беспрепятственным принятием документов от иностранной гражданки [REDACTED], интересы которой представляла взяткодатель, для получения разрешения на временное проживание на территории Российской Федерации.

Все вышеуказанные квалифицирующие признаки нашли свое полное подтверждение в ходе судебного следствия.

Преступление, совершенное [REDACTED] в соответствии со ст. 15 УК РФ, относится к категории тяжких против интересов государственной службы.

В соответствии с требованиями ч. 6 ст. 15 УК РФ, с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категории совершенного преступления.

Обсуждая вопрос о назначении [REDACTED] вида и размера наказания, руководствуясь принципом справедливости, суд учитывает в соответствии с положениями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности, мотив совершенного подсудимым преступления, данные о личности [REDACTED], его возраст, состояние здоровья, индивидуально-психологические особенности, род занятий, смягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление виновного.

[REDACTED] не судим, на учетах в НД, ПНД, не состоит, характеризуется положительно.

Согласно заключению эксперта № 74 от 15.01.2019 года, [REDACTED] каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал во время совершения инкриминируемого ему деяния, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Как следует из материалов уголовного дела и результатов обследования, в интересующий следствие период испытуемый не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства, которое лишало бы его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, о чем свидетельствуют сохранение им правильной ориентировки в обстановке, адекватного контакта с окружающими, активность и последовательность его действий, отсутствие в тот период какой бы то ни было психотической симптоматики. В настоящее время (ко времени производства по уголовному делу) [REDACTED] по своему психическому состоянию также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания. В принудительном лечении он не нуждается. Психологический анализ материалов уголовного дела, данные направленной беседы и результаты экспериментально-психологического исследования

Сили сделать вывод о том, что имеющиеся у [REDACTED] индивидуально-психологические особенности (мотивационная направленность на соответствие нормативным критериям в социальном окружении, достаточный уровень подавления спонтанности, сдерживания активной самореализации, инертность в принятии решений, яркость эмоциональных проявлений, осторожность, осмотрительность, повышенная ранимость в отношении критических замечаний со стороны окружающих, потребность в самоуважении, эмоциональная сфера отличается противоречивым столкновением проблем сдержанности и раздражительности, уровень самооценки высок, общительность, упорство в отстаивании собственной позиции, зона комфорта фрустрирована, испытываемый тяготится сложившимися обстоятельствами) не оказали существенного влияния на его поведение в исследуемой ситуации и в процессе предварительного следствия / т. 3 л.д. 251-253 /.

У суда нет оснований сомневаться в выводах указанной экспертизы, поскольку члены комиссии имеют соответствующее образование, стаж работы по специальности, допуски, в связи с чем, суд также признает [REDACTED] полностью вменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния.

К обстоятельствам, смягчающим наказание [REDACTED] суд относит признание подсудимым своей вины в совершенном преступлении на стадии предварительного расследования, наличие у него заболеваний, его участие в боевых действиях, наличие у него грамот, наград и медалей, наличие у его близкого родственника инвалидности и заболеваний, а также в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное содействие раскрытию и расследованию данного преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание [REDACTED] судом не установлено.

В связи с отсутствием исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного подсудимым преступления, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного им, суд не находит оснований для применения к [REDACTED] положений ст. ст. 64, 53.1 УК РФ, а также с учетом личности виновного и характера совершенного преступления ст. 73 УК РФ об условном осуждении, считая невозможным его исправление и перевоспитание без изоляции от общества, полагает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы со штрафом и с лишением права занимать должности в органах МВД РФ, связанные с осуществлением функций представителя власти.

Принимая во внимание наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд полагает возможным не назначать подсудимому дополнительный вид наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью.

При назначении [REDACTED] наказания суд учитывает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

При таких обстоятельствах суд считает, что такое наказание будет соответствовать целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

Судьба вещественных доказательств разрешена в резолютивной части приговора.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что в обеспечение исполнения приговора, подсудимому [REDACTED] мере пресечения в виде домашнего ареста до вступления приговора в законную силу в зале суда следует изменить на заключение под стражу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-299, 302-304, 307-310 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать [REDACTED] виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ и назначить ему по ч. 2 ст. 290 УК РФ наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, то есть в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей с лишением права занимать должности в органах МВД РФ, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок 3 (три) года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в виде домашнего ареста [REDACTED] до вступления приговора в законную силу изменить в зале суда на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок наказания осужденному [REDACTED] исчислять с 04.10.2019 года.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2018 года № 186-ФЗ) время содержания под стражей [REDACTED] с 18.04.2018 года по 20.04.2018 года, с 19.12.2018 года по 15.03.2019 года, с 04.10.2019 года по день вступления приговора в законную силу включительно зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений ч. 3.3 ст. 72 УК РФ.

Засчитать осужденному [REDACTED] в срок отбывания наказания время нахождения под домашним арестом с 16.03.2019 года по 03.10.2019 года из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Вещественные доказательства по уголовному делу:
- телефонный аппарат марки «BlackBerry», чехол от него, куртку – по вступлении настоящего приговора в законную силу вернуть представителям осужденного [REDACTED]

исполнения
на
частей
исправлен
бу.

денежные средства в общей сумме 30 000 рублей – вернуть по
- три лаваша, два контейнера с шашлыком и торт считать возвращенными
- оптические диски, детализацию телефонных соединений, документы,
УМВД России по г. Воронежу по адресу:
смывы с рук, чеки – хранить при
материалах уголовного дела в течение всего срока хранения уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Воронежский
областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным
содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему
копии настоящего приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе
ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом
апелляционной инстанции и поручать осуществление своей защиты избранному
им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Судья

**Приговор
(решение, постановление,
определение)
не вступил в
законную силу**



Верно
Судья
Секретарь
Подлинник документа находится в Советском районном
суде г. Воронежа в деле № 1-163 за 2019 год