

КОПИЯ

Судья _____

дело № _____

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Воронеж

19 марта 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего - судьи _____
судей областного суда _____ и _____,
при секретаре _____,

с участием прокурора управления прокуратуры Воронежской области _____,

осужденного _____, принимавшего участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, защитника, адвоката Демьянчука А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным представлениям государственного обвинителя _____ и апелляционным жалобам осужденного _____ и его защитника, адвоката Демьянчука А.В., на приговор Советского районного суда г. Воронежа от 04.10.2019, которым

_____ года рождения, уроженец _____

_____ ранее не судимый,

осужден по ч. 2 ст. 290 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере пятикратной суммы взятки, то есть в размере 150 000 рублей, с лишением права занимать должности в органах МВД РФ, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок 3 года.

Избранная _____ мера пресечения в виде домашнего ареста до вступления приговора в законную силу изменена на заключение под стражу.

Срок отбывания наказания осужденному постановлено исчислять с 04.10.2019.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2018 № 186-ФЗ) в срок отбывания назначенного наказания постановлено зачесть период содержания осужденного под стражей в качестве меры пресечения с 18.04.2018 по 20.04.2018, с 19.12.2018 по 15.03.2019, с 04.10.2019 по день вступления приговора в законную силу включительно из

расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, а также период нахождения осужденного под домашним арестом с 16.03.2019 по 03.10.2019 из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад председательствующего судьи _____, заслушав мнение осужденного и его защитника, поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражавших против удовлетворения апелляционного представления об увеличении размера назначенного осужденному наказания ввиду его чрезмерной мягкости, а также прокурора, поддержавшего возражения государственного обвинителя и возражавшего против удовлетворения апелляционных жалоб осужденного и его защитника, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Обжалуемым приговором _____ признан виновным в получении должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу представляемого взяткодателя лица, входящих в его служебные полномочия, в значительном размере.

Как следует из приговора, _____, являясь начальником отдела по вопросам миграции _____ России по г. Воронежу, находясь возле дома _____, 18.04.2018 около 19.00 часов получил лично от _____, действовавшей в интересах гражданки Украины _____, взятку в значительном размере в сумме 30 000 рублей за способствование в силу занимаемого им должностного положения в решении вопроса о получении последней разрешения на временное проживание на территории РФ.

Преступление совершено при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении государственный обвинитель, не оспаривая доказанность вины осужденного в совершенном преступлении и правильность квалификации его действий, данной судом первой инстанции, указывает на чрезмерную мягкость назначенного осужденному наказания. В обоснование своих доводов государственным обвинителем обращается внимание на то, что судом не в полной мере учтено то обстоятельство, что осужденный в ходе судебного заседания вину в совершенном преступлении не признал, воспользовался положениями ст. 51 Конституции РФ. В ходе предварительного следствия _____ неоднократно менял свои показания, его позиция относительно инкриминируемого дея-

ния являлась непоследовательной, вследствие чего государственным обвинителем делается вывод о необоснованном признании смягчающим наказание осужденного обстоятельством его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, ссылку на которое он просит исключить из приговора, усилив назначенное [] наказание в виде лишения свободы и дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, в органах МВД РФ.

В дополнениях к апелляционному представлению государственным обвинителем ставится вопрос об исключении из описательно-мотивировочной части приговора указание о том, что помимо денег [] потребовал передать ему в качестве взятки продукты питания и цветы, так как требование о передаче данного имущества исключено судом из обвинения сужденного ввиду удовлетворения судом мотивированного отказа государственного обвинителя от обвинения в данной части. Одновременно государственным обвинителем указывается о принятии необоснованного решения об исчислении срока нахождения [] под домашним арестом из расчета два дня отбывания данной меры пресечения за один день лишения свободы, в то время как данный срок должен засчитываться исходя из одного дня домашнего ареста за один день лишения свободы, поскольку преступление совершено 18.04.2018, то есть до внесения изменений в ст. 72 УК РФ Федеральным законом № 186-ФЗ от 03.07.2018. Одновременно государственным обвинителем ставится вопрос об уточнении резолютивной части приговора указанием о реквизитах, по которым подлежит зачисление назначенного осужденному дополнительного наказания в виде штрафа.

В апелляционных жалобах осужденный [] не оспаривая выводы суда, изложенные в приговоре, о его виновности, высказывает суждение о чрезмерной строгости назначенного ему наказания. Приводя данные и обстоятельства, положительно характеризующие его личность, осужденным указывается о необоснованности выводов суда о возможности его исправления только в условиях изоляции от общества. Просит приговор суда изменить, применить к назначенному наказанию положения ст. 73 УК РФ. Приводя доводы аналогичные доводам апелляционного представления государственного обвинителя, осужденным указывается о неправильном зачете судом срока домашнего ареста, исходя из 2 дней домашнего ареста за один день лишения свободы. Просит отказать в удовлетворении апелляционного представления государственного обвинителя об исключении из приговора ссылки на смягчающее наказание обстоятельство –

4

активное способствование осужденного раскрытию и расследованию преступления, а также увеличению размера назначенного наказания в виде лишения свободы.

В апелляционной жалобе защитника, адвоката Демьянчука А.В. ставится вопрос об отмене приговора ввиду существенного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела. В обоснование своих доводов защитником указывается на то, что судом не дано надлежащей оценки показаниям свидетелей обвинения [REDACTED], оговоривших [REDACTED] в совершении преступления. Обращая внимание на проведение ОРМ в отношении [REDACTED] по возбужденным уголовным делам сотрудниками ФСБ [REDACTED] и [REDACTED], являющимися свидетелями по данному уголовному делу, и указывая о необоснованном отказе суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты об истребовании данных о телефонных соединениях свидетеля [REDACTED] за период с января 2018 года по август 2018 года, защитником высказывается суждение о том, что указанные данные позволяли суду сделать вывод о наличии в действиях сотрудников ФСБ провокации взятки. Обращает внимание на недостоверную расшифровку разговора, состоявшегося в момент передачи [REDACTED] денежных средств [REDACTED] и высказывает суждение о недопустимости веледствие этого заключения эксперта-лингвиста, выводы которого основаны на недопустимой расшифровке состоявшегося разговора. Указывает на необоснованный отказ суда о вызове и допросе в судебном заседании экспертов. Указывает на то, что в приговоре не приведена оценка доказательствам, представленным стороной защиты в обоснование невиновности [REDACTED] в инкриминируемом деянии. Приводя собственный анализ исследованных судом доказательств, защитником высказывается суждение о недостоверности показаний свидетеля [REDACTED]. Полагает, что результаты проведенных ОРМ нельзя признать допустимыми доказательствами, поскольку в материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо сведения о ранее совершаемой [REDACTED] противоправной деятельности, которая могла бы послужить основанием для проведения в отношении него оперативно-розыскных мероприятий.

В возражениях на апелляционную жалобу защитника государственным обвинителем указывается на необоснованность ее доводов, законности и обоснованности приговора суда в части доказанности вины осужденного в совершенном преступлении и квалификации его действий.

5

В судебном заседании [] вину в инкриминируемом деянии не признал, указав, что переданные ему [] продукты питания он предварительно оплатил. Каким образом последняя передала ему 30 000 рублей пояснить не может. Кроме того, указал, что у [] перед ним имелись долговые обязательства.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционного представления, апелляционных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности [] в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства и приведенных в приговоре в необходимом объеме.

Так, в своих показаниях, данных в ходе предварительного следствия, [] неоднократно, последовательно и непротиворечиво указывалось о получении им 18.04.2018 около своего дома взятки в сумме 30 000 рублей от [] за оказанную в силу занимаемого должностного положения помощь по содействию гражданке Украины [] в получении и оформлении необходимых документов на получение разрешения на временное проживание на территории РФ.

Суд первой инстанции тщательно проверил указанные выше показания [], обоснованно признав их достоверными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку указанные показания даны неоднократно и в присутствии защитника, они являются подробными, последовательными, полностью согласуются как между собой, так и с другими приведенными в приговоре доказательствами, в том числе:

- показаниями свидетеля [], указавшей, что в январе 2018 года к ней обратилась гражданка Украины [] с просьбой и получением разрешения на временное проживание в РФ, на что она согласилась, и обратилась для разрешения данного вопроса к ранее ей знакомому [] сообщил ей, что за решение данного вопроса она должна передать ему 30 000 рублей. Поскольку указанные требования носили незаконный характер, она обратилась с заявлением в Следственный комитет России и в дальнейшем добровольно согласилась на проведение с ней ОРМ, в ходе которого передала [] денежные средства в сумме 30 000 рублей в качестве вознаграждения за оказание им содействия и помощи в приеме документов [] о получении разрешения на ее временное проживание на территории РФ;

- показаниями свидетелей [], [] подтвердивших, что 18.04.2018 по устному распоряжению своего

начальника, _____, ими были приняты документы от гражданки Украины _____ для оформления разрешения на временное проживание последней на территории РФ, а также она была проверена ими на предмет законности нахождения на территории РФ;

- показаниями свидетеля _____ подтвердившего факт проведения им ОРМ «оперативный эксперимент» по поступившей из СУ СК РФ по Воронежской области информации о требовании начальника _____ России по г. Воронежу _____ о передаче ему взятки _____ в размере 30 000 рублей за беспрепятственную выдачу разрешения на временное проживание гражданке Украины _____. В ходе проведенного ОРМ _____ передала взятку _____, что было зафиксировано в установленном законом порядке, а результаты ОРМ переданы следственным органам в установленном законом и ведомственными нормативными актами порядке;

- показаниями свидетелей _____, _____, _____, _____, _____, исследованными в судебном заседании, которыми подтверждался факт их участия в качестве общественных наблюдателей в ходе проведения ОРМ в отношении _____, свидетелей _____ и _____, подтвердивших свое участие в качестве понятых в ходе осмотра места происшествия после задержания _____, подтвердивших порядок его проведения, давших показания аналогичные по своему содержанию с показаниями свидетелей _____ и _____;

- показаниями свидетеля _____, подтвердившей, что еще в январе 2018 года она обратилась к _____ с просьбой помочь ей за денежное вознаграждение оформить разрешение на временное проживание в РФ. 18.04.2018 по достигнутой с _____ договоренности она пришла к начальнику отдела миграции _____, по указанию которого ее поставили на миграционный учет и приняли документы для оформления разрешения на временное проживание в РФ.

Кроме показаний _____, данных в ходе предварительного следствия, и показаний свидетелей, подробно изложенных в приговоре суда, вина _____ в совершенном преступлении подтверждается исследованными материалами уголовного дела: заявлениями _____ по факту вымогательства у нее взятки _____ и о согласии на участие в проведении ОРМ «Оперативный эксперимент»; документами и результатами проведения оперативно-розыскного мероприятия, подтверждающих факт передачи _____ взятки _____; протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого у _____ обнаружены и изъяты денежные средства в сумме 30 000 рублей, полученные в качестве взятки от

7

_____, а также переданные последней _____ продукты питания, сделаны смывы с рук _____, которые содержат следы мелящего порошка; сведениями о телефонных соединениях _____ и _____, протоколами изъятия в отделе миграции _____ России по г. Воронежу регистрационных документов на имя _____; заявлением _____ от 25.01.2018 о выделении ей квоты на получение РВП; протоколами аудио- и видеозаписей, на которых зафиксированы обстоятельства передачи _____ денежных средств и продуктов питания _____; заключениями экспертиз, согласно которым признаков следов монтажа на аудио и видеозаписи ОРМ не имеется; в заключении фоноскопической экспертизы приведен текст состоявшегося разговора между _____ и _____ заключением судебно-лингвистической экспертизы, согласно выводам которой исследование содержания речи участвующих в ходе ОРМ лиц указывает на обсуждение ими действий, связанных с передачей денежных средств, которое косвенно подтверждает получение _____ денежных средств от _____, а также косвенно подтверждает понимание _____ того, за что им получены денежные средства; заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно выводам которого при исследовании содержания диска с видеозаписью ОРМ, _____ хорошо воспринимает, разбирает и понимает обращенную к нему речь в данной акустической обстановке; копиями приказов о назначении _____ на должность начальника отдела по вопросам миграции _____ России по г. Воронежу и копией должностного регламента данного должностного лица.

Таким образом, анализ показаний осужденного, данных в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых последний признавал факт получения взятки от _____, их сопоставление с совокупностью собранных по делу доказательств, позволили суду сделать правильный вывод о доказанности вины _____ в получении взятки в виде денег в значительном размере за совершение действий в пользу взяткодателя.

Одновременно суд первой инстанции обоснованно критически отнесся к измененным в последующем показаниям _____, данным в качестве обвиняемого и в судебном заседании, обоснованно оценив их как избранный способ защиты.

Вопреки доводам апелляционной жалобы защитника и позиции осужденного, судом тщательно проверены показания свидетеля _____. Сопоставление показаний данного свидетеля с показаниями _____ признанными судом объективными, а также полное их совпадение с данны-

ми, зафиксированными в ходе проведенного ОРМ, смывами с рук, изъятием денежных средств, находящихся у осужденного, заключениями проведенных экспертиз, их соответствие другим собранным по делу доказательствам, обоснованно позволили суду признать данные показания наиболее объективными.

Существенных противоречий в показаниях [] не имеется, они даны последовательно и непротиворечиво, подтверждены показаниями [] признанными судом объективными, взаимно дополняют друг друга, создавая целостную картину происшедшего.

Показания указанных лиц также не противоречат исследованным в судебном заседании другим доказательствам, а поэтому оснований подвергать их сомнению судебная коллегия не находит.

В этой связи суд первой инстанции обоснованно расценил ссылку стороны защиты на оговор [] свидетелем [] голословной, поскольку объективно она ничем не подтверждена и, в свою очередь, опровергается установленным фактом совершенного осужденным преступления, признанного судом доказанным.

Доказательства, исследованные в судебном заседании и положенные в основу приговора, получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, их достоверность не вызывает сомнений, и в своей совокупности они являются достаточными для разрешения данного уголовного дела.

Вопреки доводам апелляционной жалобы защитника, проведенные по уголовному делу лингвистическая и фоноскопическая экспертизы являются полными и мотивированными, полностью научно обоснованы, проведены в соответствии с установленным порядком исследования вещественных доказательств. Формы заключений полностью соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона и законов, регулирующих порядок проведения экспертиз, выводы экспертов не вызывают сомнений в своей обоснованности. В этой связи у суда первой инстанции отсутствовали какие-либо основания для признания данных заключений экспертов недопустимыми доказательствами по уголовному делу. Не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

В этой связи оснований для признания доказательством по уголовному делу акта экспертного анализа порядка проведения судебно-криминалистической, технической экспертизы у суда не имелось. Кроме того, представленный стороной защиты акт является частным мнением специалиста, которым не опровергается и не подтверждается предъявленное [] обвинение.

Все собранные доказательства, в том числе и добытые в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, проверены судом на соответствие требованиям закона и обоснованно и мотивированно признаны допустимыми.

Утверждение в апелляционной жалобе о проведении в отношении [] оперативных мероприятий в нарушение требований Закона «Об ОРД», при отсутствии достаточных на то оснований, нельзя признать состоятельным, поскольку в заявлении [] в правоохранительные органы имеется достаточно сведений, указывающих на вымогательство взятки [] за совершение действий, входящих в должностные обязанности должностного лица в значительном размере. Вынесенное по заявлению постановление о проведении оперативного эксперимента полностью соответствует требованиям закона, оно вынесено лицом, входящим в состав оперативной группы, согласовано с руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

При этом суд обоснованно не усмотрел в действиях правоохранительных органов и участвующей в оперативном эксперименте свидетеля [] признаков провокации взятки, поскольку в материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо данные, свидетельствующие о том, что сотрудники ФСБ РФ, либо [] оказывали на [] какое-либо воздействие, подстрекали или склоняли его к совершению преступления путем уговоров, либо угроз или совершения иных незаконных действий, без вмешательства которых у [] мог не возникнуть умысел на получение взятки от []

Из материалов дела и показаний допрошенных по делу лиц усматривается, что [] еще до обращения [] в органы безопасности в январе 2018 года имел договоренность с [] за деньги оказать содействие ее знакомой [] получить разрешение на временное проживание на территории РФ.

Таким образом, умысел на получение взятки у [] сформировался вне зависимости от вмешательства сотрудников ФСБ РФ.

Доводы защитника о неполноте проведенного предварительного следствия нельзя признать состоятельными, поскольку вся совокупность приведенных в приговоре суда доказательств достоверно и объективно подтверждает получение [] взятки в виде денег в значительном размере.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что постановленный судом приговор отвечает требованиям ст. ст. 307-309 УПК РФ, и не усматривает оснований для его отмены. Все доказательства, предъявленные

стороной обвинения и защиты, судом исследованы и оценены. Учитывая их совокупность, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины [REDACTED] в совершении инкриминируемого ему деяния и дал верную юридическую оценку его действиям.

Вместе с тем, соглашаясь с доводами, изложенными в апелляционном представлении государственного обвинителя, судебная коллегия полагает необходимым исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о требовании [REDACTED] передать ему в качестве взятки, помимо денежных средств в сумме 30 000 рублей, иного имущества в виде продуктов питания и цветов, поскольку суд на основании мотивированного отказа государственного обвинителя исключил из обвинения [REDACTED] получение взятки в виде иного имущества общей стоимостью в размере 3 345 рублей, как излишне вмененный.

Данное изменение не влечет за собой смягчение наказания, поскольку совершение вышеуказанных действий осужденного не учитывалось судом при назначении наказания и ошибочно указано в описательно-мотивировочной части приговора.

Вопрос о виде и размере наказания осужденному разрешен судом в соответствии с требованиями закона, с учетом характера, степени общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории тяжких, и обстоятельств содеянного, а также данных о его личности, признания вины в совершенном преступлении на стадии предварительного следствия, наличие у него заболеваний, участие в боевых действиях и наличие поощрений по службе, инвалидности и заболевания близкого родственника осужденного, а также активное содействие [REDACTED] раскрытию и расследованию преступления, что признано судом смягчающими наказание обстоятельствами, влияющими на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Оснований для исключения из числа смягчающих наказание обстоятельств – активного содействия [REDACTED] раскрытию и расследованию преступлений судебной коллегией не усматривается, поскольку показания осужденного, данные в ходе предварительного следствия, признаны судом в качестве доказательств по уголовному делу.

При этом, исходя из установленных судом фактических обстоятельств совершенного осужденными преступления, суд пришел к обоснованному выводу о необходимости назначения осужденному наказания в виде реального лишения свободы.

Не согласиться с таким решением суда первой инстанции у судебной коллегии оснований не имеется, поскольку выводы суда в указанной части подробно мотивированы и являются обоснованными и справедливыми.

Одновременно судебная коллегия соглашается с мотивированным и обоснованным мнением суда первой инстанции об отсутствии оснований для применения к осужденному положений ст. 64, ч.6 ст. 15, ст. 53 УК РФ.

Таким образом, назначенное судом [] наказание в полной мере соответствует положениям ч.2 ст. 43, ст. ст. 60 – 61, 63, 66 УК РФ, целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, в связи с чем оснований для увеличения или снижения наказания по доводам, указанным в апелляционном представлении государственного обвинителя, а также в апелляционных жалобах осужденного, у судебной коллегии не имеется.

Каких-либо нарушений норм уголовно - процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим судьей создавались все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, в том числе участникам процесса в полной мере была обеспечена возможность заявлять ходатайства, задавать вопросы допрашиваемым свидетелям, предоставлять собственные доказательства.

Объективных данных, подтверждающих доводы апелляционной жалобы защитника о предвзятом отношении к ним судьи, в материалах дела не содержится, доводы защитника в данной части носят субъективный характер.

С учетом изложенного выше, судебная коллегия приходит к выводу о законности состоявшегося приговора и отсутствии оснований для полного удовлетворения апелляционных жалоб осужденного и его защитника.

Вместе с тем, принимая решение о начале исчисления срока содержания осужденного под стражей, суд указал о его исчислении со дня вынесения приговора. Однако согласно ч. 3 и ч. 3.2 ст. 72 Общей части УК РФ начало срока наказания исчисляется со дня вступления приговора в законную силу, а время предварительного содержания лица под стражей или домашним арестом засчитывается в срок наказания в виде лишения свободы со дня заключения виновного лица под стражу до вступления приговора в законную силу, в связи с чем приговор в данной части подлежит изменению.

Кроме того, принимая решение о зачете в срок отбывания наказания в виде лишения свободы периода нахождения [] под домашним арестом в качестве меры пресечения с 16.03.2019 по 03.10.2019 из расчета

два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, судом не учтено, что время нахождения под домашним арестом лицу, совершившему преступление до 14.07.2018, засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день, вследствие чего судебная коллегия приходит к выводу о необходимости уточнения резолютивной части приговора в части применения повышенных коэффициентов кратности при зачете времени содержания под домашним арестом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы.

Поскольку, с учетом вносимых в приговор суда изменений, касающихся применения повышенных коэффициентов кратности при зачете времени содержания под стражей и домашним арестом, _____ фактически отбыл назначенное ему наказание, осужденный подлежит освобождению из-под стражи.

Каких-либо иных оснований для изменения приговора судебной коллегией не усматривается.

Что касается доводов апелляционного представления государственного обвинителя о дополнении резолютивной части приговора информацией о расчетных счетах, на которые подлежит перечислению штраф, назначенный осужденному в качестве дополнительного наказания, то, при возникшей необходимости, суду следует разрешить вопрос об исполнении наказания в виде штрафа, назначенного осужденному, в соответствии с п. 15 ч.1 ст. 397 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.26 и 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Советского районного суда г. Воронеж от 4 октября 2019 года в отношении _____ изменить.

Исключить из описательной части приговора указание суда о требовании _____ о передаче ему в качестве взятки иного имущества в виде продуктов питания и цветов.

Исчислять начало срока отбывания наказания осужденным со дня вступления приговора в законную силу и на основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть в срок лишения свободы время содержания _____ под стражей в период с 18.04.2018 по 20.04.2018, с 19.12.2018 по 15.03.2019, с 04.10.2019 года по 19.03.2020 включительно из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии ч. 3.4 ст. 72 УК РФ засчитать осужденному _____ з срок отбытия наказания период нахождения под домашним арестом с 16.03.2019 по 03.10.2019 из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, частично удовлетвори апелляционные представления апелляционные жалобы осужденного.

Осужденного _____ из-под стражи освободить в связи с фактическим отбытием им назначенного приговором суда наказания.

В остальной части приговор суда оставить без изменения, апелляционную жалобу защитника – без удовлетворения.

Исполнение определения в части освобождения _____ возложить на начальника _____ России по Воронежской области.

Апелляционное определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи областного суда:

КОПИЯ ВЕРНА
подпись судьи _____
19