

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого под домашним арестом и об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий

г. Салехард

01 сентября 2020 года

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи [REDACTED], с участием

прокурора [REDACTED]

следователя [REDACTED]

обвиняемого [REDACTED]

защитника - адвоката [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам ст. ст. 107 - 109 УПК РФ дело по ходатайству следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу [REDACTED] о продлении срока домашнего ареста в отношении

[REDACTED], родившегося [REDACTED] года в [REDACTED] области, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по [REDACTED] в городе Салехарде, с высшим образованием, работающего [REDACTED], в браке не состоящего, имеющего троих несовершеннолетних детей, инвалидом не являющегося, не судимого

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ, п.п. "а, в" ч. 5 ст. 290 УК РФ, п.п. "а, в" ч. 5 ст. 290 УК РФ, п.п. "а, в" ч. 5 ст. 290 УК РФ, п.п. "а, в" ч. 5 ст. 290 УК РФ и п. "а" ч. 5 ст. 290 УК РФ.

### УСТАНОВИЛ:

Отделом по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу расследуется уголовное дело в отношении [REDACTED] по ч. 6 ст. 290 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ, ч. 6 ст. 290 УК РФ, п.п. "а, в" ч. 5 ст. 290 УК РФ, п.п. "а, в" ч. 5 ст. 290 УК РФ, п.п. "а, в" ч. 5 ст. 290 УК РФ, п.п. "а, в" ч. 5 ст. 290 УК РФ и п. "а" ч. 5 ст. 290 УК РФ.

С 05 февраля по 23 апреля 2020 года обвиняемый содержался под стражей.

Апелляционным постановлением суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23 апреля 2020 года [REDACTED] помещён под домашний арест в квартире [REDACTED] в городе Салехарде. Обвиняемому установлены запреты выходить за пределы жилого помещения, общаться с подозреваемыми,

обвиняемыми и свидетелями, отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть Интернет.

По постановлению Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 июня 2020 года срок домашнего ареста продлён по 02 сентября 2020 года включительно.

В ходатайстве следователь по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу [REDACTED] просит продлить домашний арест на 3 месяца, а всего до 10 месяцев, то есть по 03 декабря 2020 года включительно. Утверждает, что, оставаясь на свободе, [REDACTED] способен воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, так как длительное время работал директором [REDACTED]. В этой связи он может оказать давление на свидетелей, которые ранее подчинялись ему по службе. Кроме того, материальное положение обвиняемого позволяет скрыться от правоохранительных органов.

Продление срока домашнего ареста обусловлено особой сложностью уголовного дела, а именно большим числом фигурантов и инкриминированных деяний, выявлением новых эпизодов преступной деятельности.

Следователь [REDACTED] в судебном заседании поддержал заявленное ходатайство в полном объёме и выступил в соответствии с его содержанием.

Прокурор [REDACTED] выразил мнение, что существовавшие ранее основания для содержания обвиняемого под домашним арестом отпали. В связи с чем посчитал необходимым изменить действующую меру пресечения на запрет определённых действий.

[REDACTED] возражал против удовлетворения заявленного ходатайства. Заверил, что не станет скрываться и оказывать давления на участников уголовного судопроизводства. Планирует проживать с женой и детьми, материально обеспечивать семью.

Защитник [REDACTED] расценил доводы следователя как необоснованные. Обратил внимание на то, что [REDACTED] имеет прочные социальные связи в городе Салехарде. За истекший период правоохранительные органы имели реальную возможность допросить всех подчинённых обвиняемого, исключив тем самым возможность оказания на них давления.

Изучив материалы дела, заслушав мнение сторон, прихожу к следующим выводам.

[REDACTED] обвиняется в получении десяти взяток в составе организованной группы, пять из которых в особо крупном размере, четыре - в крупном размере, одна - в значительном размере.

Вменённые деяния относятся к категории особо тяжких преступлений, направленных против интересов государственной власти (ч. 5 ст. 15 УК РФ).

Представленные материалы содержат некоторую информацию о причастности [REDACTED] к инкриминированным деяниям.



Она зафиксирована, в частности, в результатах оперативно-розыскных мероприятий, в показаниях обвиняемых [REDACTED], протоколах их явок с повинными, заключёнными с некоторыми из этих лиц досудебными соглашениями о сотрудничестве.

[REDACTED], постоянно проживает в городе Салехарде, имеет семью, воспитывает троих малолетних детей.

По месту жительства он характеризуется положительно. Ранее не судим, к административно ответственности не привлекался, в нарушениях общественного порядка и бытовых конфликтах не замечался.

Сведений о том, что [REDACTED] или близкими ему лицами предпринимаются или предпринимались попытки выехать за пределы региона, не имеется.

Материальное положение и тяжесть инкриминируемых деяний сами по себе не являются достаточным доказательством намерения обвиняемого скрыться.

Доводы следователя об обратном отклоняются.

[REDACTED] до настоящего времени работает в [REDACTED]

[REDACTED]. Он лично знаком со многими свидетелями и иными фигурантами, некоторые из которых ранее находились у него в служебном подчинении.

Инкриминируемые деяния носят конспиративный характер. По версии органов предварительного расследования при передачи каждой взятки принимали участие несколько лиц, завуалировано действовавших на территории различных населённых пунктов.

Анализируя перечисленные выше сведения в совокупности, прихожу к выводу, что, обвиняемый имеет некоторые возможности повлиять на свидетелей, подозреваемых и обвиняемых (оказать давление, вступить в сговор с целью дачи недостоверных показаний), чем воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу.

Указанное обстоятельство в силу п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ является основанием для применения меры пресечения.

Вместе с тем, по смыслу ст. 107 УПК РФ срок домашнего ареста может быть продлён в отношении обвиняемого только при невозможности применения иной (менее строгой) меры процессуального принуждения.

Обвиняемый совокупно содержится под стражей и под домашним арестом уже более шести месяцев.

Прошедшего периода времени было вполне достаточно для того, чтобы правоохранительные органы при условии проявления "особого усердия" к исполнению служебных обязанностей выполнили неотложные следственные действия (п. 19 ст. 5 УПК РФ), приняли меры к сбору и фиксации доказательств.

Таким образом, ранее существовавшие основания для содержания обвиняемого по домашним арестом на сегодняшний день отпали.



городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение 3 суток со дня вынесения, а обвиняемым – в тот же срок и порядке со дня вручения ему копии постановления.

Судья городского суда

копия

подпись судьи

Наименование должности государственного служащего  
 работника аппарата федерального суда  
 общей юрисдикции

Р.И. 09 (инициалы, фамилия) 2021.