



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
13 сентября 2019 года

дело № А32-17319/2018
15АП-15536/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2019 года.
Полный текст постановления изготовлен 13 сентября 2019 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шапкина П.В.,

судей Ю.И. Барановой, О.А. Ереминой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Кладиновой Е.В.,

при участии:

от истца – представитель Демьянчук А.В. по доверенности от 04.05.2018, паспорт;
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления
записи актов гражданского состояния Краснодарского края на решение
Арбитражного суда Краснодарского края от 15.07.2019 по делу № А32-17319/2018
по иску ООО «Биорг»

к Управлению записи актов гражданского состояния Краснодарского края
при участии третьего лица – ООО «Комтрейд»

о взыскании задолженности,

и по встречному иску о расторжении государственного контракта,
принятое в составе судьи Алферовской В.В.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Биорг» (далее – общество)
обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением о
взыскании с Управления записи актов гражданского состояния Краснодарского
края (далее – управление) 5 919 829 руб. 44 коп. задолженности.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.06.2018 к
производству принято встречное исковое заявление Управления записи актов
гражданского состояния Краснодарского края о расторжении государственного
контракта N 0318200063917002313-ОК-2 от 25.10.2017.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Комтрейд».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.07.2019 по
первоначальному иску с Управления записи актов гражданского состояния

Краснодарского края в пользу общества с ограниченной ответственностью «Биорг» 5 913 373 руб. 60 коп. взыскана задолженность по государственному контракту N 0318200063917002313/ОК от 25.10.2017 г., а также 52 541 руб. 64 коп. расходов по оплате госпошлины. В остальной части первоначальных исковых требований отказано. В удовлетворении встречного иска отказано в полном объеме.

Судебный акт мотивирован следующим. Истец подготовил в рамках исполнения государственного контракта общий акт приема-передачи работ N 390 от 20.12.2013, объем записей также отражен в соглашении N 2 о расторжении контракта (471 324 записи), учитывая выводы эксперта и частичную оплату услуг в размере 6 455 руб. 84 коп., суд пришел к выводу о частичном удовлетворении первоначальных исковых требований в размере 5 913 373 руб. 60 коп. Суд пришел к выводу, что истец доказал невозможность выполнения работы полноценно и качественно, а также в указанные в контракте даты по вине самого Управления. Учитывая невозможность дальнейшего выполнения работ по контракту и фактическое прекращение исполнения контракта сторонами, а так же тот факт, что в настоящее время контракт фактически расторгнут, суд отказал в удовлетворении встречного искового заявления.

Не согласившись с принятым судебным актом, управление обратилось с апелляционной жалобой и просило решение суда отменить и принять новый судебный акт, которым удовлетворить встречные исковые требования в полном объеме, а в удовлетворении первоначальных исковых требований отказать.

В обоснование жалобы заявитель указал, что предоставленное в суд заключение эксперта не соответствует требованиям Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», не содержит относимых к рассматриваемому спору сведений и не может служить достоверным доказательством, в связи с чем не должно служить основанием для вынесения судом мотивированного решения по делу. В соответствии с требованиями Контракта Управлением была проведена экспертиза предоставленных Обществом результатов услуг и документов. По результатам экспертизы приемочной комиссией Заказчика установлено, что на 20.12.2017 Исполнителем не были предоставлены Заказчику результаты Услуг по Контракту в полном объеме. Из протокола приемочной комиссии № 111-1-12-17 от 20.12.2017 г. следует, что из предусмотренных Контрактом 1 995 956 актовых записей переведено в электронную форму и получено положительное значение верификации данных в программном комплексе «Находка-ЗАГС» только 5516 актовых записей. Все направленные Исполнителем в адрес Заказчика предложения о заключении дополнительных соглашений, а также соглашений о расторжении Контракта, содержащих существенные изменения условий Контракта, содержали в себе недопустимые с точки зрения закона условия, ввиду чего не могли быть приняты Заказчиком. При этом, перед участием в процедуре закупки Исполнитель ознакомился со всеми условиями выполнения обязательств по Контракту и, подписав Контракт, согласился с ними. Ввиду чего судом сделан ошибочный вывод о добросовестном принятии Исполнителем мер, направленных на исполнение своих обязательств по Контракту.

В отзыве на апелляционную жалобу истец возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Посредством электронной подачи документов в арбитражный апелляционный суд через систему «Мой арбитр» от управления поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителей, ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, явку представителя в судебное заседание не обеспечили, уведомлены о времени и месте рассмотрения дела в установленном законом порядке. Апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие указанных лиц в порядке, предусмотренном статьей 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 25.10.2017 стороны заключили государственный контракт N 0318200063917002313/ОК, в соответствии с п. 1.1 которого общество с ограниченной ответственностью «Биорг» (истец, исполнитель) принял на себя обязательство по оказанию услуг Управлению записи актов гражданского состояния Краснодарского края (ответчик, заказчик) по переводу в электронную форму книг государственной регистрации актов гражданского состояния согласно Приложения N 1 к контракту, являющегося его неотъемлемой частью, а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги в порядке и размере, установленном контрактом.

Согласно п. 2.5.контракта срок оказания услуг не должен быть позднее 20.12.2017 (п. 2.5. Контракта), срок действия контракта установлен до 29.12.2017 (согласно п. 10.1 Контракта).

Пунктом 2.6 контракта оплата за оказанные услуги производится заказчиком на основании акта оказанных услуг и счета, выставленного исполнителем.

Дополнительным соглашением N 1 от 25.10.2017 стоимость контракта была уменьшена до 23 197 533 руб. 07 коп.

Согласно акту N 348 от 22.11.2017, подписанному сторонами без возражений, истец перевел в электронную форму 514 актовых записей, оказанные по данному акту услуги были полностью оплачены ответчиком в размере 6 455 руб. 84 коп. Данный факт также подтвержден ответчиком.

Из переписки, представленной сторонами, усматривается, что между истцом и ответчиком возникли разногласия относительно размещения сотрудников общества с ограниченной ответственностью «Биорг» для своевременного, надлежащего и полного выполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Письмом от 01.12.2017 Управление записи актов гражданского состояния Краснодарского края направило в адрес ООО «Биорг» проект соглашения о расторжении контракта, предложив исполнителю самому указать количество актовых записей, стоимость выполненных работ (с учетом 18% НДС) и стоимость одной единицы перевода (в т.ч. НДС 18%).

20.12.2017 ООО «Биорг» представило ответчику подписанное соглашение N 2 о расторжении контракта, со следующими объемами выполненных работ:

- услуги по переводу в электронную форму книг государственной регистрации актов гражданского состояния (актовых книг), полностью или частично переведенных в электронный вид - 0, цена за единицу - 9,77 руб., общая стоимость выполненных работ - 0 руб.

- услуги по переводу в электронную форму книг государственной регистрации актов гражданского состояния (актовых книг), полностью или частично не переведенных в электронный вид - 471 324, цена за единицу - 12,56 руб., общая стоимость выполненных работ - 5 919 829 руб. 44 коп.

Управлением записи актов гражданского состояния Краснодарского края данное соглашение на условиях исполнителя не оспорено.

Письмом от 20.12.2017 ответчик уведомил истца об истечении срока действия контракта.

21.03.2018 ООО «Биорг» направило претензию в адрес ответчика, в которой требует оплатить 5 919 829 руб. 44 коп. за работы, указанные в акте приема-передачи работ N 390 от 20.12.2017.

Неисполнение обязательства по оплате выполненных работ явилось основанием для обращения общества в суд с настоящим иском, а также для обращения управления со встречным иском о расторжении контракта.

Исследовав материалы дела повторно, проанализировав доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, проверив в порядке статей 266 - 271 АПК РФ правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции не подлежит отмене по следующим основаниям.

Оценив правоотношения сторон в рамках указанного контракта по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд пришел к выводу, что они подлежат регулированию в соответствии с положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон N 44-ФЗ).

Согласно статье 779 Гражданского кодекса РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 2 статьи 781 Гражданского кодекса РФ, в случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг. В силу статьи 783 Гражданского кодекса РФ, общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно статье 718 Гражданского кодекса РФ, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему указанной в договоре цены с учетом выполненной части работы.

Возражая против первоначальных исковых требования управление ссылалось на то, что истцом были нарушены правила эксплуатации программного обеспечения «Находка-ЗАГС», вследствие чего при верификации переведенных записей были выявлены существенные недостатки, что в свою очередь повлекло за собой медленную обработку переведенных документов. Кроме того, управление указало, что в целях проверки доводов истца о низкой производительности программы «Находка-ЗАГС» был вынужден обратиться к разработчику данной программы - ООО «Комтрейд». В результате проверки производительности программы «Находка-ЗАГС» не было обнаружено признаков низкой работоспособности программного обеспечения.

Суд первой инстанции предлагал третьему лицу представить отзыв на заявленное требование, однако требования суда третьим лицом не исполнены, письменные пояснения относительно работ общества в разработанной им программе не представлены.

В целях выяснения объема выполненных работ судом назначена экспертиза по делу. Проведение экспертизы поручено автономной некоммерческой организации «Центр Технических Экспертиз», эксперту Соколову Артему Алексеевичу.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы: 1) Соответствуют ли файлы, переданные ООО «Биорг» Управлению ЗАГС Краснодарского края в рамках государственного контракта N 0318200063917002313/ОК от 25.10.2017, требованиям, предъявленным данным контрактом к результату оказания услуг? Если не соответствуют, то какие работы необходимо выполнить для устранения выявленных недостатков? Определить стоимость устранения этих недостатков?; 2) Имеются ли какие-либо различия в способе перевода в электронную форму актов записей, указанных в актах N 348 от 22.11.2017 и N 390 от 20.12.2017? Если имеются, то как влияют эти различия на пригодность результата оказанных услуг требованиям государственного контракта N 0318200063917002313/ОК от 25.10.2017?; 3) Существуют ли компьютерные программы, технологии и прочие приспособления, позволяющие машинным способом достоверно распознать рукописный текст?

По результатам проведенной экспертизы в материалы дела представлено экспертное заключение от 15.05.2019 №018020/10/77001/432018/А32-17319/18, согласно которому эксперт сделал нижеследующие выводы.

По первому вопросу: 94,5% исследованных экспертом пар файлов тождественны, как между собой, так и по отношению к верифицированному файлу-эталону. 4,5% файлов не имеют пар, однако имеют структуру идентичную аналогичным файлам, тождество которых было достоверно установлено.

По второму вопросу: различий в способе перевода в электронную форму актов записей, указанных в актах N 348 от 22.11.2017 и N 390 от 20.12.2017, не имеется. Файлы, осмотренные и изученные экспертом в рамках вышеуказанных актов, тождественны.

По третьему вопросу: достоверные способы перевода рукописного текста в электронную форму с использованием машинного ввода в настоящий момент

отсутствуют. Данный факт связан со сложностью распознавания отдельных знаков, различиями почерка разных лиц, изменением цвета пишущих материалов и иными техническими проблемами, которые на современном уровне науки и техники не разрешены.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с подготовленным в рамках судебной экспертизы экспертным заключением от 15.05.2019 №018020/10/77001/432018/А32-17319/18, однако отклоняются апелляционным судом на основании нижеследующего.

Представленное в материалы дела экспертное заключение от 15.05.2019 №018020/10/77001/432018/А32-17319/18 составлено в соответствии с требованиями Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон №73), по форме и содержанию соответствует требованиям части 1 статьи 86 АПК РФ. Выводы эксперта понятны, в связи с чем, исследования каких-либо иных обстоятельств, а также дополнительных разъяснений не требуется. Эксперт, которому было поручено проведение экспертизы, предупрежден судом об уголовной ответственности, документы о квалификации эксперта приложены к заключению.

При этом, апелляционная коллегия отмечает, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции истцом возражения относительно представленного экспертного заключения не были представлены, ходатайства о назначении повторной либо дополнительной экспертизы в соответствии со статьями 85, 87 АПК РФ не заявлялись.

По сути, управление не согласно с выводом эксперта по первому вопросу, поставленному судом при назначении судебной экспертизы. Так, управление указывает, что данный ответ не соответствует поставленному перед экспертом вопросом, суд не задавал вопрос о схожести пар файлов друг с другом или с эталоном.

Вместе с тем, из исследовательской части экспертного заключения следует, в ходе анализа файлов, представленных в ходе осмотра представителями УЗАГС Краснодарского края, экспертом было обнаружено 382 пары файлов в формате «.nr4x», содержимое которых тождественно. Отдельно экспертом отмечается, что отсутствие у файлов пар не является свидетельством несоответствия данных файлов требованиям государственного контракта N 0318200063917002313/ОК от 25.10.2017, поскольку каталог, предоставленный в распоряжение эксперта, может содержать неполную информацию о файлах либо данные файла могли быть не перемещены в каталог. Структура и содержание файлов «.nr4x» не имеющих пары аналогична структуре файлов, тождество файлу -эталону которых было подтверждено в ходе экспертного исследования.

382 из 404 возможных файлов, содержащих переведенные в электронную форму, однако не верифицированные актовые записи соответствуют требованиям государственного контракта N 0318200063917002313/ОК от 25.10.2017 и не верифицированы по причинам, не связанным с действиями исполнителя.

Таким образом, эксперт пришел к выводу, что 94,5% исследованных экспертом пар файлов тождественны, как между собой, так и по отношению к верифицированному файлу-эталону. 4,5% файлов не имеют пар, однако имеют структуру идентичную аналогичным файлам, тождество которых было достоверно установлено.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, признаков недостоверности, неясности и неполноты заключения эксперта апелляционным судом не установлено.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который согласно статье 41 распространяет в соответствующих положениях свое действие и на лиц, осуществляющих производство судебных экспертиз вне государственных судебно-экспертных учреждений, эксперт независим от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела, и дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями, что соответственно предполагает независимость в выборе методов, средств и методик экспертного исследования, необходимых, с его точки зрения, для выяснения поставленных вопросов и решения экспертных задач.

Принцип независимости эксперта как субъекта процессуальных правоотношений предполагает его самостоятельность в выборе методов проведения экспертного исследования. Оценка методики исследования, способов и приемов, примененных экспертом, не является предметом судебного рассмотрения, поскольку определяется лицом, проводящим исследование и обладающим специальными познаниями для этого.

В связи с вышеизложенным, у суда отсутствуют полномочия по оценке методов, способов и приемов проведения экспертного исследования.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что использованное экспертом понятие «эталон» свидетельствует о выходе эксперта за рамки поставленных перед ним вопросов подлежит отклонению, поскольку при любом сравнительном исследовании используется эталон и образец, который с этим эталоном сравнивается. В данном случае, согласно п.6 Требований, предъявляемых к работам (услугам) - Приложение №1 к государственному контракту, переведенная истцом в электронную форму актовая запись признается соответствующей условиям контракта, если она прошла верификацию в программном комплексе «Находка-ЗАГС». Из экспертного заключения следует, что именно такая запись взята экспертом для сравнительного исследования в качестве эталона.

Кроме того, вышеизложенное не позволяет утверждать, что эксперт Соколов А.А. провел экспертизу ненадлежащим образом.

Само по себе несогласие управления с результатами судебной экспертизы основанием для лишения ее статуса допустимого и относимого доказательства в рамках настоящего дела не является.

С учетом изложенного, суд обоснованно руководствовался экспертным заключением от 15.05.2019 №018020/10/77001/432018/А32-17319/18.

Принимая во внимание, что истец подготовил в рамках исполнения государственного контракта общий акт приема-передачи работ № 390 от 20.12.2013, объем записей также отражен в соглашении № 2 о расторжении контракта (471 324 записи), учитывая выводы эксперта и частичную оплату услуг в размере 6 455 руб. 84 коп., суд пришел к обоснованному выводу о частичном удовлетворении первоначальных исковых требований в размере 5 913 373 руб. 60 коп.

Рассмотрев встречные исковые требования, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения исходя из следующего.

В обоснование своих требований истец по встречному иску указал, что исполнителем допущено существенное нарушение условий государственного контракта, что, по мнению истца, является достаточным основанием для его расторжения.

Управление считает, что оказанные обществом услуги по переводу в электронный вид 465 808 актов записей не соответствуют требованиям п. 4.1 контракта и описанию объекта закупки.

В соответствии со статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с п. 10.3 контракта его расторжение допускается по соглашению сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Пунктом 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

Из материалов дела следует, Письмом от 01.12.2017 Управление записи актов гражданского состояния Краснодарского края направило в адрес ООО «Биорг» проект соглашения о расторжении контракта, предложив исполнителю самому указать количество актов записей, стоимость выполненных работ (с учетом 18% НДС) и стоимость одной единицы перевода (в т.ч. НДС 18%) (т. 1 л.д.59-60).

20.12.2017 ООО «Биорг» представило ответчику подписанное соглашение № 2 о расторжении контракта (т. 1 л.д. 61), со следующими объемами выполненных работ:

- услуги по переводу в электронную форму книг государственной регистрации актов гражданского состояния (актовых книг), полностью или частично переведенных в электронный вид - 0, цена за единицу - 9,77 руб., общая стоимость выполненных работ - 0 руб.

- услуги по переводу в электронную форму книг государственной регистрации актов гражданского состояния (актовых книг), полностью или

частично не переведенных в электронный вид - 471 324, цена за единицу - 12,56 руб., общая стоимость выполненных работ - 5 919 829 руб. 44 коп.

Управлением записи актов гражданского состояния Краснодарского края данное соглашение на условиях исполнителя не оспорено.

Руководствуясь п. 4.5 контракта, письмом от 20.12.2017 исх.№ 50-8319/17-06-09 управление уведомило общество об истечении срока действия контракта и о невозможности приемки результатов оказанных услуг по контракту в полном объеме, а также предложило расторгнуть контракт по соглашению сторон на условиях оплаты, принятых управлением услуг по переводу в электронный вид 5 002 актовых записи (т. 1 л.д.62-63).

В силу частей 12 и 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Учитывая условия спорного государственного контракта, принимая во внимание представленные в материалы дела доказательства, в том числе: переписку истца и ответчика, связанную с исполнением спорного государственного контракта, согласие управления на подписание соглашения о расторжении контракта, со ссылкой на обязанность ответчика оплатить фактически выполненные по контракту работы (пункт 4 соглашения о расторжении контракта – т. 1 л.д.60), учитывая невозможность дальнейшего выполнения работ по контракту и фактическое прекращение исполнения контракта сторонами, а так же тот факт, что в настоящее время контракт фактически расторгнут, основания для удовлетворения встречного искового заявления у суда отсутствовали.

При этом, суд апелляционной инстанции отмечает, управление не доказало, что истец не смог исполнить обязательства вследствие своей некомпетентности, халатности или недобросовестности.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения решения.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.07.2019 по делу № А32-17319/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

П.В. Шапкин

Судьи

Ю.И. Баранова

О.А. Еремина