



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-81416/19-96-721

29 августа 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2019 года

Полный текст решения изготовлен 29 августа 2019 года

Арбитражный суд города Москвы

в составе судьи Гутник П.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кюребековой А.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ООО «Институт «Гражданпромпроект»

к ответчику ГУП г. Москвы «Мосгортранс»

о взыскании задолженности в размере 9 472 000 руб., госпошлины.

при участии:

от истца: Демьянчук А.В. по доверенности от 20.02.2019 г., Коновалов С.С. по доверенности от 20.02.2019 г.;

от ответчика: Вечканова М.Г. по доверенности от 09.01.2019 г., Галдина Е.Е. по доверенности от 09.01.2019 г.

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Институт «Гражданпромпроект» обратилось в суд с требованиями о взыскании с ГУП г. Москвы «Мосгортранс» задолженности в размере 9 472 000 руб.

Истец требования поддержал в полном объеме.

Ответчик требования не признал, согласно доводов отзыва.

Выслушав доводы истца и ответчика, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из материалов дела усматривается, что 08.08.2018 между сторонами был заключен гражданско-правовой договор №0573200002418000985 (в дальнейшем - контракт), в соответствии с которым истец обязался выполнить работы по разработке проекта планировки территории транспортно-пересадочного узла «Ивановское» (в дальнейшем - проект), а ответчик обязался принять и оплатить их результат.

Как следует из п.2.1 контракта, стоимость разработки проекта составляет 9.472.000,00 рублей, включая НДС 18%.

Срок действия контракта - до 31.12.2018 включительно (п. 12.1).

Согласно п.3.1 контракта срок выполнения работ установлен в течение 90 календарных дней с момента заключения контракта.

Согласно п.4.1 контракта подрядчик в срок, не позднее 5-ти рабочих дней после окончания завершения выполнения работ, предоставляет заказчику комплект отчетной документации, предусмотренной техническим заданием, и акт сдачи-приемки выполненных работ в 2-х экземплярах, подписанных подрядчиком.

В соответствии со ст. 758 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Статьей 762 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик, в том числе обязан, если иное не предусмотрено договором уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно ч. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

12.11.2018 истец передал ответчику разработанный проект. Как следует из сопроводительного письма истца №125 от 12.11.2018, к нему были приложены акт сдачи-приемки выполненных работ от 12.11.2018 (в 2-х экз.), счет на оплату №21 от 12.11.2018, счет-фактура №18 от 12.11.2018, отчет о выполненных работах от 12.11.2018 (в 2-х экз.); перечень документов от 12.11.2018 (в 2-х экз.) и накладная №124 от 12.11.2018 (в 2-х экз.).

Уведомлением от 19.11.2018 за исх. №71-15-18/4308 ответчик отказался от приемки и обязал истца в течении 14-ти рабочих дней устранить выявленные недостатки.

В претензии от 19.11.2018 за исх. №71-15-18/4309 ответчик потребовал от истца уплаты штрафа в размере 2% от цены контракта (189.440,00 рублей) из-за наличия недостатков проекта и невыполнения работ в рамках 3-ей стадии, предусмотренной п.9.2 технического задания.

Свою позицию истец изложил в ответе на претензию №138 от 07.12.2018. Свои возражения ответчик привел в письме от 20.12.2018 за исх. №71-15-19/5197.

Исправленный проект был передан ответчику вместе с сопроводительным письмом №139 от 07.12.2018.

Уведомлением от 13.12.2018 за исх. №71-15-18/4748 ответчик повторно отказался от приемки проекта и обязал истца до 21.12.2018 включительно устранить выявленные недостатки.

В претензии от 21.12.2018 за исх. №71-15-18/5190 ответчик потребовал от истца уплаты второго штрафа в размере 2% от цены контракта (189.440,00 рублей) из-за наличия недостатков проекта и невыполнения работ в рамках 3-ей стадии, предусмотренной п.9.2 технического задания.

Повторно исправленный проект был передан ответчику с сопроводительным письмом №155 от 21.12.2018.

10.01.2019 Почтой России истец получил от ответчика следующие документы: а) уведомление от 27.12.2018 за исх. №71-15-18/5336 об одностороннем отказе ответчика от исполнения контракта; б) решение от 27.12.2018 за исх. №71-15-18/5337 об одностороннем отказе ответчика от исполнения контракта. Отказ мотивирован не устранением истцом ранее выявленных недостатков проекта и невыполнением работ в рамках 3-ей стадии, предусмотренной п.9.2 технического задания. в) претензию от 27.12.2018 №71-15-18/5338 об уплате истцом третьего штрафа в размере 2% от цены контракта (189.440,00 рублей) из-за наличия недостатков проекта и невыполнения работ в рамках 3-ей стадии, предусмотренной п.9.2 технического задания.

Письмом №164 от 15.01.2019 истец указал на незаконность действий ответчика и потребовал отмены решений об одностороннем отказе от исполнения контракта и взыскании трех штрафов.

Перечень обязанностей подрядчика по выполнению работ в 3-й стадии проекта, перечислен в п.9.2 Технического задания (стадия 3): истец обязан (1 стадия) готовить материалы к проведению публичных слушаний, истцом в доказательство выполнения стадии представлены накладные №124 от 12.11.2018, №137 от 07.12.2018, №154 от 21.12.2018 с которыми ответчику передан электронный носитель CD-R с демонстрационными материалами для проведения публичных слушаний; истец обязан (2 стадия) по итогам рассмотрения на ГЗК, проведения публичных слушаний и согласований с органами исполнительной власти, при необходимости вносит изменения в проект планировки территорий, истцом в доказательство выполнения стадии представлено Решение ГЗК от 29.11.2018, согласно которому в целях проведения публичных слушаний был одобрен проект планировки ТПУ «Ивановское» (ВАО), т.е. был одобрен разработанный истцом проект, от приемки которого отказался ответчик, истец обязан (3 стадия) представить в Москомархитектуру материалы по обоснованию и откорректированные материалы итогового варианта проекта планировки территории в полном объеме, истцом указано, что Москомархитектура никаких требований к истцу не предъявляла.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить задолженность, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

В представленном в материалы дела отзыве на исковое заявление ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что работы истцом выполнены с недостатками, что принятие работ с частичным исполнением Контрактом не предусмотрено, в связи с чем основания для оплаты не наступили.

В ходе рассмотрения дела в целях установления объема и стоимости и качества выполненных работ по договору, истцом заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы.

Определением от 04.06.2019 года производство по настоящему делу было приостановлено, по делу назначена экспертиза, ее проведение поручено Ассоциации «Стройпроектэкспертиза», экспертом назначена Поповская Галина Богдановна.

В соответствии с экспертным заключением от 17 июля 2019 г. Ассоциации «Стройпроектэкспертиза» установлено следующее:

На вопрос суда: Соответствует ли разработанная ООО «Институт «Гражданпромпроект» проектная документация «Проект планировки территории транспортно-пересадочного узла «Ивановское» требованиям договора № 0573200002418000985 от 08.08.2018 г. и техническому заданию по нему? Экспертом дан ответ: Проектная документация «Проект планировки территории транспортно-пересадочного узла «Ивановское», разработанная ООО «Институт «Гражданпромпроект», соответствует требованиям договора № 0573200002418000985 от 08.08.2018 г. и техническому заданию по нему.

На вопрос суда: Если не соответствует, то указать в какой части, возможно ли использовать результат работ в случае устранения недостатков и какова стоимость устранения недостатков? Экспертом дан ответ: Проектная документация «Проект планировки территории транспортно-пересадочного узла «Ивановское», разработанная ООО «Институт «Гражданпромпроект», соответствует требованиям договора № 0573200002418000985 от 08.08.2018 г. и техническому заданию по нему. Результат работ может быть использован для целей, установленных договором. Необходимость устранения недостатков отсутствует. Стоимость устранения недостатков равна нулю.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Ходатайство ответчика о необходимости вызова эксперта в судебное заседание для дачи пояснений относительно выводов экспертного заключения, отклонено судом на основании ст. 86 АПК РФ, поскольку представленное экспертное заключение не содержит

неясностей, на все вопросы суда даны четкие ответы, в выводах экспертов противоречия отсутствуют.

Также, из содержания ходатайства о вызове эксперта следует, что оно основано на несогласии ответчика с выводами, изложенными в заключении. Между тем, само по себе несогласие лица, участвующего в деле, с выводами экспертов, не свидетельствует о неясности заключения, необходимости представления экспертами дополнительных пояснений относительно проведенного ими исследования не доказано.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, доводы отзыва ответчика признаны судом необоснованными и не состоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела, представленным в дело доказательствам и неправильным применением норм материального права.

Кроме того, суд учитывает, что как следует из буквального толкования условий договора стадия 3 Подготовка материалов для проведения публичных слушаний включает в себя следующие условия: устранение замечаний, полученные в процессе согласований, и вносит соответствующие изменения и дополнения в проект планировки территории по результатам проведенных согласований и публичных слушаний; завершение оформления проекта постановления Правительства Москвы об утверждении, проекта планировки территории. Москомархитектура направляет материалы проекта планировки территории на рассмотрение Градостроительно-земельной комиссии города Москвы. Подрядчик готовит материалы к проведению публичных слушаний. Москомархитектура направляет материалы для проведения публичных слушаний в Окружную комиссию по вопросам градостроительства, землепользования и застройки при Правительстве Москвы в Восточном административном округе города Москвы. Подрядчик принимают участие в проведении публичных слушаний. Подрядчик по итогам рассмотрения на Градостроительно-земельной комиссии города Москвы, проведения публичных слушаний и согласований с органами исполнительной власти (перечень согласующих из п.3), при необходимости вносит изменения в проект планировки территории. Москомархитектура при необходимости вносит изменения в текстовую часть проекта постановления Правительства Москвы и обеспечивает выпуск распорядительного документа. Подрядчик предоставляет в Москомархитектуру

материалы по обоснованию и откорректированные материалы итогового варианта проекта планировки территории в полном объеме.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Таким образом, согласно условий договора в обязательства истца входит только подготовка материалов к проведению публичных слушаний.

Кроме того, как следует из материалов дела, согласно письму Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы, указанным органом обращение истца от 03.04.2019 № 99-36-01-267/19 по вопросу согласования технического задания на выполнение работ по разработке и утверждению проекта планировки территории транспортно-пересадочного узла (далее ТПУ) «Ивановское» рассмотрено, Москомархитектурой согласовано техническое задание, направленное истцом обращением от 09.06.2017 № 99-06-01-370/17, в рамках которого подготовлен проект планировки территории ТПУ «Ивановское», на заседании Градостроительно-земельной комиссии города Москвы от 29.11.2018 (протокол № 28, п. 1) принято решение об одобрении данного проекта планировки территории в целях проведения публичных слушаний.

Таким образом, учитывая, что накладными №124 от 12.11.2018, №137 от 07.12.2018, №154 от 21.12.2018 ответчику передан электронный носитель CD-R с демонстрационными материалами для проведения публичных слушаний, решением ГЗК от 29.11.2018 в целях проведения публичных слушаний был одобрен проект планировки ТПУ

«Ивановское» (ВАО), Москомархитектура никаких требований к истцу не предъявляла оснований для освобождения ответчика от оплаты выполненных истцом работ не имеется.

Оплата выполненных работ ответчиком в полном объеме до настоящего времени не произведена. Доказательств обратного ответчиком не представлено. Сумма задолженности по данному договору составляет 9 472 000 руб.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора, суд пришел к выводу о том, что работы истцом выполнены, замечания в отношении объема и качества выполненных работ не представлены, оплата работ ответчиком добровольно не произведена, поэтому требования истца о взыскании задолженности в судебном порядке являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Уплаченная истцом при обращении в суд госпошлина в размере 70 360 руб. взыскивается с ответчика на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Также на ответчика относятся расходы по оплате экспертизы в размере 318 000 руб.

На основании статей 307-309, 330, 702, 711, 740, 746, 753, 758, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ГУП города Москвы «Мосгортранс» (ОГРН 1037739376223, ИНН 7705002602) в пользу ООО «Институт «Гражданпромпроект» (ОГРН 1055008727630, ИНН 5044050745) задолженность в размере 9 472 000 руб., 70 360 руб. государственной пошлины, расходы за проведение экспертизы в размере 318 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П.С. Гутник

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 29.03.2019 10:26:27  
Кому выдана Гутник Полина Сергеевна