

# ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва XX.XX.2008 года Дело № 09АП-XXX-ГК Резолютивная часть постановления объявлена XX.XX.2008 г. Полный текст постановления изготовлен XX.XX.2008 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Веденовой В.А. Судей Жукова Б.Н. Колыванцева С.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чепцовой Ю.В.

при участии: от истца – XXX по дов. от 02.11.2007 г., Демьянчук А.В. по дов. от 02.11.2007 г., XXX по дов. от 02.11.2007 г. от ответчика – XXXX по дов. от 20.02.2008 г., XXX по дов. от 20.02.2007 г. Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Б» на решение от XX.XX.2007 по делу № А40-XXX Арбитражного суда города Москвы, принятое судьей Васильевой И.А. по иску ООО «А» к ООО «Б» о взыскании 2 333 395 р. 76 к.

### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ООО «А» с иском к ООО «Б» о взыскании 2 333 395 р. 76 к., в том числе 2 175 650 р. 83 к. долга, 157 744 р. 93 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами с 01.10.2007г. по день фактической уплаты долга.

Решением суда от XX.XX.2007 г. взыскано с ООО «Б» в пользу ООО «А» 2 333 395 р. 76 к., в том числе 2 175 650 р. 83 к. долга, 157 744 р. 93 к. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2007г. по день фактической уплаты долга па сумму долга без НДС I 843 771 р. 89 коп.

ООО «Б», не согласившись с решением суда, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, ссылаясь на то, что суд, удовлетворяя исковые требования, не учел того факта, что в материалах дела отсутствуют договоры, тогда как имеются акты приемки выполненных работ с указанием договоров. Заявитель апелляционной жалобы считает, что отсутствие в материалах дела к указанным актам договоров субподряда означает отсутствие каких-либо согласованных условий о способах оплаты, о порядке и сроках приемки сдачи приемки работ.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель истца в судебное заседание явился, представил отзыв,

просил оставить без изменения решение суда.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела, апелляционный суд не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

Обращаясь с настоящими исковыми требованиями, истцом представлены акты приемки-сдачи выполненных работ, которые подписаны со стороны истца и ответчика, в связи с выполнением работ просит взыскать задолженность.

Факт выполнения истцом работ стоимостью 13 254 546 р. 82 к. подтвержден актами о приемке выполненных работ формы КС-3 от 28.02.06г., 31.03.06г., 30.04.06г., 31.05.06г., 30.06.06г., 31.07.06г., 31.08.06г., 30.09.06г., 31.10.06г. (том 1, л.д. 57, 60, 69-70, 3-79,87,95, 105, 108, 116, 124, 132, 140, 148; том 2, л.д. 1,4, 12, 20, 23, 31, 39, 42, 50, 58, 66, 74, 77. 35,93, 101, 109, 117-118, 126, 135, 138, 142; том 3, л.д. 1, 11, 14, 22, 25, 33, 41, 49, 59, 68, 76, 84, 92, 100, 103, 111, 119, 122-123, 126, 129, 132, 133).

Согласно договоров поставки и накладных на отпуск материалов, актов о приемке услуг по предоставлению строительной техники субподрядчик понес расходы по оплате строительных материалов, доставленных ему генподрядчиком и расходы за оказанные ответчиком услуги по предоставлению истцу необходимой для выполнения работ строительной техники. В соответствии с ч. 2 ст. 709 ГК РФ цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Согласно письму от 31.05.2005 г. № 01-02-9/381 о порядке применения и заполнения унифицированных форм первичной учетной документации № КС-2, КС-3 и КС-11 для расчетов с заказчиком за выполненные работы применяется унифицированная форма № КС-3 «Справка о стоимости выполненных работ и затрат», а форма КС-2 «акт о приемки выполненных работ» применяется для приемки заказчиком выполненных подрядных строительно-монтажных работ. Данные документы являются унифицированными формами первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в

согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Судом апелляционной инстанции проверен расчет истца и признан верным. Ответчиком произведена частичная оплата стоимости работ по выставленным счетам-фактурам и по состоянию на 30.03.2007г. долг ответчика перед истцом составил 6 697 110 р. 11 к. за выполненные работы, 4 446 281 р. 03 к. за поставленные стройматериалы, 75 178 р. 25 к. за оказанные услуги по предоставлению строительной техники, о чем свидетельствует акт сверки взаимных расчетов, подписанный и скрепленный сторонами. (том 1, л.д. 8-11).

Согласно положениям ч. 1 ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Объект незавершенного строительства под торгово-развлекательный комплекс, расположенный по адресу: ХХХ, введен в эксплуатацию в установленном законом порядке, о чем свидетельствует разрешение Департамента архитектуры и развития территорий города ХХХ на ввод вышеназванного объекта недвижимости в эксплуатацию № ХХХ от ХХ.ХХ.ХХ г. (л.д. 12), что также свидетельствует о выполнении работ на объекте.

Ответчиком не представлено доказательств оплаты задолженности за выполненные истцом работы.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции правомерно удовлетворены иски истца о взыскании ответчиком суммы долга в размере 2 175 650 р. 83 коп.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ, которые судом первой инстанции удовлетворены правомерно исходя из следующего.

Истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23.11.2007 г. по 30.09.2007г. Истцом правомерно рассчитаны проценты исходя из ставки рефинансирования 10% годовых и суммы долга без учета НДС, судом апелляционной инстанции признан расчет истца правильным, в связи с чем подлежат взысканию проценты в размере 157 744 р. 93 к. Истцом правомерно заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2007г. по день фактической долга, которые должны быть начислены на сумму долга без НДС - 1 843 771 р. 89 к.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, принято законное и обоснованное решение на основании ст.ст. 395,702,711,720,740 ГК РФ и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Ответчиком не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не

могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от XX.XX.2007 по делу № А40XXX оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Веденова В.А.

Судьи

Жуков Б.Н.

Колыванцев С.Е.