



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г.Ярославль Дело № А82-ХХХ

ХХ ХХ 2010г.

Арбитражный суд Ярославской области в составе: судьи Систеровой Н.А. при ведении протокола судебного заседания судьей Систеровой Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску **Федерального государственного учреждения культуры "А" к Обществу с ограниченной ответственностью "Б" о расторжении государственного контракта и о взыскании 375028.00 руб. при участии** от истца: Демьянчук А.В.- адвокат по доверенности от ответчика : не явился

установил:

Федеральное государственное учреждение культуры «А» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Б» о расторжении государственного контракта № ХХ на выполнение подрядных работ по изготовлению металлических ворот в церковь ХХХ от ХХ.ХХ.2008г., заключенного между сторонами, о возврате перечисленного аванса в сумме 326 000 руб., 49 028 руб. неустойку за нарушение сроков выполнения работ за период с 13.02.2009г. по 31.03.2010г., всего 375 028.00 руб.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал, предоставил подлинные документы в обоснование иска.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв не предоставил. Направленные судом определения о времени и месте судебного разбирательства возвращены органами связи с трех адресов с пометками «истек срок хранения». Определения направлялись судом как по юридическому адресу организации, полученному из сведений регистрирующего органа (выписка из ЕГРЮЛ), так и адресу фактического места нахождения ответчика (ХХХ), которое им получено.

При указанных обстоятельствах, ответчик считается извещенным надлежащим образом в соответствии со ст.123 АПК РФ.

Дело рассматривается в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения истца, суд установил следующее.

Взаимоотношения сторон возникли на основании государственного контракта № ХХ на выполнение подрядных работ по изготовлению металлических ворот в церковь ХХХ от ХХ.ХХ.2008г, согласно п.п. 1.1, 1.2, 1.4, 2.2, 2.4, 5.1 которого подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика работу, указанную в п.1.2 настоящего контракта и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его; подрядчик обязуется выполнить следующую работу : изготовление металлических ворот, с окраской, в церковь ХХХ, (далее - работа)..; срок выполнения работ : в течение трех месяцев с момента получения предоплаты в размере 30%. Подрядчик имеет право выполнить работы досрочно; общая стоимость выполнения работ по настоящему контракту составляет 420 000 руб., включая НДС 18%; размер авансового платежа, составляет 30% от цены контракта в сумме 126 000 руб. и перечисляется заказчиком на расчетный счет подрядчика в течение 10 банковских дней со дня подписания контракта; в случае просрочки исполнения одной из сторон своих обязательств по настоящему контракту, другая сторона вправе требовать уплаты неустойки в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка РФ.

Истец платежными поручениями от 10.11.2008г. за 2104 и от 11.11.2008г. за № 2684 перечислил ответчику аванс в сумме 126 000 руб. и дополнительно сумму в размере 200 000 руб.,

всего 326 000 руб.

Ответчик работы не выполнил, перечисленный аванс не возвратил.

Неполучение истцом в срок, предусмотренный договором, результата работ явилось основанием для обращения в суд за защитой нарушенных прав с иском о расторжении договора, истребования суммы перечисленного аванса и применения штрафных санкций за просрочку исполнения обязательств по договору.

Оценивая сложившуюся правовую ситуацию, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии с п.2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как следует из материалов дела, ответчиком нарушен срок выполнения работ, предусмотренный договором. На момент рассмотрения дела, доказательств факта выполнения работ суду не предоставлено.

В силу п.2 ст. 452 ГК РФ требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение расторгнуть договор, либо неполучении ответа в срок, указанный в предложении.

Суду предоставлены доказательства соблюдения истцом досудебного порядка расторжения договора, что подтверждается направлением ответчику предложения о расторжении контракта за № 756 от 23.11.2009г., на которое ответчик письмом от 17.12.2009г. отказался от расторжения договора, ссылаясь на неверное техническое задание, полученное при заключении контракта, неверным информированием о требуемых параметрах металлических ворот. Дальнейшие переговоры между сторонами не состоялись.

В соответствии со ст. 715 ГК РФ, если подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание к сроку, становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от договора и потребовать возмещения убытков.

Суд считает, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате работ является сдача результата работ заказчику. Ответчиком не предоставлены доказательства предъявления к сдаче выполненных работ.

При отсутствии доказательств выполнения работ в срок и сдачи их заказчику при наличии перечисленного аванса, требования заказчика о расторжении договора и возврате перечисленного аванса являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Истцом в соответствии с п.п.5.1 вышеуказанного контракта предъявлены в иске требования о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка РФ за период с 13.02.2009г. по 31.03.2010г. сумме 49028 руб.

Суд считает, что при наличии задолженности по оплате применение договорной ответственности за нарушение сроков выполнения работ является обоснованным и правомерным.

Суд считает, что сумма неустойки соразмерна последствиям нарушения обязательства, исковые требования подлежат удовлетворению в заявленной сумме.

В порядке ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 8,12,309,450,452,715 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. статьями 65, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть государственный контракт № XX на выполнение подрядных работ по изготовлению металлических ворот в церковь XXX от XX.XX.2008г., заключенный между Федеральным государственным учреждением культуры «А» и Обществом с ограниченной ответственностью "Б"

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Б" в пользу Федерального

государственного учреждения культуры "А" 326 000 руб. выплаченного аванса, 49 028 руб. неустойки за нарушение срока выполнения работ за период с 13.02.2009г. по 31.03.2010г., 16500 руб. 56 коп. в возмещение расходов по оплате госпошлины.

Возвратить Федеральному государственному учреждению культуры "А" из федерального бюджета 11 671 руб. 44 коп. госпошлины, излишне уплаченной платежным поручением № 19287 от 23.12.2009г. ст. 333.40 НК РФ (пл. поручение в деле).

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции в установленном порядке.

Судья: Систерова Н.А.