



Арбитражный суд Ярославской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена XX.XX.2009г.

г. Ярославль Дело № А82-XXX

XX.XX.2009 года

Арбитражный суд в составе судьи Еремычевой И.И. при ведении протокола судебного заседания судьей Еремычевой И.И. рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «А» к ООО «Б» о взыскании 551 392,00 руб. при участии от истца - Демьянчук А.В. по доверенности от 01.12.2008 от ответчика - не явился установил:

Общество с ограниченной ответственностью «А» обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Б" о взыскании 551392,00 руб. страхового возмещения, процентов за просрочку выплаты страхового возмещения за период с 28.05.2009 по день фактической уплаты процентов с суммы 551392 руб., 20000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования, приобщил к материалам дела документы по фактическому ремонту транспортного средства.

Ответчик, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения дела, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, возражений по иску не представил, в связи с чем, несет риск последствий совершения или не совершения им процессуальных действий в соответствии с п.2 ст. 9 АПК РФ.

Дело рассматривается в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд установил:

Между ООО «А» (Страхователем) и ООО «Б» (Страховщиком) 28 марта 2008 года был заключен договор страхования транспортных средств № 53, согласно которому страховщик обязался за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить Страхователю ущерб, причиненный в результате этого события (осуществить страховую выплату), в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Договор заключен в соответствии с Правилами добровольного страхования транспортных средств № 158 от 28.06.2006 Вариант «Б». Страховая сумма по договору составляет 1 300 000 руб. В подтверждение факта заключения договора страхования выдан страховой полис серии Ц 058 № 000XXX.

Объектом страхования по данному договору является транспортное средство SKANIA; VIN: VL4R4X200090XXX, гос.номер Р XXX НН 76.

Согласно п. 7.3 в договора страхования возмещению в пределах страховой суммы подлежит стоимость запасных частей без учета износа.

05 июля 2008 года произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате ДТП автомобиль SKANIA, государственный регистрационный знак Р XXX НН 76 получил механические повреждения, что подтверждается справкой о ДТП от 05.07.2008.

ООО «А» обратилось к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения.

Страховщиком 09.07.2008 был организован осмотр поврежденного транспортного средства

с привлечением независимого оценщика – ООО «Автоконсалтинг плюс».

На основании произведенной оценки ООО «Б» перечислило истцу 189 613 руб. страхового возмещения.

При этом, как следует из письма от 09.02.2009 №4783/43, указанный размер ущерба был рассчитан с учетом износа 50%.

ООО «А», не согласившись с размером страховой выплаты, обратилось к независимому оценщику – ООО «Натэкс».

Согласно заключению о стоимости восстановления транспортного средства, составленного ООО «Натэкс» на основании акта осмотра от 09.07.2008 ООО «Автоконсалтинг плюс», стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 1 062 908,01 руб., с учетом износа -738 665,28 руб.

Также истцом в материалы дела представлены документы по ремонту автомобиля.

Фактическая стоимость ремонта автомобиля составила 1022301,30 руб., в том числе 474182,30 руб. стоимость ремонтных воздействий, 548119,00 руб. стоимость запасных частей.

27.04.2009 г. ООО «А» направило в ООО «Б» претензию с требованием произвести доплату страхового возмещения в сумме 551 392 руб. (549052,00руб. непосредственно материальный ущерб, 2340,00руб. затраты на проведение независимой оценки).

При этом истец рассчитал размер ущерба исходя из стоимости восстановительного ремонта по отчету ООО «Натэкс» с учетом износа запчастей и частичной выплаты страхового возмещения в сумме 189613,00руб.

В связи с отказом страховщика выплатить страховое возмещение истец обратился в суд с настоящим заявлением.

Оценив в порядке ст. 71 АПК Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителя истца, арбитражный суд считает исковые требования истца подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком. Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре прямо указывается на применение таких правил.

Из договора страхования следует, что договор страхования заключен в соответствии с Правилами добровольного страхования транспортных средств №158 от 28.06.2006. Указанные Правила страхования вручены страхователю, о чем имеется отметка в полисе страхования.

Согласно пункту 95 вышеуказанных Правил страхования в случае возникновения споров о причинах и размере ущерба каждая из сторон имеет право потребовать проведения экспертизы.

Как следует из материалов дела, между сторонами договора возник спор по поводу размера материального ущерба.

Истец в соответствии с п. 95 Правил страхования осуществил свое право и провел независимую экспертизу по определению стоимости восстановительного ремонта.

Напротив, ответчик не представил доказательств, подтверждающих обоснованность выплаты страхового возмещения в размере 189613,00руб.

Суд неоднократно (определениями от 15.06.2009, 17.07.2009) предлагал ответчику представить отчет независимого оценщика ООО «Автоконсалтинг плюс».

На дату судебного заседания отчет не представлен, пояснений о причинах невозможности представить отчет не поступило.

Обоснованными суд признает исковые требования в части взыскания 2340,00 руб. затрат на

проведение независимой оценки.

Размер затрат подтвержден договором от 15.02.2009 №55 на проведение автоэкспертных работ, актом от 01.04.2009 №000045 на сумму 2340,00руб., квитанцией к приходному кассовому ордеру от 01.04.2009 №51 на сумму 2340,00руб.

Обязательство страховщика по выплате страхового возмещения является денежным и за его неисполнение (ненадлежащее исполнение) страховщик несет ответственность на основании ст. 395 Гражданского кодекса РФ, в связи с чем требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 28.05.2009 по день фактической уплаты процентов по ставке 12% годовых.

С претензией истец обратился к ответчику 27.04.2009.

Согласно п. 61 Правил страхования страховщик обязан в течение 20 рабочих дней произвести страховую выплату с даты получения всех документов, необходимых для принятия решения.

Таким образом, начало просрочки выплаты страхового возмещения началось 28.05.2009.

По расчету суда размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.05.2009 по 10.09.2009 (дата вынесения решения) составляет 19114,92руб. При этом суд исходил из условия 360 дней в году, 30 дней в месяце.

В соответствии с п.51 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.96г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими денежными средствами по день фактической уплаты, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

С учетом изложенного, исковые требования по взысканию процентов подлежат удовлетворению в сумме 19114руб.92 коп. за период с 28.05.2009 по 10.09.2009 и с 11.09.2009 по день фактической уплаты суммы долга.

Также истцом заявлено требование о взыскании расходов на оказание юридической помощи в сумме 20000 руб.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Расходы на оказание юридических услуг подтверждены истцом следующими документами: договором об оказании юридических услуг от 01.06.2009 № 09/06-01, квитанцией № 5600 серия ЛХ от 01.06.2009 на сумму 20 000 руб.

Согласно указанному договору на оказание юридических услуг предметом договора является: изучение материалов дела, осуществление выработки правовой позиции по делу, разработка проекта искового заявления, представление интересов заказчика в судебных заседаниях суда первой инстанции, при необходимости участие в заключении между истцом и ответчиком мирового соглашения по делу, при необходимости составление апелляционной жалобы (отзыва на апелляционную жалобу), осуществление иных прав и обязанностей, возложенных на представителя стороны в деле действующим законодательством.

Определяя разумный предел расходов на оплату юридических услуг суд принимал во внимание время, которое могло быть затрачено на подготовку материалов, степень участия представителя в судебных заседаниях, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов по данной категории споров, продолжительность рассмотрения дела и его сложность.

С учетом изложенного суд считает указанные расходы подлежащими взысканию с ответчика в заявленном размере 20000,00руб.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Б» в пользу общества с ограниченной ответственностью «А» 551 392 руб. 00 коп. материального ущерба, 19114 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.05.2009 по 10.09.2009, 20000 руб. 00 коп. в возмещение расходов на представителя и 12013 руб. 92 коп. в возмещение расходов по оплате госпошлины, всего 602520руб.84коп.

Производить с 11.09.2009 начисление процентов по ставке рефинансирования 12% годовых с суммы долга 551392 руб. 00 коп. до даты фактического погашения задолженности.

Взыскать с ООО «Б» в доход федерального бюджета 191 руб. 14 коп. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И.И.Еремычева